

ПАО «Вымпелком»

ул. Восьмого Марта, д. 10, стр. 14,

г. Москва, 127083

№ 4361/04-01 от 17.04.2018

ООО «Смс Трафик»

проезд Южнопортовый 2-й, д. 20 А, стр. 4, подъезд 1, этаж 2, г. Москва, 115088

АО «Загрузка»

ул. Ленинская Слобода, д. 19, комн. 21Ф,

г. Москва, 115280

ООО «Инфобип»

ул. Тверская, д. 14/1, стр. 1, пом. 1- комн. 4,

г. Москва, 125009

ООО НКО «Пэйпал Ру»

ул. Бутырский вал, д. 10,

г. Москва, 125047

РЕШЕНИЕ по делу № 04-01/09-15

«03» апреля 2018 года г. Ярославль

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

председатель Комиссии – временно исполняющий обязанности заместителя руководителя управления Гудкевич Е. В.,

члены Комиссии – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы Солодяшкина С.Д., специалист-эксперт Волкова Л. А.,

рассмотрев дело № 04-01/09-15 по признакам нарушения законодательства о рекламе по факту рассылки смс-сообщения рекламного характера без согласия абонента на его получение, в присутствии представителя ООО НКО «Пэйпал Ру» по доверенности № 2018/12 от 22.03.2018 г. ,

УСТАНОВИЛА:

ПАО «Вымпелком», ООО «Смс Трафик», АО «Загрузка», ООО «Инфобип», привлеченные к участию в деле в качестве лиц, в действиях которых содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, на рассмотрение дела не явились, представителей не направили, уведомлены надлежащим образом.

В соответствии с пунктом 30 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, Комиссией принято решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц.

27.03.2018 г. в соответствии с пунктом 3.44 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденного Приказом ФАС России от 23.11.2012 № 711/12, в рассмотрении дела № 04-01/09-15 объявлялся перерыв до 16 часов 30 минут 03.04.2018 г.

03.04.2018 г. в 16 часов 30 минут рассмотрение дела № 04-01/09-15 продолжено.

Дело возбуждено по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»), поскольку указанное смс-сообщение получено абонентом без согласия на его получение.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителя ООО НКО «Пэйпал Ру», ранее представленные документы и пояснения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Ярославским УФАС России в ходе проведения проверки в связи с поступившим 22.12.2014 г. от физического лица обращением установлен факт получения данным лицом смс-сообщения рекламного характера: «Пополняйте свой счет PayPal наличными без комиссии в салонах Евросеть и Связной. Покупайте по всему миру с PayPal быстро и безопасно!» 22.12.2014 в 15:04 на мобильный номер от PayPal через SMS-центр: +7903-701-11-11 без согласия абонента на его получение.

В соответствии с частью 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено.

Указанное сообщение получено абонентом без его предварительного согласия, что содержит признаки нарушения требований, установленных в части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

Получение указанного смс-сообщения 22.12.2014 в 15:04 на мобильный номер от PayPal через SMS-центр: +7903-701-11-11 подтверждается в информации, предоставленной оператором связи заявителя ОАО «ВымпелКом» (вх. № 859 от

27.01.2015 г.). Также получение указанного смс-сообщения 22.12.2014 в 15:04 от PayPal через SMS-центр: +7903-701-11-11 подтверждается соответствующим скриншотом, предоставленным самим заявителем.

ОАО «ВымпелКом» в ответе на запрос (вх. № 859 от 27.01.2015 г.) указало, что между ОАО «ВымпелКом» и ООО «Билайн-Венчурс» заключен договор об оказании услуг связи «Билайн» № 08-14 от 01.05.2014 г., а также дополнительное соглашение № 1 от 01.05.2014 г. Указанные договоры представлены в материалы

дела. Согласно условиям указанного дополнительного соглашения № 1 от 01.05.2014 г. ОАО «ВымпелКом» предоставило ООО «Билайн-Венчурс» возможность использования ресурсов программно-аппаратного комплекса ОАО «ВымпелКом» (платформа смс-центра ОАО «ВымпелКом», являющаяся техническим средством связи). ООО «Билайн-Венчурс» использует ресурсы программно-аппаратного комплекса ОАО «ВымпелКом» для создания и реализации функционала собственного программного продукта. Программный продукт ООО «Билайн-Венчурс» включает в себя оборудование и программное обеспечение. ООО «Билайн-Венчурс» реализует программный продукт своим клиентам – агрегаторам, осуществляющим формирование и рассылку смс-сообщений рекламно-информационного характера на условиях договоров, заключенных между ООО «Билайн-Венчурс» и агрегаторами. В ходе проверки, проведенной ОАО «ВымпелКом», установлено, что отправителем обжалуемого смс-сообщения, поступившего на абонентский номер от PayPal 22.12.2014 в 15:04, является агрегатор ООО «Билайн-Венчурс» - ООО «Ди-дэйт» (преобразованный из ЗАО «Ди-дэйт»). Договор, заключенный между ООО «Билайн-Венчурс» и ЗАО «Ди-дэйт», прилагаются к настоящему ответу.

ООО «Билайн-Венчурс» представило пояснения (вх. № 4865 от 15.05.2015), согласно которым в соответствии с п. 2.2 Договора об оказании услуг связи по распространению рекламно-информационных материалов № 12-14 от 01.10.2014 г., заключенного между ООО «Билайн-Венчурс» и ЗАО «Ди-дэйт», в целях идентификации отправителя рекламно-информационных материалов, Заказчику услуг выделяются уникальные коды идентификации в системах ООО «Билайн-Венчурс», которые указываются в бланке заказа на услуги. В бланке заказа на услуги, являющемся Приложением к Договору № 12-14 от 01.10.2014 г., указаны уникальные коды идентификации ООО «Ди-дэйт», в том числе код 0887390175, который отразился в системах операционной отчетности при запросе информации об отправителе сообщения на номер <...> Исходя из ответа ООО «Ди-дэйт» № 02/01 от 19.01.2015, копия которого прилагается к настоящему письму, сообщение от PayPal, абоненту было направлено ЗАО «Связной Загрузка». Кроме того, в цепочке передачи указанного смс-сообщения участвовал также ООО «СМС Трафик».

ООО «Билайн-Венчурс» с данными пояснениями представило копию договора № 12-14 от 01.10.2014.

ООО «Билайн-Венчурс» в соответствии с данными выписки из ЕГРЮЛ прекратило свою деятельность, реорганизовано путем присоединения к ПАО «Вымпелком».

ООО «Ди-дэйт» представлены пояснения, в которых указано, что инициатором отправки смс-сообщения с рекламой было ЗАО «Связной Загрузка» на основании договора с ООО «Смс Трафик» № 179/14 от 01.04.2014 г. Вся модерация и управление рассылкой осуществлялось на стороне ЗАО «Связной Загрузка».

Вместе с тем, копия указанного договора в материалы дела не представлена.

ООО «Ди-Дэйт» в рамках договора № 470/14 от 01.10.2014 г., заключенного с ООО «Смс Трафик», оказывало услуги по распространению рекламных материалов ООО «Смс Трафик».

Копия данного договора в материалы дела также не представлена.

ЗАО «Связной Загрузка» в соответствии с данными выписки из ЕГРЮЛ переименовано в АО «Загрузка».

ООО «Ди-Дэйт» в соответствии с данными выписки из ЕГРЮЛ прекратило свою деятельность, ликвидировано 12.01.2017 г.

АО «Загрузка» представлены пояснения (вх. № 12953 от 17.08.2018), в которых указано, что рассылка в данном случае осуществлена по заказу ООО «Инфобип» по договору № А-58/14р от 01.08.2014 г. Копия указанного договора представлена в материалы дела.

В соответствии с пунктом 2.1 указанного договора № А-58/14р от 01.08.2014 г. исполнитель АО «Загрузка» по заданию заказчика ООО «Инфобип» оказывает последнему технологические услуги по обработке, отправке сообщений, формируемых и отправляемых заказчиком (клиентом заказчика), и организацию взаимодействия между заказчиком и абонентом при помощи системы.

Согласно пунктам 3.2, 3.2.5 договора заказчик ООО «Инфобип» обязан не использовать права и технические возможности для осуществления действий, запрещенных законодательством РФ (таких, как направление абонентам информации без согласия на ее получение); не отправлять через систему исполнителя сообщения, которые будут соответствовать признакам спам.

В соответствии с пунктом 5.3 договора ответственность за содержание исходящих от заказчика ООО «Инфобип» сообщений несет сам заказчик. В рамках договора исполнитель АО «Загрузка» обеспечивает пропуск через свою систему сообщений в их неизменном содержании и объеме, без какого-либо толкования, редактирования или цензурирования.

ООО «Инфобип» представило письменные пояснения (вх. № 5368 от 02.04.2018), в которых указано, что данная организация не считает себя рекламодателем, не инициировала рассылку и не осуществляла контроль содержания сообщения, не является фактическим заказчиком рекламных услуг, а лишь является техническим посредником в пересылке сообщений.

ООО «Инфобип» имеет договорные отношения с INFOBIP LTD об оказании услуг от 08.09.2011 г. № 14/11. В свою очередь компания INFOBIP LTD также имеет договорные отношения с DYNMARK INTERNATIONAL LTD от 25.07.2011 г. № 268/2011/IOM о предоставлении услуг международной передачи сообщений.

ООО «Инфобип» является оператором связи и имеет лицензию на оказание телематических услуг.

ООО «Инфобип» оказывало компании INFOBIP LTD телематические услуги связи в качестве оператора. ООО «Инфобип» запросило информацию о согласии

абонента и инициаторе рассылки у компании INFOBIP LTD. Компания INFOBIP LTD в свою очередь запросила данную информацию у компании DYNMARK INTERNATIONAL LTD. К настоящему времени от DYNMARK INTERNATIONAL LTD не поступили соответствующие пояснения.

указанным пояснениям приложена копия договора от 08.09.2011 г. № 14/11 с переводом на русский язык, а также копия договора 25.07.2011 г. № 268/2011/IOM без перевода.

Как установлено Комиссией, в копии договора от 08.09.2011 г. № 14/11 с переводом на русский язык содержится информация о том, что по данному договору ООО «Инфобип» является заказчиком, что не соответствует письменным пояснениям ООО «Инфобип».

ООО «Инфобип» после перерыва в заседании Комиссии предоставило дополнительные письменные пояснения (вх. № 5469 от 03.04.2018), в которых указано, что заказчиком по договору от 25.07.2011 г. № 268/2011/IOM является компания DYNMARK INTERNATIONAL LTD, исполнителем INFOBIP LTD.

По договору от 01.02.2011 г. заказчиком является INFOBIP LTD, исполнителем ООО «Инфобип». Копия указанного договора представлена в материалы дела без перевода на русский язык.

В письменных пояснениях ООО «Инфобип» содержится перевод двух пунктов указанного договора, в частности, пункта 5.1.3. «Содержание услуг, предоставляемых клиенту, или услуги компании не должны противоречить действующему законодательству», пункта 6.2 «Компания и уполномоченный представитель обязуются выполнять приказы, инструкции, директивы или запросы государственных органов, или операторов сети, которые являются обязательными для компании».

Далее заказчиком по договору № А-58/14р от 01.08.2014 г. является ООО «Инфобип», исполнителем АО «Загрузка».

По мнению Комиссии, отсутствие перевода на русский язык в полном объеме договора от 01.02.2011 г. не позволяет объективно оценить его содержание, а также установить права и обязанности, которыми ООО «Инфобип» наделено по данному договору.

В рассматриваемом смс-сообщении рекламируются услуги компании ООО НКО «Пэйпал Ру».

ООО НКО «Пэйпал Ру» представлены пояснения (вх. № 11350 от 02.08.2016, 13777 от 21.12.2017), в которых указано, что данная организация не оспаривает факт рассылки указанного смс-сообщения, рассылка производилась среди пользователей услуг данной организации. Исходя из учетных записей, пользователь, на номер которого было отправлено смс-сообщение, является клиентом ООО НКО «Пэйпал Ру», открывшим счета электронных денежных средств на имя Константина Козулина. При открытии счетов пользователь принял условия соглашения в отношении услуг ООО НКО «Пэйпал Ру». Принимая данные условия, пользователь, в частности, выразил согласие на получение сообщений от ООО НКО «Пэйпал Ру». ООО НКО «Пэйпал Ру» напрямую не участвовало в организации

рассылки указанных сообщений, для этих целей привлекалась компания ЗАО «ПэйПал Пте.ЛТД». Копия соглашения с указанной организацией представлена в материалы дела. Информация о том, привлекались ли для осуществления рассылки иные лица, ООО НКО «Пэйпал Ру» не известно, поскольку в настоящее время деловые отношения с данной организацией не поддерживаются.

Представитель ООО НКО «Пэйпал Ру» поддержал указанные пояснения, кроме того дополнительно сообщил, что данная организация не считает рассматриваемое смс-сообщение рекламой, так как оно направлено пользователю, давшему согласие на получение смс-сообщений при регистрации счета PayPal. Кроме того, согласно записям из внутренней системы PayPal 22 декабря 2014 года

в 16.04 пользователь удалил номер телефона из своего профиля PayPal. Соответствующие скриншоты представлены в материалы дела.

Копии аналогичных письменных пояснений представлены в материалы дела (вх. № 5033 от 23.03.2018)

ООО НКО «Пэйпал Ру» дополнительно после перерыва в заседании Комиссии представлены письменные пояснения от 02.04.2018 г., в которых указано, что по состоянию на 27 октября 2012 года Козулин Константин являлся клиентом компании ЗАО «ПэйПал Пте.ЛТД» и принял соглашение в отношении услуг PayPal в редакции от 27.10.2012 г. С 14.05.2013 г. Козулин Константин стал клиентом ООО НКО «Пэйпал Ру». В настоящее время не доступна копия соглашения, стороной которого являлось ЗАО «ПэйПал Пте.ЛТД» в редакции от 27.10.2012 г. На момент рассылки Козулин Константин являлся клиентом ООО НКО «Пэйпал Ру» и принял соглашение в редакции от 18.11.2014 г. Заверенная копия соглашения представлена в материалы дела. В случае, если клиент не закрыл свой счет, после вступления в действие соглашения, соглашение считается принятым клиентом. Статус данного счета значится как активный. Удаление телефона из профиля счета PayPal означает, что клиент не будет получать сообщения от ООО НКО «Пэйпал Ру». По результатам проверки установлено, что номер телефона Козулина Константина указан в двух профилях счета PayPal, что означает невозможность открытия счета другим лицом. К указанным пояснениям приложены соответствующие скриншоты.

Указанные доводы и пояснения ООО НКО «Пэйпал Ру» о наличии в данном случае согласия абонента, по мнению Комиссии, являются не состоятельными по следующим основаниям.

В пункте 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 N 58 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона "О рекламе", указано, что поскольку Закон о рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи, то, следовательно, согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламораспространителя.

Сам факт регистрации счета не подтверждает согласие на получение рекламы, поскольку отражает волеизъявление абонента (или лица, действующего в его интересах) исключительно на регистрацию указанного счета, при этом предусмотренный соглашением автоматически действующий независимо от волеизъявления абонента (или лица, действующего в его интересах) порядок

регистрации вынуждает его (осознанно либо неосознанно) согласиться на получение смс-сообщений рекламного характера в целях осуществления желаемой регистрации.

Согласие абонента на получение рекламы, выраженное любым способом, должно четко содержать волеизъявление конкретного абонента на получение рекламы от конкретного рекламораспространителя и должно быть зафиксировано каким-либо образом. В случае отсутствия таких доказательств реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента.

Конкретные доказательства, подтверждающие наличие предварительного согласия абонента на получение рекламного сообщения, ООО НКО «Пэйпал Ру» не представлены.

Нахождение регистрации счета в прямой зависимости от дачи согласия на получение рекламы не позволяет расценивать совершение лицом действий в рамках алгоритма по регистрации счета как дачу им своего согласия на получение

рекламной рассылки, так как не соответствует его фактическому волеизъявлению. Навязанное против воли абонента согласие будет действовать как минимум от одного до нескольких дней или бесконечно, если абонент не обратит внимания на не имеющее отношения к регистрации счета условие.

В данном случае возможно отозвать только ранее данное при регистрации счета согласие, при том, что регистрация счета не могла бы состояться без принятия соглашения в целом. Данное обстоятельство также не позволяет признать дачу согласия на получение рекламы описанным выше способом в качестве добровольного волеизъявления.

Аналогичная позиция также содержится в Постановлении Второго арбитражного апелляционного суда от 13.12.2016 г. по делу № А82-574/2016.

Следовательно, в данном случае, по мнению Комиссии, согласие на получение рекламных сообщений не было надлежащим образом получено.

На основании изложенного, Комиссией установлено, что указанное сообщение направлено абоненту без его согласия на получение данной информации, что не соответствует требованиям, установленным в части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

Согласно части 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных частью 1 статьи 18 данного закона, несет рекламораспространитель.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламораспространителем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

В Письме ФАС России от 25.09.2017 г. № АК/65823/17 «О распространении рекламы по сетям электросвязи посредством смс-рассылки» указано, что признание оператора сотовой связи рекламораспространителем возможно, если есть сведения об осведомлении об использовании смс-услуг для доведения рекламной информации до абонента и у оператора имелась правовая и

техническая возможность оценить содержание sms-рассылки и проверить у заказчика рассылки наличие согласия абонента на ее получение.

Указанная позиция нашла свое подтверждение в судебной практике, в том числе в решении Арбитражного суда города Москвы от 26.08.2014, постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2014, постановлении Арбитражного суда Московского округа от 30.03.2015 по делу N А40-60684/2014.

В целях соблюдения принципа справедливости юридической ответственности, при разрешении вопроса относительно признания лица распространителем рекламы необходимо исходить из наличия у такого лица возможности либо непосредственно ознакомиться с содержанием распространяемой рекламы, либо предполагать, что ее распространение станет возможным посредством его действий.

В данном случае ООО «Инфобип» является неотъемлемым звеном правоотношений, складывающихся в процессе передачи sms-сообщений конечным потребителям. Отсутствие в этих правоотношениях данного звена, сделает распространение указанных сообщений невозможным.

Таким образом, в силу ч. 1 ст. 8, ст. 309 ГК РФ представляется возможным сделать вывод о том, что, заключив вышеупомянутые договоры, ООО «Инфобип»

согласилось с тем, что предоставляемые им услуги связи будут использоваться в целях распространения рекламы.

При таких обстоятельствах следует вывод, что ООО «Инфобип» было осведомлено о целях использования предоставляемых им услуг, в том числе распространения рекламы.

Обратного, ООО «Инфобип» не доказано, в связи с чем, не представляется возможным говорить о том, что на данное лицо в настоящем случае не могут быть возложены обязанности, предъявляемые к рекламораспространителям.

Следовательно, в данном случае имеются правовые основания считать ООО «Инфобип» рекламораспространителем.

Кроме того, при направлении рекламного сообщения посредством использования телефонной связи рекламораспространителю надлежит проверить телефонный номер <...> на который направляется sms-сообщение.

Какие-либо сомнения распространителя рекламы относительно достоверности и полноты содержащейся в анкете информации не должны приводить к нарушению прав абонента. В рассматриваемом случае отсутствие необходимой проверки не помешало обществу направить sms-сообщение потенциальному получателю, не проверив наличие согласия на его получение. Ненадлежащее отношение к своим публично-правовым обязанностям в части проверки согласия абонента на получение рекламных сообщений влечет для рекламораспространителя наступление неблагоприятных последствий в виде привлечения к административной ответственности. Такое отношение рекламораспространителя к своим обязанностям является предпринимательским риском в силу ч. 1 ст. 2 Гражданского кодекса Российской Федерации. В рассматриваемом случае общество предпочло направить sms-сообщение и привлечь внимание к

рекламируемому товару, не проверив надлежащим образом наличие согласия абонента на получение сообщения рекламного характера.

На основании изложенного, в соответствии с пунктом 7 статьи 3 ФЗ «О рекламе», рекламодателем рассматриваемой рекламы является ООО «Инфобип», поскольку как следует из представленных в материалы дела документов и пояснений, данное лицо было осведомлено о рекламном характере рассылки, непосредственно участвовало в отправке рассматриваемого смс-сообщения, являлось неотъемлемой частью правоотношений, складывающихся в процессе передачи смс-сообщений абонентам, и при этом не предприняло необходимых мер для проверки и получения надлежащего согласия абонента.

Следовательно, ООО «Инфобип» как рекламодатель рассматриваемой рекламы нарушило требования части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации является ненадлежащей.

Ответственность за нарушение требований части 1 статьи 18 «О рекламе» предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе составляет один год со дня совершения правонарушения.

Поскольку рассматриваемое нарушение совершено 22.12.2014, возможность применения мер административной ответственности в данном случае отсутствует.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктами 4, 37-43, 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу: «Пополняйте свой счет PayPal наличными без комиссии в салонах Евросеть и Связной. Покупайте по всему миру с PayPal быстро и безопасно!» 22.12.2014 в 15:04 на мобильный номер от PayPal через SMS-центр: +7903-701-11-11 без согласия абонента на ее получение, поскольку в данном случае нарушены требования части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

2. Выдать ООО «Инфобип» предписание об устранении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Решение изготовлено в полном объеме «17» апреля 2018 года. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии Е. В. Гудкевич

Члены Комиссии: С.Д. Солодяшкина

Л. А. Волкова

ООО «Инфобип»

ул. Тверская, д. 14/1, стр. 1, пом. 1- комн. 4,

г. Москва, 125009

№ 4362/04-01 от 17.04.2018

ПРЕДПИСАНИЕ

О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О РЕКЛАМЕ ПО ДЕЛУ № 04-01/09-15

03 апреля 2018 года город Ярославль

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии – временно исполняющий обязанности заместителя руководителя управления Гудкевич Е. В.,

члены Комиссии – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы Солодяшкина С.Д., специалист-эксперт Волкова Л. А.,

на основании своего решения от «03» апреля 2018 г. по делу № 04-01/09-15 о признании ненадлежащей рекламы услуг PayPal без согласия абонента на ее получение, поскольку тем самым нарушены требования части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Федеральный закон «О рекламе»), в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 4, 30, 37-42, 44, 45, 48 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ

1. ООО «Инфобип», адрес места нахождения: 125009, г. Москва, ул. Тверская, д. 14/1, стр. 1, пом. 1- комн. 4, в пятидневный срок со дня получения настоящего предписания прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно: прекратить распространение рекламы: «Пополняйте свой счет PayPal наличными без комиссии в салонах Евросеть и Связной. Покупайте по всему

миру с PayPal быстро и безопасно!» по сетям электросвязи, посредством рассылки смс-сообщений на номер без предварительного согласия абонента на ее получение.

2. ООО «Инфобип», адрес места нахождения: 125009, г. Москва, ул. Тверская, д. 14/1, стр. 1, пом. 1- комн. 4, представить в Ярославское УФАС России письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания до 17 мая 2018 г.

В случае невыполнения в установленный срок законного предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе Управление Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области вправе в соответствии с пунктом 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить на граждан штраф в размере от трехсот до пятисот рублей, на должностных лиц – от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей, на юридических лиц – от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии Е. В. Гудкевич

Члены Комиссии С.Д. Солодяшкина

Л. А. Волкова