

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «26» июля 2016

Полный текст решения изготовлен «01» августа 2016

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы — Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее — Коллегия) в составе:<...>,

рассмотрев жалобу ООО «Городская Управляющая Компания» на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике от 13.04.2016 по делу № АА 06-06/2015-499, в присутствии посредством видео-конференц-связи:

представителей Ответчика — <...>;

представителя Заинтересованного лица — <...>;

(уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, размещено 19.07.2016 на официальном сайте ФАС России www.fas.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»),

УСТАНОВИЛА:

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба ООО «Городская Управляющая Компания» (далее — «Городская УК», Заявитель) на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике (далее — решение Удмуртского УФАС России) от 13.04.2016 по делу № АА 06-06/2015-499 на наличие нарушения единообразия в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

Решением Удмуртского УФАС России Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике прекратила рассмотрение дела № АА 06-06/2015-499, возбужденного в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Ижевск», в связи с отсутствием в его действиях

нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

По мнению ООО «Городская УК» данное решение является незаконным и подлежащим отмене.

Коллегия рассмотрела жалобу на предмет соблюдения единообразия в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства и установила следующее.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике поступило заявление ООО «Городская УК» (от 15.10.2015 вх. № 8298) на действия ООО «Газпром межрегионгаз Ижевск», выразившиеся в необоснованном отключении газа и превышении срока отключения системы газоснабжения, необходимого для подогрева воды, используемой для подачи отопления и ГВС собственникам помещений многоквартирного дома (далее - МКД), расположенного по адресу: г. Ижевск, ул. Коммунаров, д. 247.

01.04.2013 между ООО «Газпром межрегионгаз Ижевск» и ООО «Единая Управляющая Компания» был заключен договор поставки газа № 56-4-1870/13.

ООО «Единая Управляющая Компания» письмом от 17.08.2015 № 519 уведомило ООО «Газпром межрегионгаз Ижевск» об отсутствии у общества лицензии на управление МКД.

В ответ на указанное письмо ООО «Газпром межрегионгаз Ижевск» направило письмо от 08.09.2015 № 2755 с уведомлением о расторжении договора поставки газа № 56-4-1870/13 с 15.09.2015, в связи с отсутствием у ООО «Единая Управляющая Компания» лицензии на управление МКД.

Также было установлено, что телеграммами от 08.09.2016 и 14.09.2016 ООО «Газпром межрегионгаз Ижевск» направило в адрес ООО «Единая Управляющая Компания» уведомления о введении ограничения поставки газа в отношении рассматриваемого многоквартирного дома.

Кроме того, 14.09.2015 ООО «Газпром мжрегионгаз Ижевск» уведомило Правительство Удмуртской Республики о прекращении поставки газа с 15.09.2015 года в отношении МКД № 247 по ул. Коммунаров, в связи с отсутствием у ООО «Единая Управляющая Компания» лицензии на управление МКД, и расторжением договора поставки газа.

Письмом от 15.09.2015 ООО «Городская УК» сообщает ООО «Газпром межрегионгаз Ижевск» о недопустимости прекращения поставки газа в МКД № 247 по ул. Коммунаров.

16.09.2015 ООО «Городская УК» сообщает ООО «Газпром межрегионгаз Ижевск» о вступлении в силу договора управления МКД № 247 по ул. Коммунаров, в связи с чем, просит незамедлительно начать поставку природного газа в указанный МКД.

В соответствии с актом ОАО «Газпром газораспределение Ижевск» от 16.09.2015 № б/н в присутствии представителя предприятия ООО «Газпром межрегионгаз Ижевск» произведено отключение (ограничение) подачи газа в котельную ООО «Единая Управляющая Компания», в связи с расторжением договора. Запорные устройства были опломбированы.

17.09.2015 ООО «Городская УК» направило в адрес ООО «Газпром межрегионгаз Ижевск» письмо с просьбой заключить договор на поставку газа в МКД № 247 по ул. Коммунаров.

30.09.2015 ООО «Городская УК» обратилось в ООО «Газпром межрегионгаз Ижевск» с предложением заключить договор на поставку газа в МКД № 247 по ул. Коммунаров.

Письмом от 05.10.2015 ООО «Газпром межрегионгаз Ижевск» сообщило ООО «Городская УК», что представленные протокол общего собрания собственников МКД № 247 по ул. Коммунаров, а также договор управления указанным МКД не соответствуют требованиям, предъявляемым к данным документам, в связи с чем, у ООО «Газпром межрегионгаз Ижевск» отсутствуют законные основания для заключения договора поставки газа.

На момент принятия решения по делу № АА06-06/2015-499 договор поставки газа между ООО «Газпром межрегионгаз Ижевск» и ООО «Городская УК» не заключен, в связи с возникшими разногласиями. Спор, возникший при заключении договора поставки газа, был передан для урегулирования в Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Кроме того, в решении Удмуртского УФАС России от 13.04.2016 по делу № АА 06-06/2015-499 указано, что расчеты за потребленный газ производятся напрямую между потребителями и ООО «Газпром межрегионгаз Ижевск».

По мнению комиссии Удмуртского УФАС России действия ООО «Газпром межрегионгаз Ижевск» по направлению уведомления о

введении ограничения поставки газа, уведомления о прекращении поставки газа, отключение (ограничение) поставки газа путем установления пломб на запорном устройстве (задвижке) привели или могли привести к ущемлению интересов конечных потребителей — граждан, проживающих в МКД № 247 по ул. Коммунаров и являлись на момент их совершения в сентябре 2015 года нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции (в редакции от 13.07.2015).

Также в решении комиссии Удмуртского УФАС России указано, что согласно части 1 статьи 10 новой редакции Закона о защите конкуренции, которая вступила в силу 05.01.2016, запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, то нарушение прав определенного круга потребителей (граждан, проживающих в МКД № 247 по ул. Коммунаров) не может быть признано нарушением антимонопольного законодательства.

Направление уведомления о введении ограничения поставки газа, уведомления о прекращении поставки газа, отключение (ограничение) поставки газа путем установления пломб на запорном устройстве (задвижке) не привело и не могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов ООО «Городская УК» в сфере предпринимательской деятельности, поскольку договор поставки газа между ООО «Городская УК» и ООО «Газпром межрегионгаз Ижевск» отсутствует, расчеты за потребленный газ производятся напрямую между потребителями и ООО «Газпром межрегионгаз Ижевск».

Коллегия, изучив материалы дела, пришла к следующим выводам.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.02.1998 № 162 утверждены Правила поставки газа в Российской Федерации (далее — Правила № 1), которые определяют отношения между поставщиками и покупателями газа, в том числе газотранспортными организациями и газораспределительными организациями, и обязательны для всех юридических лиц, участвующих в отношениях поставки газа через трубопроводные сети.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.07.2008 № 549 утверждены Правила поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан (далее — Правила № 2). Правила № 2 регламентируют отношения, возникающие при поставке газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан в соответствии с договором о поставке газа (далее - договор), в том числе

устанавливают особенности заключения, исполнения, изменения и прекращения договора.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 утверждены Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов. Правила № 3 не применяются к отношениям, которые возникают при поставке газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан лишь в той части, в которой правоотношения урегулированы Правилами № 2.

Правилами № 1, Правилами № 2 и Правилами № 3 не предусмотрена возможность для поставщика газа расторгнуть договор поставки газа и ограничивать подачу газа управляющей организации в МКД, в связи с отсутствием у такой управляющей организации лицензии на управление МКД.

Также необходимо отметить, что согласно части 3 статьи 200 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее — ЖК РФ) лицензиат, в случае исключения сведений о многоквартирном доме из реестра лицензий субъекта Российской Федерации, а также в случае прекращения или аннулирования лицензии обязан надлежащим образом исполнять обязанности по управлению многоквартирным домом, оказанию услуг и (или) выполнению работ по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации до дня:

1. возникновения обязательств по управлению таким домом у управляющей организации, выбранной общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме или отобранной по результатам проведенного органом местного самоуправления открытого конкурса;
2. возникновения обязательств по договору управления многоквартирным домом, заключенному управляющей организацией с товариществом собственников жилья, жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом;
3. возникновения обязательств по договорам, указанным в частях 1 и 2 статьи 164 ЖК РФ;
4. государственной регистрации товарищества собственников жилья, жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива.

Таким образом, газоснабжающая организация не вправе расторгнуть договор поставки газа и приостанавливать поставку газа в МКД, в связи с отсутствием у управляющей организации лицензии на управление МКД, так как это может повлечь за собой невозможность управляющей организации исполнять обязанности по управлению МКД до момента выбора в установленном порядке иной управляющей организации (или до иного, предусмотренного законодательством Российской Федерации, момента), что в свою очередь может повлечь ущемление интересов собственников и пользователей помещений в МКД.

На основании изложенного, Апелляционная коллегия ФАС России пришла к выводу о необоснованности действий (бездействия) ООО «Газпром межрегионгаз Ижевск», выразившихся в отключении (ограничении) поставки газа в МКД № 247 по ул. Коммунаров, которые привели или могли привести к ущемлению интересов конечных потребителей — собственников и пользователей помещений в МКД по указанному адресу, и что данные действия (бездействие) ОАО «Газпром межрегионгаз Ижевск» на момент их совершения в сентябре 2015 года содержали в себе признаки нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции (в редакции от 13.07.2015).

Однако, в соответствии с новой редакцией части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции (вступившей в силу на момент вынесения решения), запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Таким образом, с 05.01.2016 действия хозяйствующего субъекта, который занимает доминирующее положение на определенном товарном рынке, могут быть квалифицированы в качестве злоупотребления доминирующим положением только в том случае, если совершение указанных действий повлекло, либо могло повлечь наступление одного из следующих негативных последствий:

- недопущение, ограничение, устранение конкуренции;
- ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности;
- ущемление интересов неопределенного круга потребителей.

Ни одного из указанных последствий, которые наступили в результате совершения действий ООО «Газпром межрегионгаз Ижевск» по направлению уведомления о введении ограничения поставки газа, уведомления о прекращении поставки газа, отключению (ограничению) поставки газа путем установления пломб на запорном устройстве (задвижке), не установлено.

При указанных обстоятельствах, Удмуртское УФАС России с учетом даты принятия им решения по делу № АА 06-06/2015-499 о нарушении антимонопольного законодательства, правомерно пришло к выводу об отсутствии в действиях ООО «Газпром межрегионгаз Ижевск» нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Приводимый довод в жалобе ООО «Городская УК» об ущемлении его интересов как исполнителя коммунальных услуг действиями ООО «Газпром межрегионгаз Ижевск» также является необоснованным ввиду следующего.

Как следует из оспариваемого решения, в предмет доказывания по делу о нарушении антимонопольного законодательства применительно к обстоятельствам данного дела входит факт злоупотребления доминирующим положением ООО «Газпром межрегионгаз Ижевск», приводящий к ущемлению интересов потребителей коммунальной услуги по газоснабжению, а также интересов ООО «Городская УК», как управляющей компании.

При этом необходимо учитывать, что управляющая компания в силу специфики её статуса, предусмотренного жилищным законодательством не имеет самостоятельного экономического интереса в отношениях с ресурсоснабжающими организациями по поставке коммунального ресурса, так как действует исключительно в интересах жильцов конкретного многоквартирного жилого дома.

В связи с этим, при наличии действий ООО «Газпром межрегионгаз Ижевск» по необоснованному прекращению поставки газа в МКД № 247 по ул. Коммунаров, ущемление интересов управляющей компании — ООО «Городская УК» неразрывно связано с ущемлением интересов граждан-потребителей коммунальной услуги по газоснабжению, проживающих в указанном доме, соответственно, без нарушения прав и интересов граждан — потребителей невозможно и ущемление интересов управляющей компании.

Из оспариваемого решения усматривается, что договор поставки газа между ООО «Городская Управляющая Компания» и ООО «Газпром межрегионгаз Ижевск» не заключен, расчеты за потребленный газ

осуществляются гражданами-потребителями напрямую с поставщиком газа, минуя управляющую компанию.

При указанных обстоятельствах, в рассматриваемом случае, ООО «Городская УК» не оказывает жильцам МКД коммунальную услугу по газоснабжению, а, соответственно, данное лицо не является исполнителем указанной услуги, в связи с чем его интересы, при сложившихся взаимоотношениях между жильцами МКД и поставщиком газа, не могут быть ущемлены.

Учитывая изложенное, Апелляционная Коллегия ФАС России пришла к выводу об отсутствии факта ущемления интересов ООО «Городская Управляющая Компания» в сфере предпринимательской деятельности действиями ООО «Газпром межрегионгаз Ижевск», а нарушение прав граждан -потребителей, проживающих в МКД № 247 по ул. Коммунаров в результате действий поставщика газа на дату вынесения оспариваемого решения не является нарушением антимонопольного законодательства.

Доводы ООО «Городская УК» об обратном несостоятельны, документальных доказательств, подтверждающих данный факт в жалобе не приводится.

Таким образом, решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике от 13.04.2016 по делу № АА 06-06/2015-499 принято с учетом требований Закона о защите конкуренции, соответствует практике его применения, не нарушает единообразие применения антимонопольного законодательства антимонопольными органами.

На основании изложенного, руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Коллегия,

РЕШИЛА:

Оставить жалобу ООО «Городская Управляющая Компания» на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике от 13.04.2016 по делу № АА 06-06/2015-499 без удовлетворения.

Согласно части 15 статьи 23 Закона о защите конкуренции решение коллегиального органа, принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте Федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

В соответствии с частью 1.1 статьи 52 Закона о защите конкуренции решение о рассмотрении жалобы на решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.