

Решение по делу № 05-6/1-25-2012

25 апреля 2012 года г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия, Тверское УФАС России) в следующем составе:

председатель:

Фомин В.М. – исполняющий обязанности руководителя управления,

члены Комиссии:

Посохова Л.В. – заместитель руководителя управления,

Манюгина Е.И. – главный специалист – эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Михеев А.А. – специалист – эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

в присутствии представителей:

- Министерства здравоохранения Тверской области (далее - заказчик): ***,

- Министерства имущественных и земельных отношений Тверской области (далее – уполномоченный орган)***,

в отсутствие представителей ООО «Сальвиа» (далее – Общество), надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения жалобы, направивших ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей Общества от 25.04.2012,

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, п.п. 5.4-5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, жалобу Общества и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) внеплановую проверку,

установила:

В Тверское УФАС России 19.04.2012 поступила жалоба Общества на действия заказчика и уполномоченного органа при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку лекарственных препаратов отдельных категорий граждан на 2 квартал 2012 года № 15 (далее – аукцион), согласно которой нарушены требования статьи 34 Закона в части объединения в один лот лекарственного средства Эпоэтин альфа, 3 тыс. МЕ 0,3 мл, № 6, производимого единственным производителем – ЗАО «Сотекс ФармФирма», с иными лекарственными средствами, что влечет ограничение количества участников размещения заказа.

В обоснование своих доводов Общество ссылается на совместное письмо Минэкономразвития России, Минсоцразвития России и ФАС России от 31.10.2007 № 16811-АП/Д04, 8035-ВС, ИА/20555 «О применении норм Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Совместное письмо), в котором указано, что любое объединение различных лекарственных средств в один лот потенциально ведет к снижению количества участников торгов.

Кроме того, Общество считает, что заказчиком и уполномоченным органом с нарушением требований Закона были размещены на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) разъяснения № 1 к документации об аукционе о том, что замена лекарственного средства Эпоэтин альфа, раствор для внутривенного и подкожного введения, 2 тыс. МЕ, 0,5 мл № 6 в количестве 527 упаковок на аналогичный препарат в количестве 3162 упаковки невозможна, так как в документации об аукционе установлено, что участник размещения заказа не может предложить иную дозировку, отличную от заявленной заказчиком.

Заказчик по существу жалобы пояснил, что заказ размещался на закупку лекарственных препаратов под общим международным непатентованным наименованием (далее – МНН) - Эпоэтин альфа для больных граждан, страдающих хронической почечной недостаточностью. При этом заказчик признал, что в предмет аукциона включено лекарственное средство МНН «Эпоэтин альфа» с дозировкой 3 тыс. МЕ, 0,3 мл, № 6, которое производится единственным производителем, но указанное не ограничивает количество участников размещения заказов, так как лекарственное средство «Эпоэтин альфа» находится в свободном доступе для всех дистрибьютеров, о чем свидетельствуют ответ ЗАО «ФармФирма «Сотекс» от 24.04.2012 б/н, а также две поданные заявки на участие в аукционе.

Уполномоченный орган считает жалобу Общества необоснованной, поскольку объединение в один лот лекарственных средств под одним МНН, а также размещенное на официальном сайте разъяснение соответствуют требованиям Закона.

На момент рассмотрения жалобы государственный контракт не заключен.

Заслушав доводы сторон, рассмотрев представленные на рассмотрение жалобы документы и сведения, Комиссия пришла к следующим выводам.

31.03.2012 уполномоченным органом на официальном сайте размещены извещение № 0136200003612000233 о проведении открытого аукциона в электронной форме (далее – аукцион) и документация об открытом аукционе в электронной форме, согласно которым предметом аукциона является право на заключение государственного контракта на поставку лекарственных препаратов отдельных категорий граждан на 2 квартал 2012 № 15; начальная (максимальная) цена контракта составила 4 351 590,61 рубль.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) Закона.

Согласно части 1 статьи 34 Закона документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Документация об аукционе утверждена заказчиком в лице министра Правительства Тверской области, руководителя Министерства здравоохранения Тверской области *** и уполномоченным органом в лице заместителя министра Правительства Тверской области ***

Согласно части 2 статьи 34 Закона документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Согласно части 3.1 статьи 34 Закона документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В «Заказе на поставку» документации об аукционе указаны требования к поставке следующих лекарственных препаратов с указанием формы выпуска, дозировки, расфасовки, единиц измерения и количества требуемого к поставке.

№	ЖИРЛП	МЦН	Предпочтительное для Заказчика торговое	Ед.	Количество
---	-------	-----	---	-----	------------

п/п	ЖНВЛП	МНН	наименование, форма выпуска, дозировка, расфасовка	изм.	количество
1	ЖНВЛП	Эпоэтин альфа, раствор для внутривенного и подкожного введения, не содержащий альбумин, 2 тыс. МЕ/0,5 мл № 6	Эпрекс, раствор для внутривенного и подкожного введения, не содержащий альбумин, 2 тыс. МЕ/0,5 мл № 6	уп.	100
2	ЖНВЛП	Эпоэтин альфа, раствор для внутривенного и подкожного введения, 2 тыс. МЕ, 0,5 мл № 6	Эральфон, раствор для внутривенного и подкожного введения, 2 тыс. МЕ, 0,5 мл № 6	уп.	527
3	ЖНВЛП	Эпоэтин альфа, раствор для внутривенного и подкожного введения, 3 тыс. МЕ, 1мл, № 6	Эральфон, раствор для внутривенного и подкожного введения, 2 тыс. МЕ, 0,5 мл № 6	уп.	51

С учетом положений, изложенных в Совместном письме, размещение заказа на поставку лекарственных средств должно осуществляться по международным непатентованным наименованиям. Заказчик самостоятельно принимает решение при формировании лотов на поставки лекарственных средств, в том числе в отношении предмета размещаемого заказа, включая форму выпуска лекарственных средств (ампулы, таблетки и т.д.), начальной (максимальной) цены контракта, сроков и иных условий поставки товаров, с учетом ограничений, установленных законодательством.

Приказом Минздравсоцразвития России от 18.09.2006 № 665 утвержден Перечень лекарственных средств, отпускаемых по рецептам врача (фельдшера) при оказании дополнительной бесплатной медицинской помощи отдельным категориям граждан, имеющим право на получение государственной социальной помощи (далее – Перечень), который классифицирует лекарственные препараты (с указанием по МНН) по фармакотерапевтическим группам. Так, согласно данному Перечню, группа В03ХА объединяет в одну фармакотерапевтическую группу другие антианемические препараты, к которой относятся эпоэтин альфа и эпоэтин бета.

Согласно документации об аукционе в предмет аукциона включены лекарственные средства, относящиеся к одному МНН «Эпоэтин альфа».

Таким образом, с учетом конкретных обстоятельств дела, у Комиссии отсутствуют основания считать, что в документации об аукционе заказчиком, уполномоченным органом установлены требования к товару, ограничивающие количество участников размещения заказа, и для признания жалобы Общества обоснованной; ссылка Общества на Совместное письмо является несостоятельной, поскольку данное письмо не рекомендует объединять в один лот лекарственные средства, включенные в соответствии с вышеуказанным Перечнем в различные группы.

В документации об аукционе даны разъяснения № 1 с указанием следующего:

«Замена лекарственного препарата Эпоэтин альфа, раствор для внутривенного и подкожного введения, 2 тыс. МЕ, 0,5 мл № 6 в количестве 527 упаковок на аналогичный препарат в количестве 3162 упаковки невозможна, поскольку участник размещения заказа не может предложить иную дозировку, отличную от заявленной заказчиком...».

Общество в своей жалобе продекларировало о нарушении требований Закона в связи с размещением данных разъяснений, вместе с тем, не указало, в чем выразилось такое нарушение, была ли нарушена процедура размещения разъяснений, насколько разъяснения по содержанию соответствовало запросу, либо иное нарушение. Комиссия в ходе проверки по жалобе Общества в связи с дачей заказчиком и уполномоченным органом разъяснений по запросу Общества нарушений не выявило.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

Решила:

1. Признать жалобу ООО «Сальвия» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:	В.М. Фомин
Члены Комиссии:	Л.В. Посохова, Е.И. Манюгина, А.А. Михеев