

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7087/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.04.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии представителей от ООО «АйТи Энерджи Сервис»,

в отсутствие представителей от ООО «Смарт Бэттериз», извещённых надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 23.04.2021 № ЕО/23310/21,

рассмотрев жалобу ООО «Смарт Бэттериз» (далее - Заявитель) на действия ООО «АйТи Энерджи Сервис» (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на плановую замену АКБ на ИБП (реестровый № 32110181732) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель в своей жалобе оспаривает положения Документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с

нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

12.04.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ было опубликовано извещение о проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на плановую замену АКБ на ИБП (реестровый № 32110181732).

Заявитель в своей жалобе оспаривает положения Документации.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позицию Заказчика, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

Разделом 3 Технического задания Документации установлены следующие технические характеристики АКБ:

Аккумуляторы: необслуживаемые, герметизированные с абсорбированным электролитом по технологии AGM	80 шт.
Номинальное напряжение	12 В
Номинальная емкость	Не менее 88 Ач
Вес	Не более 26,4 кг
Тип вывода	I2
Ток короткого замыкания	2300 А
Макс. ток заряда	Не менее 25,8 А
Материал корпуса	ABS (согласно UL94-НВ)
Размеры (ДхШхВ)	261x173x207
Внутреннее сопротивление	4 мОм (полностью заряженного аккумулятора)

Технические характеристики АКБ должны строго соответствовать параметрам,

указанным в Таблице 1.

1.4. Разрядные характеристики АКБ при постоянном значении мощности (Вт):

Конечное напряжение	5 мин	10 мин	15 мин	20 мин	25 мин	30 мин	40 мин	50 мин	60 мин	90 мин
1,80 В/эл.	3048	2240	1904	1554	1348	1183	950	800	692	492
1,75 В/эл.	3416	2402	2014	1615	1389	1214	971	817	704	501
1,70 В/эл.	3643	2505	2079	1656	1416	1233	986	827	713	506
1,65 В/эл.	3795	2583	2128	1689	1438	1287	998	835	719	510
1,60 В/эл.	3904	2630	2160	1712	1456	1260	1008	842	725	514

Заявитель в своей жалобе указывает, что по совокупности всех параметров подходит только единственный производитель с единственным товаром: Аккумулятор BB Battery UPS 12360XW. Тем самым, по мнению Заявителя, Заказчик уменьшает количество участников.

В соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров

Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Представители Заказчика на заседании Комиссии представили информацию об аналогичных товарах, подходящих под установленные в Техническом задании требования, а именно CSB XHRL 12360W, BB Battery UPS 12360XW, WARTSILA JL207585.

Кроме того Комиссия отмечает, что на участие в Закупке было подано 3 заявки.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что Заявителем не доказан факт ограничения конкуренции рассматриваемыми действиями Заказчика, а также не доказан факт нарушения прав потенциальных участников Закупки.

В силу статьи 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Резюмируя изложенное, на основании конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Смарт Бэттериз» (ИНН: 7714450590; ОГРН: 1197746509234) на действия ООО «АйТи Энерджи Сервис» (ИНН: 7729403949; ОГРН: 1037700018751) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 23.04.2021 № ЕО/23310/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.