

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7796/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
18.06.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»,

членов Комиссии:

«...»,

«...»,

«...»,

«...»,

рассмотрев жалобу «...» (далее - Заявитель) на действия АО «ГТ Энерго» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по демонтажу оконных изделий, изготовлению и монтажу новых оконных изделий (реестровый № 32413649634, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение

жалобы в отсутствие Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заявитель не согласен с отклонением своей заявки, поскольку его заявка полностью соответствовала требованиям Закупочной документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и на заседании Комиссии представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Комиссия, изучив представленные в материалы дела документы и сведения, установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «ГТ Энерго», утвержденное протоколом заседания Совета директоров АО «ГТ Энерго» от 05.04.2024.

Информация о проведении Закупки опубликована Заказчиком на сайте оператора электронной торговой площадки ООО «РТС-Тендер», а также на официальном сайте Единой информационной системы (адрес в сети «Интернет» - www.rts-tender.ru, zakupki.gov.ru).

В соответствии с извещением о проведении Закупки:

Начальная (максимальная) цена договора: 1 288 477,60 рублей.

Дата начала подачи заявок: 29.05.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок, место их подачи: 06.06.2024 09:00.

Дата рассмотрения первых частей заявок: 07.06.2024.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны установленные заказчиком требования к участникам закупки.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 07.06.2024 № 32413649634-01 заявка Заявителя (Участник № 4) была отклонена за несоответствие предложения участника в отношении предмета закупки требованиям извещения или Закупочной документации, а именно в заявке Заявителя в сведениях о конкретных показателях (характеристиках) товара, не указано:

- фурнитура на всех створках изделий должна быть снабжена функцией «Микролифт» (ТЗ, пункт 3);

- высота оконного профиля (Требования ТЗ: Рама 55/70 мм).

В соответствии с пунктом 12 Информационной карты заявка на участие в закупке состоит из двух частей.

При этом первая часть заявки должна содержать в себе: Техническое предложение по Форме 1. Часть I Заявки на участие в аукционе.

Комиссия отмечает, что, помимо согласия участника на участие в Закупки, участник также должен представить техническое предложение, в котором должны быть указаны функциональные, технические, качественные характеристики поставляемого товара (заполняемые в соответствии со Спецификацией (Приложение №1 к Техническому заданию).

Приложение №1 к Техническому заданию установлена спецификация для 33 изделий. В качестве примера, Комиссия указывает форму спецификации для изделия № 1:

Изделие №1 1 Окна и БД, внутрь / Белая основа / 70 Rehau / Grazio	Система	Grazio
Вид изделия изнутри	Фурнитура	ROTO NX Поворотно-откидная D15
	Заполнения	ст/п 40 (4-14-4-14-4И)
	Цвет профиля основы	Белый
	Цвет профиля снаружи	Белый
	Цвет профиля изнутри	Белый
	Цвет уплотнения	чёрный
	Размеры	мм
	Количество	1
	Площадь	1,81 кв.м.
	Вес одного изделия	66,47 кг.
	Стоимость	17 627,82 руб.
Дополнительная информация: Цвет ручки: белый, Цвет накладок: белый, С1 Открывание : поворотная влево, ручка : Ручка RotoLine;		
Штапик квадратный; Заглушка водосливного отверстия белая; Противопылевой шнур		
Рама: Рама REHAU GRAZIO 55/70 мм; Створка: Створка стандарт GRAZIO 75/70 мм		

Относительно отклонения заявки Заявителя за отсутствие сведений о наличии в фурнитуре функции «Микролифт» Комиссия отмечает следующее.

На заседании Комиссии Заказчик отметил, что при повторной проверке заявки Заявителя обнаружено, что на Участником № 4 была указана следующая формулировка: «Фурнитура на всех створках РОТО NX изделий снабжена функцией «микролифт».

Комиссия, изучив заявку Заявителя, также приходит к выводу, что информация о наличии функции «микролифт» присутствует в составе заявки, в связи с чем отклонение по указанному основанию является неправомерным.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным пунктом 2 части 1, части 6 статьи 3 закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы в указанной части.

Относительно отклонения заявки Заявителя за отсутствие информации о высоте оконного профиля Комиссия отмечает следующее.

В своей жалобе Заявитель указывает, что спецификацией не предусмотрен показатель высоты оконного профиля.

Комиссия отмечает, что Спецификацией установлены параметры оконной рамы: REHAU GRAZIO 55/70 мм, а также оконной створки: GRAZIO 75/70 мм.

При этом в составе заявки Заявителя был указан только один параметр, а именно: профиль оконных блоков 70 Brusbox Superaero.

На заседании Комиссии Заказчик отметил, что для оконных рам техническими характеристиками являются размеры высота/глубина, соответственно, указанный в заявке параметр «70» не позволяет определить соответствие поданной заявки Техническому заданию.

В данном случае Заявителем не приведено доказательств, подтверждающих, что спорное требование документации обязывает участника указать только одно из приведенных значений.

Таким образом, поскольку требования, установленные Заказчиком, в равной мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке, не приводят к нарушению антимонопольных запретов, то нарушения положений приведенных норм Закона о закупках отсутствуют.

Следует отметить, что в силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прилагаются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

То есть, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Заявитель на заседании Комиссии не явился, не доказал ненадлежащее представление истребуемых Заказчиком характеристик относительно высоты оконного профиля.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, что установленные Заказчиком в документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Комиссия отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по наступлению неблагоприятных последствий в случае несоблюдения таких условий.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Резюмируя изложенное, с учетом имеющихся документов и сведений, на основании конкретных фактических обстоятельств, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя на действия Заказчика частично обоснованной.

При этом, Комиссия не выдает Заказчику обязательное для исполнения предписание, так как у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «...» (ИНН:«...», ОГРНИП:«...») на действия АО «ГТ Энерго» (ИНН:7703806647, ОГРН:1147746189843) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание Заказчику не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.