

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Члену аукционной комиссии
Департамента имущественных отношений
и государственных закупок
Новгородской области
А.Г. Куприянову

пл. Победы-Софийская, д. 1,
Великий Новгород, 173005

Исходящий №1145/03 от 10.03.2015

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 52
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 04.03.2015

В полном объеме изготовлено 10.03.2015

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол № 52 от 02.03.2015 и другие материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении члена аукционной комиссии уполномоченного органа - Департамента имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области Куприянова Артема Геннадьевича в процессе осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку микротомы-криостата, извещение № 0150200000614002133 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 04.09.2014 (в последней редакции), указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

В августе-сентябре 2014 года заказчиком – Государственным областным бюджетным учреждением здравоохранения «Старорусская центральная районная больница» (далее – Заказчик, ГОБУЗ «Старорусская центральная районная больница») и уполномоченным органом - Департаментом имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области (далее – Департамент государственных закупок) была проведена закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку микротомы-криостата.

Извещение № 0150200000614002133 о проведении вышеуказанного электронного аукциона было размещено на официальном сайте 04.09.2014 (в последней редакции) (начальная (максимальная) цена контракта 1 560 000,00 рублей).

В соответствии с частью 1 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, в редакции, действующей на момент проведения рассматриваемого аукциона, первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

В пункте 10.2 раздела 10 Документации об электронном аукционе (далее - Документация) Заказчиком требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены в аналогичном виде.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Заказчиком - ГОБУЗ «Старорусская центральная районная больница» в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе надлежащим образом определен объект рассматриваемой закупки – поставка микротомы-криостата. При этом, согласно пункту 3.2.2 Документации функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки определены Приложением № 1 к Документации (далее – Приложение № 1).

В соответствии с частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме № 0150200000614002133 на поставку микротомы-криостата 18.09.2014 (далее - Протокол) заявка ООО «АТМ-практика» (порядковый номер <...>) признана несоответствующей требованиям

Документации, а именно в нарушение части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, пункта 10.2 Документации в первой части заявки отсутствуют конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об электронном аукционе, а именно по позиции № 1 «Микротом-криостат напольный» отсутствуют конкретные значения показателей «быстрая заморозка образцов», «флакон низкотемпературного масла» и «специализированные одноразовые лезвия для замороженных тканей шириной 80 мм» (указание значений показателей в столбцах с наименованиями «минимальное значение» не позволяет определить конкретное (неизменяемое) значение показателя товара, предлагаемого к поставке). При этом в Протоколе указано следующее:

«Комиссия рассмотрела заявку участника № 1 (порядковый номер заявки 1)).

На основании пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44 ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» комиссией принято решение не допустить к участию в электронном аукционе участника № 3 (порядковый номер заявки 3)».

Согласно пункту 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

То есть в Протоколе при указании результатов рассмотрения заявок и обосновании решения об отказе в допуске к участию в аукционе был неверно указан как порядковый номер участника закупки (в соответствии с Законом о контрактной системе «участник закупки, подавший заявку на участие в аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер»), так и порядковый номер его заявки, поскольку фактически отказано в допуске к участию в аукционе было отказано участнику № 1 (ООО «АТМ-практика»), а не участнику № 3.

Аукционной комиссией Департамента государственных закупок не были соблюдены требования к содержанию протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе, поскольку в нем некорректно отражен порядковый номер участника закупки (порядковый номер его заявки), которому было отказано в допуске к участию в аукционе (ООО «АТМ-практика»), чем нарушен принцип открытости и прозрачности контрактной системы, который выражается в полноте и достоверности информации, размещенной в единой информационной системе (на официальном сайте).

Таким образом, в действиях аукционной комиссии, состав которой утвержден приказом Департамента государственных закупок от 27.08.2014 № 2688 содержится нарушение пункта 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в нарушении требований к содержанию протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе.

Ответственность за данное нарушение предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей.

Статьей 2.4 КоАП установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица. Должностное лицо в соответствии с КоАП подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо

ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с письмом Департамента государственных закупок от 10.02.2015 № ГИ-689-И проект Протокола составлен по итогам заседания аукционной комиссии на основании принятого ее членами решения председателем аукционной комиссии уполномоченного органа Куприяновым А.Г.

Куприянов А.Г. в соответствии с приказом Департамента государственных закупок от 27.08.2014 № 2688 являлся членом (председателем) аукционной комиссии. Как следует из Протокола, Куприянов А.Г. присутствовал на процедуре рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме и подписал как председатель аукционной комиссии вышеуказанный протокол.

Куприянов А.Г. недобросовестно отнесся к исполнению своих обязанностей председателя аукционной комиссии, не проявил должного внимания при составлении Протокола.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела Куприянов А.Г. надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрении дела присутствовал лично и пояснил следующее.

При формировании Протокола была допущена техническая ошибка (опечатка). Указанная опечатка произошла в связи с большим объемом работ, в течение года аукционной комиссией уполномоченного органа – Департамента государственных закупок составлено около 2 700 протоколов. Техническая ошибка, допущенная при составлении Протокола, не позволяет двусмысленно трактовать решение аукционной комиссии в отношении заявки ООО «АТМ-практика».

Помимо Протокола, который составляется аукционной комиссией и прикрепляется на площадке, принятое решение по каждому участнику закупки оформляется оператором электронной площадки. На сайте Открытого акционерного общества «Единая электронная торговая площадка» решения в отношении всех участников указаны верно, что подтверждается скриншотами личного кабинета должностного лица уполномоченного органа.

Из всего вышеизложенного можно сделать вывод что, допущенная ошибка не повлияла на ход торгов и на их результат, права участников и других лиц нарушены не были.

В связи с изложенным, Куприянов А.Г. просит рассмотреть вопрос о прекращении производства по настоящему делу в связи с малозначительностью административного правонарушения.

Исследовав материалы дела № 52 от 02.03.2015 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Протоколом и материалами дела об административном правонарушении подтверждается факт наличия в действиях члена аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамента государственных закупок Куприянова А.Г., события вменяемого административного правонарушения.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Куприянов А.Г. имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям члена аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамента государственных закупок, предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако Куприянов А.Г., как член аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамента государственных закупок недобросовестно отнесся к исполнению своих обязанностей члена аукционной комиссии, установленных Законом о контрактной системе, не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Куприяновым А.Г. своих обязанностей члена аукционной комиссии при составлении Протокола, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено Куприяновым А.Г. по неосторожности, поскольку Куприянов А.Г. предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Таким образом, в данном случае вышеуказанные действия члена аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамента государственных закупок – Куприянова Артема Геннадьевича указывают на наличие состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – ул. Победы-Софийская, д. 1, Великий Новгород, 18 сентября 2014 года.

В соответствии с частью 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Учитывая, что несоответствие содержания Протокола установленным требованиям пункта 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе не повлекло за собой нарушение порядка отбора участников закупки в виде необоснованного допуска или отказа в допуске к участию в аукционе, ООО «АТМ-практика» знало о действительном решении аукционной комиссии относительно его заявки из уведомления оператора электронной площадки, а также то, что обоснование отказа в допуске к участию в аукционе было указано в Протоколе полно и исчерпывающе и неверно указан только номер отклоненного участника (и то только в одном месте), имеются основания для признания совершенного членом аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамента государственных закупок Куприяновым А.Г. административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 КоАП, малозначительным.

Учитывая вышеизложенное, исходя из принципов соразмерности и справедливости наказания, разумного баланса публичного и частного интересов, имеются основания для освобождения члена аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамента государственных закупок Куприянова А.Г. от административной ответственности в виде штрафа в размере 10 000 рублей за совершенное им административное правонарушение в связи с его малозначительностью с объявлением Куприянову А.Г. устного замечания.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Каких-либо заявлений, ходатайств или отводов от Куприянова А.Г. не поступало.

Руководствуясь статьями 2.9, 3.1, частью 2.1 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях члена аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамента имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области Куприянова Артема Геннадьевича административное правонарушение, выразившееся в нарушении требований к содержанию протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Прекратить производство по делу № 52 от 02.03.2015 об административном правонарушении в отношении члена аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамента имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области Куприянова Артема Геннадьевича, освободив его от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного им административного правонарушения и объявить ему устное замечание за нарушение требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

И.А. Куриков

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.