

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № Ш01-215/15 об административном правонарушении

09 апреля 2015 г.

Санкт-Петербург

Заместитель руководителя Санкт-Петербургского УФАС России, находясь в помещении СПб УФАС России, по адресу: Санкт-Петербург, В.О., 4-ая линия, д. 13, рассмотрев дело № Ш01-215/15 об административном правонарушении, возбужденное в отношении общества с ограниченной ответственностью «Технопоиск» (местонахождение: 196084, г. Санкт-Петербург, ул. Коли Томчака, д. 28, лит. В, ИНН 7810011684; ОГРН 1047855126714). Дата регистрации в качестве юридического лица 02.11.2004 г.,

УСТАНОВИЛ:

1. Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России в результате рассмотрения заявления ООО «Партнер-Энерджи» (далее – Заявитель) решением от 03.02.2015 г. № 01/2001 по делу № К01-139/14 о нарушении антимонопольного законодательства признала в действиях группы лиц ООО «Технопоиск» и ООО «Редмонд» нарушение части 2 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в приобретении исключительного права на средство индивидуализации товара, с целью использования для вытеснения хозяйствующего субъекта – конкурента с рынка реализации бытовой техники (в том числе мультиварок), что причинило убытки хозяйствующему субъекту - конкуренту.

Ответственность за данные действия предусмотрена ч. 1 ст. 14.33 Кодекса об административном правонарушении (далее – КоАП РФ). Решение Комиссии по делу № К01-139/14 по состоянию на 09.04.2015 г. не было обжаловано в судебном порядке, следовательно, ООО «Технопоиск» согласилось с вынесенным решением Санкт-Петербургского УФАС России.

2. Письмом № 01/5900 от 18.03.2015 г. на юридический адрес ООО «Технопоиск» (196084, г. Санкт-Петербург, ул. Коли Томчака, д. 28, лит. В) направлен вызов на 30.03.2015 г. в 14 ч. 30 мин. для составления протокола об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ, в помещение Санкт-Петербургского УФАС России по адресу: Санкт-Петербург, В.О., 4-я линия, д.13.

Согласно информации, содержащейся в извещении ФГУП «Почта России», указанное письмо получено ООО «Редмонд» 27.03.2015 г.

Так же письмо № 01/5900 от 18.03.2015 г. доставлено ООО «Технопоиск» посредством курьерской доставки и подписано секретарем Большот 24.03.2015 г.

Таким образом, ООО «Технопоиск» было уведомлено о дате, времени и месте составления протокола надлежащим образом.

На составление протокола 30 марта 2015 года ООО «Технопоиск» не явилось при надлежащем уведомлении о времени и месте составления протокола об административном правонарушении. ООО «Технопоиск» не проинформировало Санкт-Петербургское УФАС России о невозможности явки на составление протокола об административном правонарушении.

Протокол об административном правонарушении № 01/ПР-243 от 30.03.2015 г. был составлен главным специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу в отсутствие ООО «Технопоиск».

На основании ст. 23.48 КоАП РФ определением Санкт-Петербургского УФАС России № 01/6937 от 30.03.2015 г. назначено рассмотрение дела № Ш01-215/15 об административном правонарушении на 09.04.2015 г. в 16 часов 00 минут.

Указанное определение доставлено ООО «Технопоиск» посредством курьерской доставки и подписано секретарем 31.03.2015 г.

На рассмотрение дела № Ш01-215/15 об административном правонарушении 09.04.2015 г. в 16 часов 00 минут законный представитель ООО «Технопоиск» не явился при надлежащем уведомлении о месте и времени рассмотрения указанного дела. На рассмотрение дела № Ш01-215/14 явился представитель ООО «Технопоиск» по доверенности № 101/124 от 30.03.2015 г.

3. При рассмотрении дела № Ш01-215/15 об административном правонарушении было установлено, что документы и сведения, представленные в рамках рассмотрения дела № К01-139/14 о нарушении антимонопольного законодательства, подтверждают следующие обстоятельства.

ООО «Технопоиск» зарегистрировало товарный знак MULTICOOK (свидетельство РФ № 497157) 02 октября 2013 г.

15 апреля 2014 г. на основании договора отчуждения № РД0145886 исключительное право на товарный знак передано в пользу ООО «Редмонд».

Участниками ООО «Технопоиск», согласно сведениям содержащихся в ЕГРЮЛ от 12.09.14 г., являются <.....> (80 % доли в уставном капитале общества), <.....> (20 % доли в уставном капитале общества). Генеральный директор ООО «Технопоиск» - <.....>

Участниками ООО «Редмонд», согласно сведениям содержащихся в ЕГРЮЛ от 10.10.14 г., являются <.....> (33 % доли в уставном капитале общества), <.....> (34 % доли в уставном капитале общества). Генеральный директор ООО «Редмонд» - <.....>.

Таким образом, ООО «Технопоиск» и ООО «Редмонд» образуют одну группу лиц, в соответствии с положениями ст. 9 Закона о конкуренции.

ООО «Технопоиск» указало, что товар с обозначением «MULTICOOK» продавался как минимум с 2012 г., в подтверждение представило копии договоров, накладных и фотографии коробок.

Ознакомившись с представленными документами, Комиссия Управления считает, что по представленным накладным, договорам не представляется возможным определить, что указанные документы относятся к мультиваркам с обозначением «MULTICOOK», в указанных документах мультиварки идентифицируются как мультиварки под товарным знаком REDMOND модели RMC-M4502, RK-M107, RK-M107 и иные модели без указания на товарный знак, технологию либо функцию «MULTICOOK». На фотографиях, представленных ООО «Технопоиск», не представлены мультиварки для индивидуализации которых используется товарный знак «MULTICOOK». Фотографии содержат изображения коробок мультиварок REDMOND с указанием «FAST COOK multicook technology».

Среди представленных фотографий, изображена мультиварка Redmond модель RMC-M4502, на коробке которой указано обозначение «Multi-Cooker» на английском языке, далее «Мультиварка» на русском языке, «Multifunktions Kochen» на немецком языке.

Таким образом, ООО «Технопоиск» разместило на коробке продукции обозначение «Multi-Cooker» и его перевод на несколько иностранных языков, в том числе на русский «мультиварка», что подчеркивает широкий диапазон модели («Multi-» или «Мульти-») и указывает на процесс приготовления – варку.

На одной из представленных фотографий указана дата съемки – 20.10.10 г., однако указанная фотография не содержит обозначение «MULTICOOK». По остальным фотографиям не представляется возможным идентифицировать дату проведения фотосъемки. Доказательств подтверждения даты фотосъемки ООО «Технопоиск» в материалы дела № K01-139/14 не представлено.

Представитель ООО «Технопоиск» в заседании Комиссии 20.01.15 г., также не смог подтвердить дату фотосъемки.

Таким образом, идентифицировать, что указание на мультиварках REDMOND функции «MULTICOOK» было до даты регистрации указанного товарного знака, не представляется возможным.

Заявителем в материалы дела № K01-139/14 представлена информация и документы, в соответствии с которыми в 2011 г. в TEXTON CORPORATION LLC (правообладатель товарного знака POLARIS, товары с использованием которого реализуются на территории РФ ООО «Партнер-Энерджи») была произведена, а 19.01.12 г. ввезена территорию России партия мультиварок POLARIS модель 0508AD в которой слово «MULTICOOK» использовалось как перевод слова мультиварка (инструкция, копия таможенной декларации приложены к материалам дела). Также 12.05.12 г. между TEXTON CORPORATION LLC и заводом – компанией ZHONGSHAN NEWECAN ENTERPRISE DEVELOPMENT CO., LTD был подписан контракт на модель мультиварки PMC 0517AD с функцией «МУЛЬТИПОВАР/MULTICOOK» (копия контракта и proforma invoice приложены к материалам дела). До начала массового

производства указанной продукции, российским органом по сертификации – ООО «Профи-Сертификат» на вышеуказанную модель был выдан сертификат соответствия № РОСС US.AE51.B15985. Для проведения испытаний сертифицирующему органу был представлен образец мультиварки.

В материалы дела представлено письмо компании ZHONGSHAN NEWECAN ENTERPRISE DEVELOPMENT CO., LTD, согласно которому с 12.05.12 г. компания производит мультиварки модель PMC 0517AD имеющих функцию «MULTICOOK» и соответствующую такой функции маркировку на корпусе «МУЛЬТИПОВАР» - на русском, «MULTICOOK» - на английском языке. К письму представлена ориентировочная счет-фактура с приложением.

В материалы дела № К01-139/14 представлены письма ряда организаций, согласно которым обозначения «МУЛЬТИПОВАР» и «MULTICOOK» широко распространены среди производителей бытовой техники, в том числе использовались и до даты приоритета товарного знака.

При переводе информации о товаре на английский язык, производители мультиварок указывают слово «MULTICOOK», как перевод названия функции «МУЛЬТИПОВАР».

Таким образом, до даты приоритета товарного знака № 497157 – 05.07.12 обозначение функции «МУЛЬТИПОВАР» и ее английский перевод «MULTICOOK» использовалось производителем электрических скороварок/мультиварок СУСКОО – компанией СУСКОО ELECTRONICS CO. LTD в модели CRP-A1010F/FA. Обозначение «МУЛЬТИПОВАР/ MULTICOOK» использовалось на лицевой стороне устройства, в инструкции и меню. Сертификат соответствия на указанную модель был выдан изготовителю 28.01.2010 г. № РОСС KR.AB69.B00484. (Сертификат и инструкция приложены к материалам дела). ООО «ТЕХНОПАРК-Центр» реализовывало указанные мультиварки через собственную розничную сеть на территории России до 05.07.12 г. (копия письма от 11.11.14 г. приложена к материалам дела).

В ходе рассмотрения дела № К01-139/14 определениями № 01/26113 от 06.11.14 г., № 01/29026 от 04.12.14 г., № 01/30546 от 18.12.14 г. Комиссия Управления запросила у ООО «Редмонд», определениями № 01/29026 от 04.12.14 г., № 01/30546 от 18.12.14 г. у ООО «Технопоиск» пояснения о том, каким образом используется товарный знак «MULTICOOK» для обозначения продукции. Если товарный знак используется в качестве обозначения функции, то пояснить, запатентована ли функция, осуществлялась ли разработка данной функции.

В указанные сроки, а также в заседании Комиссии 20.01.15 г. представители ООО «Редмонд» и ООО «Технопоиск» не представили документы, подтверждающие разработку функции, технологии «MULTICOOK», в материалы дела № К01-139/14 не представлен патент на функцию «MULTICOOK».

Материалами дела № К01-139/14 подтверждена рассылка ООО «Редмонд» претензии в ряд торговых сетей.

4. В соответствии со ст. 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских

прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом), в том числе не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции. В случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагается.

В соответствии со п. 7 ст. 4 Закона о конкуренции, конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. Согласно п. 9 ст. 4 Закона о конкуренции, недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно положениям статьи 10 bis Конвенция по охране промышленной собственности (Париж 20 марта 1883 года) актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Частью 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

В соответствии со ст. 1477 ГК РФ товарный знак – обозначение, служащее для индивидуализации товаров.

В соответствии с принципом превалирования старшего права, установленным п. 6 ст. 1252 ГК РФ, и неоднократно подтвержденным в судебной практике никто не вправе запрещать использование обозначения, добровольное использование которого начато до даты приоритета товарного знака.

Материалами дела № К01-139/14 подтверждено, что ООО «Технопоиск» зарегистрировало в установленном порядке товарный знак «MULTICOOK» для товаров класса 11 МКТУ.

Вместе с тем ряд организаций использовали обозначение «MULTICOOK» до даты приоритета товарного знака (использование указанного обозначения моделями мультиварок под товарными знаками Polaris, СУСКОО).

ООО «Технопоиск» и ООО «Партнер-Энерджи» реализуют продукцию одного вида, их отношения носят состязательный характер.

ООО «Редмонд», получившее право на использование указанного товарного знака, согласно договору отчуждения исключительных прав с ООО «Технопоиск»,

направило текст претензии в ряд торговых сетей с просьбой прекратить нарушение прав на товарный знак, а именно реализацию продукции под товарным знаком POLARIS, использующей товарный знак. Данные действия направлены на приобретение преимуществ в предпринимательской деятельности за счет устранения конкурента с товарного рынка и снижения затрат на продвижение товара, введенного в оборот конкурентом и известному широкому кругу потребителей, так как функция оборудования «MULTICOOK» известна потребителям и используется различными производителями (мультиварки LUMME модели LU-1436, LU-1444, LU-1446 с обозначением «МУЛЬТИПОВАР/MULTICOOK», мультиварки MARTA модель MT-1977, MT-1986, MT-1934, MT-1935 с обозначением «МУЛЬТИПОВАР» - с 06.12.12 г., «МУЛЬТИПОВАР/MULTICOOK» - с 18.03.14 г., мультиварки POLARIS модель 0508AD в которой слово «MULTICOOK» использовалось как перевод слова мультиварка, мультиварки PMC 0517AD с функцией «МУЛЬТИПОВАР/MULTICOOK», мультиварки под товарным знаком Binatone, модели MUC-2180, MUC-2116, BM-2170, которые названы «мультиповарами», мультиварки под товарным знаком BORK модель U701с с использованием обозначения «МУЛЬТИПОВАР» в качестве указания режима работы. Кроме того при переводе информации о товаре на английский язык, производители мультиварок указывают слово «MULTICOOK», как перевод названия функции ««МУЛЬТИПОВАР» (мультиварки под товарным знаком VITEK, модели VT-4205, VT-4215, с функцией «МУЛЬТИПОВАР». Обозначение «MULTICOOK» (button, programme) используется в инструкции по эксплуатации в качестве и для целей прямого перевода названия функции с русского на английский, обозначение функции «МУЛЬТИПОВАР» и ее английский перевод «MULTICOOK» на скороварках/мультиварках CUCKOO модель CRP-A1010F/FA, компания ZHONGSHAN NEWECAN ENTERPRISE DEVELOPMENT CO., LTD с 12.05.12 г. для TEXTON CORPORATION LLC, правообладателя товарного знака POLARIS, производит мультиварки модель PMC 0517AD имеющих функцию «MULTICOOK» и соответствующую такой функции маркировку на корпусе «МУЛЬТИПОВАР» - на русском, «MULTICOOK» - на английском языке).

Таким образом, выпуск товаров с обозначением «MULTICOOK» и его дословным переводом на русский язык до даты приоритета товарного знака и до настоящего времени осуществляется различными хозяйствующими субъектами. Обозначение «MULTICOOK» не обладает различительной способностью, характеризует сами товары (наличие функций по обработке пищи, в том числе варки), а также конкретную функцию таких товаров. Это исключает возможность выполнения оспариваемым обозначением основной функции товарного знака, предусмотренной ст. 1477 ГК РФ – индивидуализации товаров одного производителя и придания таким товарам отличия от аналогичных товаров иных производителей.

Таким образом, вышеуказанные действия ООО «Технопоиск» и ООО «Редмонд» противоречат обычаям делового оборота, требованиям разумности, справедливости, поскольку направлены на ограничение использования хозяйствующим - субъектом конкурентом гражданских прав, возникших до даты приоритета товарного знака, в целях вытеснения с рынка товара конкурирующего хозяйствующего субъекта.

Доводы ООО «Технопоиск» и ООО «Редмонд» на приоритет правообладателя товарного знака не могут восприниматься как абстрактный юридический факт, а имеет юридически значимые цели.

Заявитель не выпускает продукцию под товарным знаком «MULTICOOK». Заявитель и иные хозяйствующие субъекты указывают слово «MULTICOOK» в качестве обозначения функции для идентификации определенной программы приготовления пищи.

Кроме того, ООО «Технопоиск» в заседании Комиссии 20.01.15 г. представило товарные накладные, согласно которым в гражданский оборот вводятся мультиварки с использованием товарного знака «REDMOND». Доказательств ввода в гражданский оборот мультиварок с использованием товарного знака «MULTICOOK» в материалы дела №К01-139/14 не представлено.

В заседании Комиссии 20.01.15 г. представителями ООО «Технопоиск» и ООО «Редмонд» не доказана фантазийность обозначения «MULTICOOK», а также не представлены доказательства, подтверждающие факт использования указанного товарного знака другими производителями в качестве средства индивидуализации, а не в качестве обозначения функции товара. Представитель ООО «Редмонд» не смог пояснить информацию, в соответствии с которой обозначение «MULTICOOK» используется ООО «Технопоиск» для обозначения только мультиварок, а не другой продукции бытового назначения.

Правовая охрана товарного знака по свидетельству № 497157 предоставлена в отношении товаров 11 класса МКТУ, в том числе скороварки, приборы и установки для тепловой обработки пищевых продуктов, приспособления для подогрева блюд. В отношении программного обозначения, индивидуализации встроенной программы работы устройства правовая охрана товарного знака «MULTICOOK» не распространяется.

Представителями ООО «Редмонд» и ООО «Технопоиск» не представлены доказательства разработки функции, технологии «MULTICOOK», в материалы дела № К01-139/14 не представлен патент на указанную функцию.

Рассылка ООО «Редмонд» писем в торговые сети о незаконном использовании товарного знака «MULTICOOK» и просьбой прекратить нарушение права на товарный знак осуществлялась в отношении Заявителя. Доказательства рассылки аналогичных писем в адрес иных хозяйствующих субъектов, осуществляющих реализацию мультиварок с использованием товарного знака «MULTICOOK» и просьбой прекратить данное нарушение в материалах дела № К01-139/14 отсутствуют, также в материалах дела отсутствуют факты, подтверждающие факт направления претензии в адрес Заявителя.

Таким образом, действия ООО «Редмонд» и ООО «Технопоиск», под видом защиты исключительного права на товарный знак, направлены на вытеснение Заявителя – конкурента с рынка бытовой техники.

5. Вышеизложенные обстоятельства указывают на наличие в действиях ООО «Технопоиск» события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ.

Согласно статье 37 Закона о защите конкуренции ответственность за нарушение антимонопольного законодательства несут коммерческие организации.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ, недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных [ст. 14.3](#) КоАП РФ и [ч. 2 ст. 14.33](#) КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ, поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Факт нарушения антимонопольного законодательства установлен Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России в решении по делу о нарушении антимонопольного законодательства № К01-139/15.

Решение по делу № К01-139/15 по состоянию на 09.04.2015 г. не было обжаловано в судебном порядке.

Место совершения административного правонарушения: Санкт-Петербург.

Дата выявления административного правонарушения: 03 февраля 2015 года.

Согласно части 2 статьи 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Материалы дела № Ш01-215/15 подтверждают, что ООО «Технопоиск» не приняло всех зависящих от него мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусматривает административную ответственность.

Вина ООО «Технопоиск» за нарушение административного правонарушения доказана.

6. Санкция части 1 статьи 14.33 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно пункту 4 статьи 26.1 КоАП РФ обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, подлежат выяснению по делу № Ш01-215/15 об административном правонарушении.

Пунктом 4 примечания к ст. 14.31 КоАП РФ предусмотрено при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности

максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения

Согласно статье 26.1 КоАП РФ, в рамках производства по делу № Ш01-215/15 обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность ООО «Технопоиск» не установлены.

Основания прекращения производства по делу № Ш01-215/15 об административном правонарушении в отношении ООО «Технопоиск» в порядке, предусмотренном ст. 2.9, 24.5 КоАП РФ, отсутствуют.

Санкция части 1 статьи 14.33 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей. При отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность ООО «Технопоиск» в соответствии с п. 4 примечания к ст. 14.31 КоАП РФ размер административного штрафа составляет 300 тысяч рублей $(100 + ((500 - 100) / 2))$.

Таким образом, на основании статьи 23.48 КоАП РФ, руководствуясь статьями 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить ООО «Технопоиск» административное наказание в виде административного штрафа в размере **300 000 (триста тысяч) рублей 00 копеек** за совершение административного правонарушения, выразившегося в недобросовестной конкуренции, запрет на которую установлен ч. 2 ст. 14 Закона о защите конкуренции, ответственность за которую установлена ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ.

2. ООО «Технопоиск» представить в Санкт-Петербургское УФАС России копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа.

Штраф должен быть перечислен на следующие реквизиты:

ИНН 7825413361, КПП 784001001

Получатель: УФК по г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербургское УФАС России)

Счет № 40 101 810 200 000 010 001

ГРК ГУ Банка России по г. Санкт-Петербург

БИК 044 030 001

Код дохода (КБК): 161 11602010016000140 (денежные взыскания штрафы за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен, налагаемые федеральными органами государственной власти).

ОКАТО 40298562000

Платежные поручения оформляются плательщиками в соответствии с ПРАВИЛАМИ УКАЗАНИЯ ИНФОРМАЦИИ В ПОЛЯХ РАСЧЕТНЫХ ДОКУМЕНТОВ НА ПЕРЕЧИСЛЕНИЕ НАЛОГОВ, СБОРОВ И ИНЫХ ПЛАТЕЖЕЙ В БЮДЖЕТНУЮ СИСТЕМУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, УТВЕРЖДЕННЫХ Приказом Минфина РФ от 24.11.2004г. № 106н.

В соответствии со статьей 30.3 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, либо в суд, в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с п. 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 №229 «Об исполнительном производстве», судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.