

Решение по результатам рассмотрения жалобы

участника закупки № 003/06/34-617/2021

«22» июня 2021 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...>

в отсутствие надлежаще извещенных сторон, рассмотрев жалобу ООО «Стигматранс» от 16.06.2021 на положения документации при проведении закупки открытого конкурса в электронной форме - Выполнение капитальных ремонтных работ в здании ГБУЗ «Муйская ЦРБ» п.Таксимо, с реестровым номером – 0102200001621001827, и в результате рассмотрения жалобы в соответствии с частью 3 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Закон о контрактной системе),

у с т а н о в и л а:

Заявитель полагает, что заказчиком нарушаются положения Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд». Уполномоченный орган с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения. Считают, что конкурсная документация разработана в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе. Просят признать жалобу необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы, изучения представленных документов и пояснений, Комиссия Бурятского УФАС России установила следующее.

25.05.2021 в Единой информационной системе размещено извещение о проведении Аукциона (номер извещения – 0102200001621001827) и конкурсная документация. Начальная (максимальная) цена контракта – 30 343 530,00 рублей.

1. Заявитель считает, что в проекте контракта отсутствует информация, предусмотренная частью 30 статьи 34 Закона о контрактной системе.

К конкурсной документации приложен проект контракта, который в силу требований части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе, является неотъемлемой частью этой документации (далее - проект контракта).

Согласно части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с частью 30 статьи 34 Закона о контрактной системе если заказчиком в соответствии с частью 1 статьи 96 Закона о контрактной системе установлено требование обеспечения исполнения контракта, в контракт включается обязательство поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае отзыва в соответствии с законодательством Российской Федерации у банка, предоставившего банковскую гарантию в качестве обеспечения исполнения контракта, лицензии на осуществление банковских операций предоставить новое обеспечение исполнения контракта не позднее одного месяца со дня надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) о необходимости предоставить соответствующее обеспечение. Размер такого обеспечения может быть уменьшен в порядке и случаях, которые предусмотрены частями 7, 7.1, 7.2 и 7.3 статьи 96 Закона о контрактной системе. За каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного настоящей частью, начисляется пеня в размере, определенном в порядке, установленном в соответствии с частью 7 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Так, в пункте 9.1.7 проекта контракта установлено, что в случае отзыва в соответствии с законодательством Российской Федерации у банка, предоставившего банковскую гарантию в

качестве обеспечения исполнения контракта, лицензии на осуществление банковских операций. Подрядчик обязан предоставить новое обеспечение исполнения контракта не позднее одного месяца со дня надлежащего уведомления заказчиком Исполнителя о необходимости предоставить соответствующее обеспечение. Размер такого обеспечения может быть уменьшен в порядке и случаях, которые предусмотрены частями 7, 7.1, 7.2 и 7.3 статьи 96 Федерального закона о контрактной системе. За каждый день просрочки исполнения Подрядчиком обязательства, предусмотренного настоящим пунктом Контракта, начисляется пеня в размере, определенном в порядке, установленном в соответствии с частью 7 статьи 34 Закона о контрактной системе. Таким образом, проект государственного контракта соответствует требованиям части 30 статьи 34 Закона о контрактной системе.

2. Согласно доводу заявителя заказчиком, уполномоченным органом в проекте государственного контракта конкурсной документации не установлено положение о неприменении штрафных санкций к поставщику (подрядчику, исполнителю) при нарушении им обязательств по контракту в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV.

Согласно части 9 статьи 34 Закона о контрактной системе сторона освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пени), если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло вследствие непреодолимой силы.

Согласно совместному письму Минфина России N 24-06-05/26578, МЧС России N 219-АГ-70, ФАС России N ME/28039/20 от 03.04.2020 "О позиции Минфина России, МЧС России, ФАС России об осуществлении закупок товара, работы, услуги для обеспечения государственных и муниципальных нужд в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV" распространение новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV, по мнению Минфина России, МЧС России, ФАС России носит чрезвычайный и непредотвратимый характер, в связи с чем является обстоятельством непреодолимой силы.

Согласно пункту 8.12 проекта государственного контракта конкурсной документации установлено следующее: сторона освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пени), если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны.

Заявитель явку представителей на заседание Комиссии не обеспечил, а также в составе обращения не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода.

Таким образом, довод заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2012 № 727/14, Комиссия Бурятского УФАС России

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «Стигматранс» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.