

РЕШЕНИЕ №054/06/69-1423/2021

21 июля 2021 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

....

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «Академпарк Инжиниринг» на действия единой комиссии уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» и заказчика – ГКУ НСО «ТУАД» при проведении электронного аукциона №0851200000621003683 на выполнение работ по содержанию искусственных сооружений на автомобильных дорогах регионального и межмуниципального значения в Искитимском, Колыванском, Тогучинском и Новосибирском районах Новосибирской области, размещенного в ЕИС 24.06.2021г., начальная (максимальная) цена контракта 74 556 846, 73 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Академпарк Инжиниринг» с жалобой на действия единой комиссии уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» и заказчика – ГКУ НСО «ТУАД» при проведении электронного аукциона №0851200000621003683 на выполнение работ по содержанию искусственных сооружений на автомобильных дорогах регионального и межмуниципального значения в Искитимском, Колыванском, Тогучинском и Новосибирском районах Новосибирской области.

Суть жалобы заключается в следующем.

В соответствии с протоколом подведения итогов аукциона №2 от 09.07.2021г. единая комиссия признала участника закупки ООО «Академпарк Инжиниринг» не соответствующим требованиям аукционной документации на основании п.1 и п.2 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ, а именно, в заявке ООО «Академпарк Инжиниринг» не представлены документы, подтверждающие соответствие участника закупки требованиям, установленным в ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, в частности, не представлены документы, подтверждающие наличие за последние 5 лет до даты подачи заявки на участие в закупке опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту линейного объекта либо одного контракта (договора), заключенного в соответствии с Федеральным законом "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" или Федеральным законом "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" на выполнение работ по ремонту, содержанию автомобильных дорог. При этом стоимость такого одного контракта (договора) должна составлять не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится закупка.

Участником закупки представлен договор субподряда №7МП/02-07-16 от 02.07.2016г. на выполнение подрядных работ по устройству фундамента опор, промежуточных опор и устоев, устройству насыпи подхода (отсыпка насыпи перед устоями) в соответствии с проектно-сметной документацией на сооружение «Строительство мостового перехода через реку Суя на автомобильной дороге Усть-Ишим-Загваздино граница Тюменской области в Усть-Ишимском муниципальном районе Омской области», который не является контрактом (договором) на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту линейного объекта либо одного контракта (договора), заключенного в соответствии с Федеральным законом "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" или Федеральным законом "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" на выполнение работ по ремонту, содержанию автомобильных дорог, что не соответствует п.14.2 аукционной документации и ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ.

Податель жалобы не согласен с данным решением единой комиссии, считает, что представленный им договор субподряда №7МП/02-07-16 от 02.07.2016г. на выполнение подрядных по устройству фундамента опор, промежуточных опор и устоев, устройству насыпи подхода (отсыпка насыпи перед устоями) в соответствии с проектно-сметной документацией на сооружение «Строительство мостового перехода через реку Суя на автомобильной дороге Усть-Ишим-Загваздино граница Тюменской области в Усть-Ишимском муниципальном районе Омской области» полностью соответствует требованиям аукционной документации и ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ. Считает, что единая комиссия необоснованно не признала представленный договор субподряда надлежащим подтверждением опыта выполнения работ, так как он, по сумме и объемам работ, полностью соответствует требованиям аукционной документации.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что единая комиссия провела рассмотрение заявок с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Академпарк Инжиниринг» от уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» и заказчика – ГКУ НСО «ТУАД» поступили следующие возражения.

Для подтверждения опыта выполнения работ и соответствия дополнительным требованиям к участникам закупки ООО «Академпарк Инжиниринг» были направлены оператору электронной площадки следующие документы:

- Договор строительного подряда №02/03/17-KJI от 02.03.2017г. на выполнение работ по строительству линейного объекта-прокладке кабельных линий (КJI) 10 кВ от РП-3 до строящегося здания трансформаторной подстанции 10/04 кВ №2 по ул. Николаева в Советском районе г. Новосибирска стоимостью 6 245 398, 26 руб., что составляет менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта (пены лота), на право заключения которого проводится закупка.

- Договор строительного подряда №08-10/Д-2018 от 08.10.2018г. на выполнение строительно-монтажных работ на кабельных участках КJI-BJ1-10 кВт от ПС «Дружная» и КЛ-10 кВ от ТП-75А до строящейся ТП стоимостью 7 222 976, 69 руб., что составляет менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта (пены лота), на право заключения которого проводится закупка.

- Договор подряда №7МП/02-07-16 от 02.07.2016г. на выполнение работ по устройству фундамента опор, промежуточных опор и устоев, устройству насыпи подхода на сооружении «Строительство мостового перехода через реку Суя на автомобильной дороге Усть-Ишим-Загваздино граница Тюменской области в Усть-Ишимском муниципальном районе Омской области», стоимостью 43 011 054 руб., заключенный с ООО «Опора», а также акт приемки-сдачи выполненных работ от 19.08.2016г., однако разрешение на ввод объекта по результатам строительства в эксплуатацию отсутствует. Кроме этого, указанный договор является договором субподряда.

Единой комиссией было установлено, что представленный договор подряда №7МП/02-07-16 от 02.07.2016г. является договором субподряда, а участник закупки ООО «Академпарк Инжиниринг» субподрядчиком, так как генеральным подрядчиком при выполнении данных работ является ООО «Опора».

В частности, согласно сведениям, размещённым в единой информационной системе по итогам проведения закупки №2550205024415000083 от 18.09.2015г. между заказчиком - казенным учреждением Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области» и подрядчиком ООО «Опора» был заключен контракт №44 СМ-2015 на строительство мостового перехода через реку Суя на автомобильной дороге Усть-Ишим-Загваздино граница Тюменской области в Усть-Ишимском муниципальном районе Омской области.

Согласно п.1.1 данного контракта подрядчик обязуется выполнить работы по строительству мостового перехода через реку Суя на автомобильной дороге Усть-Ишим - Загваздино - граница Тюменской области. Таким образом, ООО «Академпарк Инжиниринг» направило оператору электронной площадки в качестве соответствия дополнительным требованиям копию договора субподряда, при этом генеральным подрядчиком по объекту являлось - ООО «Опора».

Вместе с тем, дополнительные требования к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям, утвержденные постановлением Правительства РФ №99 от 04.02.2015г. (далее – Дополнительные требования), установлены к опыту исполнения контракта самого участника закупки в качестве генерального подрядчика (прямого исполнителя), а не как субподрядчика (соисполнителя).

Данное решение единой комиссии соответствует позиции ФАС России, изложенной в письме №МЕ/51304/19 от 19.06.2019г., в соответствии с которым: «...при осуществлении закупки на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объектов капитального строительства контрактом (договором), подтверждающим соответствие участника закупки дополнительному требованию, предусмотренному пунктом 2 приложения №1 к Постановлению №99, может являться исключительно контракт (договор) на выполнение соответствующих работ, а именно, по строительству, или реконструкции, или капитальному ремонту, или сносу объектов капитального строительства, где стороной выступает участник закупки (генеральный подряд)».

В данном письме также отмечено, что указанные в Постановлении №99 документы должны быть выданы в отношении участника закупки, в связи с чем предоставление участником закупки документов об опыте иных лиц не соответствует требованиям Постановления №99.

На основании изложенного, уполномоченное учреждение считает, что единая комиссия провела рассмотрение заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с требованиями ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ и п.2(3) Дополнительных требований, в случае если объектом закупки является выполнение работ по ремонту, содержанию автомобильных дорог с начальной (максимальной) ценой контракта (ценой лота), для обеспечения нужд субъектов Российской Федерации, муниципальных нужд - 5 млн. рублей, заказчик, уполномоченное учреждение обязано установить к участникам такой закупки дополнительные требования, предусмотренные вышеуказанными нормативными актами, в частности, требования к наличию у участника закупки за последние 5 лет до даты подачи заявки на участие в закупке опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту линейного объекта либо одного контракта (договора), заключенного в соответствии с ФЗ №44-ФЗ или ФЗ 3223-ФЗ на выполнение работ по ремонту, содержанию автомобильных дорог. При этом стоимость такого одного контракта (договора) должна составлять не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится закупка.

В качестве подтверждения соответствия данному требованию участники закупки должны представить копию исполненного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту линейного объекта либо копия контракта (договора), сведения о котором содержатся в реестре контрактов, заключенных заказчиками в соответствии с ФЗ №44-ФЗ, или в реестре договоров, заключенных заказчиками по результатам закупки в соответствии с ФЗ №223-ФЗ. Аналогичное требование установлено в п.14.2.1 и 14.2.2 аукционной документации.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в качестве подтверждения соответствия указанному требованию ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, п.2(3) Дополнительных требований и 14.2.2 аукционной документации ООО «Академпарк Инжиниринг» представило договор субподряда №7МП/02-07-16 от 02.07.2016г. на выполнение работ по устройству фундамента опор, промежуточных опор и устоев, устройству насыпи подхода на сооружении «Строительство мостового перехода через реку Сую на автомобильной дороге Усть-Ишим-Загваздино граница Тюменской области в Усть-Ишимском муниципальном районе Омской области, стоимостью 43 011 054 руб., заключенный с ООО «Опора», а также акт приемки-сдачи выполненных работ от 19.08.2016г.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что указанный договор не соответствует требованиям п.2(3) Дополнительных требований и 14.2.2 аукционной документации. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского

УФАС России считает, что единая комиссия обоснованно признала ООО «Академпарк Инжиниринг» не соответствующим требованиям п.1 и п.2 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ. Данное решение Комиссии Новосибирского УФАС России соответствует позиции ФАС России, изложенной в письме №МЕ/51304/19 от 19.06.2019г.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий единой комиссии при рассмотрении заявок нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Академпарк Инжиниринг» на действия единой комиссии уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» и заказчика – ГКУ НСО «ТУАД» при проведении электронного аукциона №0851200000621003683 на выполнение работ по содержанию искусственных сооружений на автомобильных дорогах регионального и межмуниципального значения в Искитимском, Колыванском, Тогучинском и Новосибирском районах Новосибирской области необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд, в течение трех месяцев со дня его вынесения.