

Решение № 05-6/136-2009 о признании жалобы ЗАО «БИЗНЕС ДОНА» на действия единой комиссии ГК «Завидово» ФСО РФ в части отклонения котировочной заявки Общества при проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку электродвигателя в связи несоответствием наименования товара, поставляемого Обществом, требованиям извещения о проведении запроса котировок необоснованной.

Жалоба рассмотрена:
14 декабря 2009 г. г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Тверского УФАС России) в следующем составе:

председатель: Демина И.С. – руководитель Тверского УФАС России,
члены Комиссии:

Фомин В.М. – заместитель руководителя – начальник отдела контроля размещения государственного заказа,

Бутылина Н.К. – специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Аренсватова Т.С. – специалист 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа,

в присутствии представителя Государственного комплекса «Завидово» Федеральной службы охраны Российской Федерации Чукарина В.А. (по доверенности от 14.12.2009 № 9/ГКЗ-3118),

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 № 379, п.п. 5.4-5.6. Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 15.12.2006 № 324, жалобу ЗАО «БИЗНЕС ДОНА»,

установила:

В Тверское УФАС России 07.12.2009 поступила жалоба ЗАО «БИЗНЕС ДОНА» (далее – Общество) на действия единой комиссии при проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку электродвигателя (далее – единая комиссия, запрос котировок) в части отклонения котировочной заявки Общества с нарушением требований Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон).

Жалоба рассмотрена в отсутствие Заявителя, надлежащим образом извещенного о времени и месте заседания Комиссии, о чем свидетельствует обращение Общества от 14.12.2009 № 288.

Общество считает, что отклонение котировочной заявки на основании несоответствия наименования электродвигателя указанного в его заявке наименованию электродвигателя в извещении о проведении запроса котировок неправомерно, так как Обществом предлагался к поставке эквивалентный товар с

соответствующими техническими характеристиками электродвигателя, установленными в извещении о проведении запроса котировок.

Заказчик возражает по существу жалобы и поясняет следующее. В извещении о проведении запроса котировок содержится указание на конкретную марку (модификацию) электродвигателя 5AM280M6V3 не являющуюся товарным знаком. Единой комиссией правомерно не была рассмотрена и отклонена котировочная заявка Общества, так как размещение заказа на поставку указанного асинхронного электродвигателя (5AM 280M6V3) производилось в целях его установки в уже используемый в центральной котельной Государственного комплекса насосный агрегат ВД 630/90»Б», а предлагаемый к поставке электродвигатель (5AI 280M6V3) с характеристиками, аналогичными указанным в извещении не соответствует, по своим габаритам необходимым для установки в имеющийся насосный агрегат.

В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона внеплановой проверки Комиссией Тверского УФАС России установлено следующее.

Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов для федеральных государственных нужд www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 26.11.2009 размещено извещение о проведении запроса котировок № 091126/007616/90 (далее – извещение). Согласно извещению предметом государственного контракта является поставка электродвигателя с начальной (максимальной) ценой контракта 130000 рублей. В извещении указан тип (5AM 280M6) электродвигателя и его технические характеристики: мощность (P)=90 кВт, синхронная частота вращения (n)=985 об/мин, лапы.

Общество в своей котировочной заявке предложило к поставке электродвигатель другого типа 5AI280M6 с аналогичными техническими характеристиками, а именно: мощность (P)=90 кВт, синхронная частота вращения (n)=985 об/мин, лапы.

Согласно части 3 статьи 47 Закона котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товара, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 04.12.2009 № 091126/007616/90 (77) единой комиссией принято решение отклонить котировочную заявку Общества в связи с несоответствием требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, а именно в связи с несоответствием наименования электродвигателя, что соответствует нормам Закона.

Вместе с тем, Заказчиком не установлены достаточные требования к техническим характеристикам электродвигателя конкретного типа, позволяющие определить, соответствие поставляемого товара потребностям заказчика, так как различные типы электродвигателей обладают сходными параметрами мощности и частоты вращения, но имеют различные значения по другим габаритам.

В соответствии с частью 2 статьи 45 Закона извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные статьей 43 Закона.

Согласно части 4 статьи 43 Закона запрос котировок должен содержать

наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Таким образом, Заказчик, не установив достаточных требований к техническим характеристикам товара, нарушил требования часть 2 статьи 45 Закона.

Вместе с тем, указанное нарушение не повлияло на результаты размещения заказа, так как три участника размещения заказа, предложили к поставке двигателя в соответствии с требованиями Заказчика к типу и техническим характеристикам, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

На основании части 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Комиссия Тверского УФАС России

решила:

1. Признать жалобу ЗАО «БИЗНЕС ДОНА» необоснованной.
2. Признать Заказчика - Государственный комплекс «Завидово» Федеральной службы охраны Российской Федерации нарушившим часть 2 статьи 45 Закона.
3. Предписание Заказчику не выдавать, так как нарушения законодательства о размещении заказов не повлияли на результаты размещения заказа

Председатель Комиссии И.С. Демина

Члены Комиссии В.М.Фомин

Н.К. Бутылина

Т.С. Аренсватова