

Дело № 446ФЗ-20

029/06/64-1067/2020

Заказчик:

Акционерного общества «Центр судоремонта «Звездочка»

164509, Архангельская область, г.Северодвинск, проезд Машиностроителей
12,

E-mail: dubinina@star.ru, info@star.ru, dykomenko@star.ru

Оператор электронной площадки:

АО «Сбербанк-АСТ»

119435, г. Москва, Большой Саввинский переулок, д. 12, стр. 9

E-mail: ko@sberbank-ast.ru

Заявитель:

ООО "Контракт"

354003, Сочи, пер.Вишневый, 85Б, пом.12

E-mail: skvconsultor@gmail.com

РЕШЕНИЕ

27 августа 2020 года г. Архангельск

Руководствуясь Письмом ФАС России от 03.04.2020 г. N ИА/27903/20 "О дистанционном рассмотрении жалоб, проведения внеплановых проверок, рассмотрения обращений о включении сведений в отношении участников закупок, поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в реестр недобросовестных поставщиков", Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Короткова И.Ю. Заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля закупок,

Члены комиссии:

Малышева О.С. Заместитель начальника отдела контроля закупок;

Кузнецова Е.Н. Специалист-эксперт отдела контроля закупок;

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее -

ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

в присутствии представителей от:

Заказчика: Копытова Д.А. (доверенность от 03.12.2019 №545/361Д), Колесника Е.А. (доверенность от 17.08.2020 №545/205-Д);

Заявитель уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своего представителя не направил.

УСТАНОВИЛА:

20 августа 2020 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ООО "Контракт" (далее – Заявитель) на действия заказчика – Акционерного общества «Центр судоремонта «Звездочка» (далее – Заказчик), при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на конструирование, изготовление и поставку партии контейнеров для ловушек с ИОС с комплектом дистанционно-управляемых захватов по объекту «Реконструкция временного хранилища твердых радиоактивных отходов (объект 162) с кондиционированием накопленных радиоактивных отходов открытого акционерного общества «Центр судоремонта «Звездочка» (г. Северодвинск, Архангельская область) II очередь» в рамках Федеральной целевой программы «Обеспечение ядерной и радиационной безопасности» (извещение № 2024400000220000004).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Заказчика в связи с утверждением документации об аукционе несоответствующей ФЗ «О контрактной системе».

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в возражениях по жалобе от 26.08.2020 №537.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

03.08.2020 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение №2024400000220000004 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения контракта на конструирование, изготовление и поставку партии контейнеров для ловушек с ИОС с комплектом дистанционно-управляемых захватов по объекту «Реконструкция временного хранилища твердых радиоактивных отходов (объект 162) с кондиционированием накопленных радиоактивных отходов открытого акционерного общества «Центр судоремонта «Звездочка» (г. Северодвинск, Архангельская область) II очередь» в рамках Федеральной целевой программы «Обеспечение ядерной и радиационной

безопасности» (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена контракта – 14 884 164,89 рубля.

Оператор электронной площадки – АО «Сбербанк-АСТ».

04.08.2020, 12.08.2020, 18.08.2020 внесены изменения в извещение и в документацию об аукционе (далее – Изменения).

1. Заявитель в своей жалобе указал на то, что Заказчиком в извещении указан неверный срок окончания предоставления разъяснений участникам закупки положений документации об аукционе, а именно: дата и время окончания предоставления 14.08.2020 17:00, дата окончания подачи заявок – 20.08.2020 09:00.

В соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе» документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Частями 3 и 4 статьи 65 ФЗ «О контрактной системе» определено, что любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. В течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 указанной статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно извещению и документации (в редакции от 18.08.2020) датой окончания срока подачи заявок является 27.08.2020 09:00.

В пункте 24 раздела II «Информационная карта аукциона» документации об аукционе установлены даты начала и окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации об электронном аукционе:

«Начало предоставления разъяснений – с момента опубликования извещения о проведении аукциона; окончание предоставления разъяснений – 17.00 мск 21.08.2020г.».

Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что Заявитель в своей жалобе ссылается на недействующую редакцию документации об аукционе и Извещения.

Таким образом, довод жалобы не нашел своего подтверждения.

Вместе с тем, Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что тремя днями до подачи запроса о даче разъяснений положений документации об аукционе являются: 26.08.2020, 25.08.2020, 24.08.2020. Последним днем подачи запроса о даче разъяснений положений документации об аукционе является 23.08.2020.

Исходя из части 4 статьи 65 ФЗ «О контрактной системе», Заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки запроса о даче разъяснений положений документации об аукционе, а именно – **по 25.08.2020**.

Исходя из вышеизложенного, Заказчиком неверно определена дата окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Таким образом, Заказчиком нарушен пункт 11 части 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе».

В указанных действиях Заказчика содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

2. По мнению Заявителя, Заказчиком нарушены сроки рассмотрения первых частей заявок участников, а именно: дата окончания рассмотрения первых частей заявок – 24.08.2020, дата окончания срока подачи заявок – 20.08.2020 09:00.

Частью 2 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе» срок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе не может превышать три рабочих дня с даты окончания срока подачи указанных заявок, за исключением случая, предусмотренного частью 2 статьи 63 указанного Федерального закона, при котором такой срок не может превышать один рабочий день с даты окончания срока подачи указанных заявок.

Согласно извещению и документации (в редакции от 18.08.2020) датой окончания срока подачи заявок является 27.08.2020 09:00.

В Извещении и пункте 16 раздела II «Информационная карта аукциона» документации об аукционе установлен срок окончания подачи заявок на участие в аукционе – до 09:00 мск 27 августа 2020 года.

В Извещении и пункте 17 раздела II «Информационная карта аукциона» документации об аукционе определена дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников – 27.08.2020.

Таким образом, довод жалобы не нашел своего подтверждения.

3. Заявитель в своей жалобе указал, что Заказчиком данная закупка размещена без связи с планом-графиком.

В соответствии с частью 1 статьи 16 ФЗ «О контрактной системе» планирование закупок осуществляется посредством формирования, утверждения и ведения планов-графиков. Закупки, не предусмотренные планами-графиками, не могут быть осуществлены.

Вместе с тем, Заказчик является акционерным обществом на закупочную деятельность которого распространяются положения Федерального закона от

18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением случаев предусмотренных статьей 15 ФЗ «О контрактной системе».

В соответствии с частью 5 статьи 15 ФЗ «О контрактной системе» при предоставлении в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации юридическому лицу средств, указанных в абзаце втором пункта 1 статьи 80 Бюджетного кодекса Российской Федерации, на юридическое лицо, которому предоставлены указанные средства, при осуществлении им закупок за счет указанных средств распространяются положения указанного Федерального закона, регулирующие деятельность заказчика, в случаях и в пределах, которые определены в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации в рамках договоров об участии Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в собственности субъекта инвестиций. При этом в отношении такого юридического лица при осуществлении им этих закупок применяются положения данного Федерального закона, регулирующие мониторинг закупок, аудит в сфере закупок, контроль в сфере закупок органами контроля, указанными в пункте 1 части 1 статьи 99 указанного Федерального закона, при определении поставщика (подрядчика, исполнителя).

Как пояснил представитель заказчика на заседании Комиссии Архангельского УФАС России данная закупка проводится в соответствии с частью 5 статьи 15 ФЗ «О контрактной системе». Кроме того, обязанность формировать, утверждать и размещать план-график на АО «Центр судоремонта «Звездочка» не распространяется.

Таким образом, довод жалобы не нашел своего подтверждения.

4. Заявитель указал на то, что в проекте контракта отсутствует ИКЗ закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 23 ФЗ «О контрактной системе» идентификационный код закупки указывается в плане закупок, плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных Законом о контрактной системе.

Вместе с тем, комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что данная закупка проводится в соответствии с частью 5 статьи 15 ФЗ «О контрактной системе», у Заказчика отсутствует обязанность формировать, утверждать и размещать план-график.

Представитель Заказчика в заседании Комиссии Архангельского УФАС России пояснил, что ИКЗ вносится в проект контракта при его направлении победителю.

Заявитель на заседание Комиссии ФАС России не представил иных доказательств, подтверждающих обоснованность довода.

Таким образом, довод жалобы не нашел своего подтверждения.

5. По мнению Заявителя, не установив обязательные требования по пункту 2 части 13

статьи 31 ФЗ «О контрактной системе», Заказчик нарушил требования законодательства о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Согласно пункту 2 части 13 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» в контракт включаются обязательные условия об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчиком юридическому лицу или физическому лицу, в том числе зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации заказчиком.

Комиссией Архангельского УФАС России установлено, что проект контракта документации об аукционе не содержит условия об уменьшении суммы, подлежащей уплате юридическому лицу или физическому лицу, в том числе зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, на размер налоговых платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта.

Однако из содержания данной нормы усматривается, что обязанность включения вышеуказанного условия в контракт возникает только в случае заключения контракта с юридическим лицом или физическим лицом, в том числе зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя, где Заказчик будет являться налоговым агентом. На стадии утверждения документации о закупке такая обязанность у Заказчика еще не возникает, поскольку на данном этапе закупки он не может обладать информацией о том, будет заключен контракт с таким юридическим лицом или физическим лицом, в том числе зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя, являющимся или иным участником закупки.

Представитель Заказчика в заседании Комиссии Архангельского УФАС России пояснил, что в рамках данной закупки АО «ЦС «Звездочка» не является плательщиком налогов, сборы и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации.

Заявитель на заседание Комиссии ФАС России не представил иных доказательств, подтверждающих обоснованность довода.

Таким образом, довод жалобы не нашел своего подтверждения.

6. В своей жалобе Заявитель указал, что Заказчиком неверно установлены

требования к пени для Исполнителя.

Согласно части 4 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с частью 7 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта (отдельного этапа исполнения контракта), уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом (соответствующим отдельным этапом исполнения контракта) и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления пени.

Пунктом 7.3 проекта контракта установлено, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Поставщиком обязательств, предусмотренных Контрактом, и устанавливается в размере одной трехсотой действующей на дату расчета пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены Контракта.

Следовательно, требования к пени для Исполнителя установлены в соответствии с нормами ФЗ «О контрактной системе».

Таким образом, довод жалобы не нашел своего подтверждения.

7. По мнению Заявителя, Заказчик установил незаконное требование к сроку действия банковской гарантии.

В пункте 10.5. проекта контракта установлено, что «в случае предоставления Поставщиком обеспечения исполнения обязательств по настоящему Контракту в виде банковской гарантии, срок ее действия должен превышать срок действия настоящего Контракта не менее чем на один месяц...».

В разделе 9 проекта контракта Заказчик определил срок действия Контракта, а именно: «Контракт вступает в силу с момента подписания его обеими Сторонами и действует до момента выполнения всех принятых на себя Сторонами обязательств по Контракту».

Частью 3 статьи 96 ФЗ «О контрактной системе» установлено, что исполнение контракта, гарантийные обязательства могут обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 указанного Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта, гарантийных обязательств, срок действия банковской гарантии определяются в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона участником закупки, с которым

заключается контракт, самостоятельно. При этом срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц, в том числе в случае его изменения в соответствии со статьей 95 указанного Федерального закона.

Следовательно, требование к сроку действия банковской гарантии, установленное в пункте 10.5 проекта контракта, не соответствует требованиям части 3 статьи 96 ФЗ «О контрактной системе».

Таким образом, Заказчиком нарушена часть 3 статьи 96 ФЗ «О контрактной системе».

В указанных действиях Заказчика содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

8. В своей жалобе Заявитель указал, что Заказчиком в проекте контракта неверно установлен срок возврата обеспечения контракта.

В соответствии с частью 27 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в том числе части этих денежных средств в случае уменьшения размера обеспечения исполнения контракта в соответствии с частями 7, 7.1 и 7.2 статьи 96 Закона о контрактной системе. При этом срок возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) таких денежных средств не должен превышать тридцать дней с даты исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, а в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 Закона о контрактной системе, такой срок не должен превышать пятнадцать дней с даты исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом.

Пунктом 10.7 проекта контракта установлено, что возврат обеспечения Контракта в форме передачи в залог денежных средств осуществляется Заказчиком в течение 30 (тридцати) банковских дней с момента полного исполнения обязательств Поставщика по настоящему Контракту.

Следовательно, требование к сроку возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта, установлены не в соответствии с нормами ФЗ «О контрактной системе»

Таким образом, Заказчиком нарушена часть 27 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе».

В указанных действиях Заказчика содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

При проведении внеплановой проверки на основании пункта 1 части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» данной закупки иных нарушений законодательства РФ о контрактной системе не выявлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО "Контракт" обоснованной в части 7 и 8 доводов.
2. Признать Заказчика - Акционерное общество «Центр судоремонта «Звездочка», нарушившим часть 27 статьи 34, пункт 11 части 1 статьи 64, часть 3 статьи 96 ФЗ «О контрактной системе».
3. Заказчику, оператору электронной площадки - АО «Сбербанк-АСТ» (далее – Оператор электронной площадки) выдать предписание об устранении выявленных нарушений ФЗ «О контрактной системе».

***Примечание.** Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель Комиссии И.Ю. Короткова

Члены Комиссии О.С. Малышева

Е.Н. Кузнецова