

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 53-14-53

e-mail: to33@fas.gov.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ А-270-02/2017

«13» апреля 2017 г.

г. Владимир

Должностное лицо Владимирского УФАС России рассмотрев материалы по делу об административном правонарушении № А-270-02/2017, возбужденного по части 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении (далее по тексту - КоАП РФ), в отношении должностного лица - председателя Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации Селивановского района Владимирской области (---) (паспорт)

УСТАНОВИЛ:

Пунктом 1.2 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ определено, что поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.9 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Поводом к возбуждению дела явилось решение по делу № К-628-02/2016 от 16.09.2016, принятое комиссией Владимирского УФАС России 16.09.2016 года, о

признании Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации Селивановского района Владимирской области нарушившим часть 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Нарушение выразилось в заключении 16.02.2015 г. дополнительного соглашения о внесении изменений в договор аренды муниципального имущества №1 от 09.01.2013, изменяющего состав имущества, передаваемого по договору аренды муниципального №1 от 09.01.2013 г.

Резолютивная часть решения оглашена 14 сентября 2016 года.

Решение в полном объеме изготовлено 16 сентября 2016 года.

Из материалов дела № К-628-02/2016 установлены следующие обстоятельства.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области поступили материалы Счетной палаты Владимирской области «О результатах проверки соблюдения органами местного самоуправления Селивановского района законодательства Российской Федерации и Владимирской области в части формирования и исполнения местного бюджета, а также законности и результативности использования межбюджетных трансфертов, предоставленных из бюджета Владимирской области за 2014-2015 годы». В представленных материалах содержались сведения о заключении Комитетом по управлению муниципальным имуществом администрации Селивановского района договоров аренды муниципального имущества с нарушением статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

В связи с установлением признаков нарушения антимонопольного законодательства, Владимирское УФАС России издало приказ от «05» августа 2016 года №213/16 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения Комитетом по управлению муниципальным имуществом администрации Селивановского района. В ходе рассмотрения дела Комиссией Владимирского УФАС России установлены следующие обстоятельства.

09 января 2013 г. между Комитетом по управлению муниципальным имуществом администрации Селивановского района Владимирской области (арендодатель) в лице председателя Комитета Стулова Юрия Викторовича и ООО «Управляющая компания» в лице директора Сергеева Дмитрия Николаевича заключен договор аренды муниципального имущества №1.

Согласно п. 1.1. договора аренды муниципального имущества №1 от 09.01.2013 г. предметом договора является муниципальное имущество (основные средства), используемое для осуществления услуг по управлению многоквартирными домами. Общая балансовая стоимость сдаваемого в аренду имущества составляет 210939,00 рублей.

Согласно приемо-сдаточному акту от 09.01.2013 года (Приложение №1 к договору аренды муниципального имущества от 09.01.2013 г. №1) Комитет по управлению муниципальным имуществом администрации Селивановского района сдает, а ООО «Управляющая компания» принимает по договору аренды муниципального имущества №1 от 09.01.2013 г. на период с 29.12.2012 года по 27 декабря 2022 года

основные средства (информационно-вычислительную технику), общей балансовой стоимостью 210939,00 рублей, которые включают в себя следующее имущество:

Основные средства	Балансовая стоимость
Компьютер "LCD"	xxx
Компьютер	xxx
Контрольно-кассовая машина «ОКА»	xxx
Персональный компьютер s/n066804	xxx
Персональный компьютер s/n 066841	xxx
Принтер Xerox 4510 N	xxx
Итого	xxx

16 февраля 2015 года между Комитетом по управлению муниципальным имуществом администрации Селивановского района в лице И.О. председателя комитета Кашицина Сергея Владимировича и ООО «Управляющая компания» в лице директора Сергеева Дмитрия Николаевича заключено соглашение о внесении изменений в договор аренды муниципального имущества №1 от 09.01.2013 г.

В силу п. 1 указанного соглашения из перечня основных средств (информационно-вычислительной техники) в приложении №1 к договору аренды муниципального имущества №1 от 09.01.2013 г. с 10 января 2013 года исключено следующее имущество:

- компьютер, балансовой стоимостью - xxx рублей;
- компьютер, балансовой стоимостью - xxx рублей;
- компьютер, балансовой стоимостью - xxx рублей;
- персональный компьютер s/n 066804, балансовой стоимостью - xxx рублей;
- принтер Xerox 4510 N, балансовой стоимостью - xxx рублей;
- компьютер, балансовой стоимостью - xxx рублей;
- контрольно-кассовая машина «ОКА», балансовой стоимостью - xxx рублей.

Что также подтверждается актом приема-передачи имущества (возврата) от 16 февраля 2015 г. к договору аренды муниципального имущества №1 от 09.01.2013 г.

Представитель Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации Селивановского района, в ходе рассмотрения дела №К-628-02/2016 уточнил, что имущество – компьютер, балансовой стоимостью xxx

ошибочно указан в акте приема-передачи имущества (возврата) от 16.02.2015 года, к договору аренды муниципального имущества №1 от 09.01.2013 г. дважды.

Таким образом, в аренде ООО «Управляющая компания» после заключения дополнительного соглашения от 16.02.2015 г. к договору аренды муниципального имущества №1 от 09.01.2013 г. осталось следующее имущество:

- Компьютер "LCD", балансовой стоимостью - xxx рублей;
- Компьютер, балансовой стоимостью - xxx рублей;
- Компьютер, балансовой стоимостью - xxx рублей;
- Персональный компьютер s/n 066841 - xxx рублей.

В ходе заседания Комиссии по делу №К-628-02/2016 представители Счетной палаты Владимирской области поддержали доводы, указанные в материалах и указали, что не проведение конкурсных процедур при заключении договора аренды муниципального имущества №1 от 09.01.2013 г. и заключение дополнительного соглашения от 16 февраля 2015 года к договору аренды муниципального имущества №1 от 09.01.2013 г. изменяющего предмет договора, который является существенным условием договора, является нарушением статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Представитель Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации Селивановского района подтвердил, что при заключении договора аренды муниципального имущества № 1 от 09.01.2013 г. конкурсные процедуры не проводились. Также подтвердил, что к указанному договору заключалось дополнительное соглашение, которым изменен состав имущества, передаваемого по договору аренды муниципального имущества №1 от 09.01.2013 г.

Согласно статье 41.1. Закона о защите конкуренции дело, о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства - со дня окончания нарушения или его обнаружения.

Вместе с тем, действия Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации Селивановского района по заключению договора аренды муниципального имущества №1 от 09.01.2013г., без соблюдения конкурентных процедур установленных антимонопольным законодательством, совершены за пределами срока давности рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства предусмотренного статьей 41.1. Закона о защите конкуренции, следовательно, данные действия не могут быть предметом рассмотрения по делу № К-628-02/2016.

Проанализировав представленные документы и сведения, пояснения сторон по делу №К-628-02/2016 Комиссия Владимирского УФАС России пришла к следующему выводу.

Целями Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) являются обеспечение единства

экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (ч. 2 ст. 1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 1 ст. 3 Федерального закона о защите конкуренции настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В силу части 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением случаев, перечисленных в данной статье.

В соответствии со статьей 432 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно части 3 статьи 607 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ в договоре аренды должны быть указаны данные, позволяющие определенно установить имущество, подлежащее передаче арендатору в качестве объекта аренды. При отсутствии этих данных в договоре условие об объекте, подлежащем передаче в аренду, считается не согласованным сторонами, а соответствующий договор не считается заключенным.

В ходе рассмотрения дела № К-628-02/2016 установлено, что 16.02.2015 г. между Комитетом по управлению муниципальным имуществом администрации Селивановского района Владимирской области и ООО «Управляющая компания» заключено соглашение о внесении изменений в договор аренды муниципального имущества №1 от 09.01.2013 г., которым изменен состав муниципального имущества передаваемого по договору аренды муниципального имущества №1 от 09.01.2013г.

Таким образом, дополнительным соглашением от 16.02.2015 года о внесении изменений в договор аренды муниципального имущества №1 от 09.01.2013 г.

изменено существенное условие договора аренды муниципального имущества №1 от 09.01.2013 г.

Вместе с тем в результате заключения дополнительных соглашений, изменяющих существенные условия договора, у сторон возникают новые правоотношения, которые должны соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения (согласно пункту 1 статьи 422 ГК РФ).

Таким образом, заключение дополнительных соглашений, изменяющих существенные условия договора аренды муниципального имущества без проведения торгов, является нарушением требований, предусмотренных статьей 17.1 Закона о защите конкуренции.

Следует учитывать, что круг всех заинтересованных лиц в приобретении прав владения и пользования муниципальным имуществом можно выявить только при проведении торгов. Не проведение торгов в тех случаях, когда их проведение обязательно не позволяет обеспечить равный доступ хозяйствующих субъектов к государственному имуществу и создает условия для ограничения, недопущения и устранения конкуренции.

Передача государственного имущества конкретному хозяйствующему субъекту без проведения торгов создает для данного субъекта преимущественные условия в получении указанного имущества во временное владение и (или) пользование и препятствует доступу к муниципальному ресурсу неопределенному кругу лиц, которые также могут иметь намерение приобрести вышеозначенные права в отношении муниципального имущества. Передача прав владения и (или) пользования в отношении муниципального имущества учреждениями на конкурсной основе, то есть путем проведения конкурса или аукциона, позволяет обеспечить равный доступ к муниципальному (государственному) имуществу всех заинтересованных в приобретении прав владения и (или) пользования в отношении данного имущества лиц и препятствует ограничению, недопущению, устранению конкуренции.

На основании изложенного Комиссия Владимирского УФАС России пришла к выводу о наличии в действиях Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации Селивановского района, выразившихся в заключении 16.02.2015 г. дополнительного соглашения о внесении изменений в договор аренды муниципального имущества №1 от 09.01.2013 г., изменяющего состав имущества передаваемого по договору аренды муниципального №1 от 09.01.2013 г., нарушения части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

31 марта 2017 года был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Выслушав пояснения по факту совершения административного правонарушения, проанализировав представленные и имеющейся в материалах дела документы, должностное лицо приходит к следующим выводам:

Указанные выше обстоятельства, и имеющиеся в деле доказательства, свидетельствуют о том, что в действиях должностного лица – председателя Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации

Селивановского района Владимирской области содержится состав административного правонарушения, предусмотренного части 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 статьи 14.9 КоАП действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности влекут наложение административного штрафа на должностных лиц - от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Место совершения административного правонарушения: Владимирская область, Селивановский района, пос. Красная Горбатка.

Время совершения административного правонарушения: 16.02.2015года – дата заключения дополнительного соглашения.

Объективная сторона данного правонарушения выражается в нарушении председателем комитета по управлению муниципальным имуществом администрации Селивановского района Владимирской области требований антимонопольного законодательства, предусмотренного частью 1 ст. 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно в заключении 16.02.2015 г. дополнительного соглашения о внесении изменений в договор аренды муниципального имущества №1 от 09.01.2013, изменяющего состав имущества, передаваемого по договору аренды муниципального №1 от 09.01.2013 г.

Объект - правоотношения в сфере антимонопольного контроля.

Субъект – должностное лицо, который на момент совершения административного правонарушения занимал соответствующую должность

Субъективная сторона правонарушения характеризуется виной в форме неосторожности.

Согласно части 2 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Оснований для признания указанного правонарушения, совершенного малозначительным, должностное лицо Владимирского УФАС России не находит.

Согласно пункта 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП РФ, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, гарантий, предусмотренных КоАП РФ, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

Должностное лицо, рассматривающее дело установило следующее смягчающее обстоятельство:

- часть 2 статьи 4.2 КоАП РФ предусматривает, что должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, может признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем Кодексе. В качестве смягчающего обстоятельства признается факт совершения председателем Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации Селивановского района Владимирской области

правонарушения, предусмотренного ч.1 статьи 14.9 КоАП РФ впервые.

Оценивая обстоятельства совершенного правонарушения с учетом его характера и степени общественной опасности, установлено, что данное правонарушение совершено должностным лицом впервые, вредных последствий не повлекло, и на момент привлечения должностного лица к ответственности, допущенные нарушения устранены. (29.07.2016 года договор аренды муниципального имущества от 09.01.2013 года № 1 расторгнут).

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, не установлено.

На основании вышеизложенного, учитывая характер совершённого правонарушения, обстоятельства, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, и руководствуясь статьями 23.48, 29.9, 29.10, а также частью 1 статьи 14.9, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо – председателя Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации Селивановского района Владимирской области (---)(паспорт <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.
2. Применить к должностному лицу – административное наказание в виде **административного штрафа в размере 15 000** (пятнадцать тысяч) рублей.

