

09 октября 2013 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;  
Сухоплюев Д.В. - зам. начальника отдела государственного заказа, член Комиссии;  
Заргаров А.М. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы ООО «РАЗСтрой», поступило ходатайство о рассмотрении жалобы в их отсутствие, в присутствии представителей «...», рассмотрев жалобу ООО «РАЗСтрой» на действия заказчика – ГКУ НСО «УКС» при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение подрядных работ по реконструкции объекта «Реконструкция Дворца бракосочетания» (извещение № 0351200003813000071),

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «РАЗСтрой» с жалобой на действия заказчика – ГКУ НСО «УКС» при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение подрядных работ по реконструкции объекта «Реконструкция Дворца бракосочетания».

Суть жалобы сводится к следующему. В п.4.1 проекта контракта, размещенного на официальном сайте, указано следующее: «В случае если контракт заключается с лицом – неплательщиком НДС, либо лицом, освобожденным от уплаты НДС, цена контракта уменьшается на размер НДС, связанного с оплатой контракта путем подписания дополнительного соглашения». Податель жалобы считает, что данное положение проекта контракта нарушает законодательство о размещении заказов.

Заказчик в п.6.6 проекта контракта указал, что работы, принятые по КС-2 и КС-3, оплачиваются в срок не позднее последнего дня месяца, следующего за месяцем подписания сторонами КС-2 и КС-3 в пределах объемов ассигнований на текущий год. По мнению подателя жалобы, указанное положение проекта контракта противоречит требованиям гражданского законодательства РФ.

ООО «РАЗСтрой» в своей жалобе указывает на то, что заказчик в п.7.1.14 проекта контракта включил условие о том, что подрядчик обязан предоставлять заказчику для проведения приемки / освидетельствования выполненных работ автотранспорт (для проезда от местонахождения заказчика до места производства работ и обратно) и помещение (комнату), оборудованное необходимой оргтехникой. По мнению подателя жалобы, данное условие проекта

контракта нарушает законодательство о размещении заказов, поскольку заказчик, в соответствии с п.2 ст.753 ГК РФ организует и осуществляет приемку результата работ за свой счет.

Также ООО «РАЗСтрой» жалуется на то, что заказчик в п.7.1.36 проекта контракта включил условие о том, что подрядчик гарантирует то, что на момент заключения контракта он не обременен обязательствами имущественного характера, способными помешать исполнению данного контракта, а также гарантирует то, что он за последние два года не нарушал договорных обязательств и не причинял ущерба (либо погасил причиненный ущерб) по аналогичным контрактам. Податель жалобы считает, что данное условие противоречит положениям ст.ст.11, 34 и 41.6 ФЗ № 94-ФЗ.

Также ООО «РАЗСтрой» считает нарушающим требования гражданского законодательства РФ положение п.10.2.8 проекта контракта, согласно которому, заказчик вправе обратиться в суд в установленном действующим законодательство РФ порядке, с требованием о расторжении контракта в случаях уменьшения средств бюджета, выделенных для финансирования работ по данному контракту, если подрядчиком не достигнуто согласие о дальнейшем исполнении данного контракта и подрядчик отказывается расторгнуть контракт по соглашению сторон.

ООО «РАЗСтрой» жалуется на то, что заказчик в аукционной документации установил требование к применяемому при выполнении работ кабелю ВВГнг о том, чтобы радиус данного кабеля был менее 7,5 наружных диаметров кабеля. Податель жалобы считает, что данное требование противоречит ГОСТ Р 53769-2010, в соответствии с которым радиус данного кабеля должен равняться значению не менее 7,5 наружных диаметров кабеля.

По мнению подателя жалобы, требование аукционной документации к огнезащитному составу о толщине слоя более 4 мм. не позволяет предложить материал с более качественными и превосходящими характеристиками с меньшей толщиной слоя.

Также податель жалобы считает, что требование аукционной документации к сухим растворным смесям содержит неприменимый к данным материалам параметр характеристики.

Заказчик в аукционной документации установил требование к глухим дверям о соответствии их ГОСТ 6629-88. Двери, в соответствии с требованиями аукционной документации, должны соответствовать типу «Г», быть высотой не более 2250 мм., шириной не менее 1400 мм., и должны соответствовать марке «ДГ 24-11» или «ДГ 21-12» или «ДГ 24-12» или «ДГ 21-10» или «ДГ 24-15» или «ДГ 25-19». По мнению подателя жалобы, в соответствии с ГОСТ 6629-88, указанной в аукционной документации ширине соответствуют только двери марок «ДГ 24-15» или «ДГ 25-19», которые высотой более 2300мм., что не соответствует требованию аукционной документации к высоте данных дверей.

Заказчик в ответе на запрос о разъяснении положений аукционной документации №6 от 30.09.2013г. разъяснил положения аукционной документации о лотке водоотводном с решеткой, изменив формулировку требований к данному товару, но при этом указал, что изменения в аукционную документацию не будут внесены,

поскольку данное разъяснение не изменяет сути аукционной документации.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик считает, что положения проекта контракта относительно понижения цены контракта в случае заключения контракта с лицом – неплательщиком НДС, либо с лицом, освобожденным от уплаты НДС не противоречат требованиям действующего законодательства.

Положения проекта контракта относительно срока и порядка оплаты выполненных работ не противоречат требованиям действующего законодательства. Более того, закон Новосибирской области № 284-ОЗ от 17.12.2012г. предусматривает объем ассигнований на оплату выполненных работ с разбивкой по годам. Положения проекта относительно срока и порядка оплаты выполненных работ сформированы в соответствии с требованиями указанного нормативно - правового акта.

Заказчик считает, что положения проекта относительно порядка приемки выполненных работ соответствует требованиям гражданского законодательства, в частности, сформированы в соответствии с требованиями ст.753 ГК РФ.

Заказчик не согласен с доводом подателя жалобы относительно положений проекта контракта, предусматривающих требования к подрядчику о гарантиях последнего о том что на момент заключения контракта он не обременен обязательствами имущественного характера, способными помешать исполнению данного контракта, а также гарантирует то, что он за последние два года не нарушал договорных обязательств и не причинял ущерба (либо погасил причиненный ущерб) по аналогичным контрактам. Заказчик считает, что данное требование не противоречит законодательству о размещении заказов.

Заказчик не согласен с доводом подателя жалобы относительно положений проекта контракта, предусматривающих право заказчика обратиться в суд с требованием расторгнуть контракт в случаях уменьшения средств бюджета, выделенных для финансирования работ по данному контракту, если с подрядчиком не достигнуто согласие о дальнейшем исполнении данного контракта и подрядчик отказывается расторгнуть контракт по соглашению сторон. Заказчик считает, что данное условие проекта контракта соответствует требованиям гражданского законодательства РФ, в частности, сформировано в соответствии с требованиями ст.ст. 753, 767 ГК РФ.

Заказчик также не согласен с доводом подателя жалобы относительно установления в аукционной документации некорректных требований к дверям глухим, кабелю, а также влажности сухих смесей растворов, поскольку данные требования соответствуют действующему законодательству.

В возражениях заказчик выражает несогласие с доводом жалобы относительно разъяснения положений аукционной документации о требованиях к лотку водоотводному. Заказчик поясняет, что разъяснение №6 от 30.09.2013г. не изменяет сути аукционной документации, в связи с чем заказчик принял решение не вносить изменения в аукционную документацию.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В п.4.1 проекта контракта, размещенного на официальном сайте, указано следующее: «В случае если контракт заключается с лицом – неплательщиком НДС, либо лицом, освобожденным от уплаты НДС, цена контракта уменьшается на размер НДС, связанного с оплатой контракта путем подписания дополнительного соглашения».

В соответствии с письмом ФАС России АЦ/39173 от 06.10.2011г. и ч.4.1 ст.9 ФЗ № 94-ФЗ цена контракта может быть снижена по соглашению сторон без изменения предусмотренных контрактом количества товаров, объема работ, услуг и иных условий исполнения контракта, в том числе на сумму налога на добавленную стоимость. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что позиция ФАС России и положения ФЗ № 94-ФЗ позволяют понижать цену контракта (договора) по соглашению сторон, то есть отказ одной стороны от заключения данного соглашения не должен привести к нарушению условий контракта (договора).

Однако данное условие проекта контракта выражено в императивной форме, отказ от исполнения которого неизбежно приведет к нарушению условий контракта. Заказчик, указав данное условие в проекте контракта, нарушил требования ч.4.1 ст.9 ФЗ № 94-ФЗ, что может привести к ограничению количества участников размещения заказа, ущемлению интересов участников размещения заказа – неплательщиков НДС. Следовательно, данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

Заказчик в п.6.6 проекта контракта указал, что работы, принятые по КС-2 и КС-3, оплачиваются в срок не позднее последнего дня месяца, следующего за месяцем подписания сторонами КС-2 и КС-3 в пределах объемов ассигнований на текущий год.

В соответствии с таблицей №1 приложения №15 закона Новосибирской области «Об областном бюджете Новосибирской области на 2013 год и плановый период 2014 и 2015 годов» № 284-ОЗ от 17.12.2012г. Законодательным собранием Новосибирской области установлены лимиты капитальных вложений распределение бюджетных ассигнований на капитальные вложения из областного бюджета по направлениям и объектам в 2013 году. Согласно данной таблице в качестве лимита капитальных вложений на реконструкцию дворца бракосочетания установлена сумма в размере 23 500 тыс. рублей на 2013г. В свою очередь, согласно таблице №2 приложения №15 указанного закона в качестве лимита капитальных вложений распределения бюджетных ассигнований на реконструкцию дворца бракосочетания установлена сумма в размере 126 500 тыс. рублей на 2014г. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что п.6.6 проекта контракта предусматривающий то, что работы, принятые по КС-2 и КС-3, оплачиваются в срок не позднее последнего дня месяца, следующего за месяцем подписания сторонами КС-2 и КС-3 в пределах объемов ассигнований на текущий год содержит правомерный порядок оплаты выполненных работ, и соответствует требованиям п.8 ч.4 ст.41.6 ФЗ № 94-ФЗ. Таким образом, данный довод жалобы не нашел своего подтверждения.

В соответствии с ч.2 ст.753 ГК РФ заказчик организует и осуществляет приемку результата работ за свой счет, если иное не предусмотрено договором строительного подряда. Согласно п.7.1.14 проекта контракта подрядчик обязан предоставлять заказчику для проведения приемки / освидетельствования выполненных работ автотранспорт (для проезда от местонахождения заказчика до

места производства работ и обратно) и помещение (комнату), оборудованное необходимой оргтехникой. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что положение п.7.1.14 проекта контракта сформировано в соответствии с ч.2 ст.753 ГК РФ и с принципом свободы договора. Кроме того, указанное положение проекта контракта распространяется на подрядчика, выполняющего работы, а не распространяется на участников размещения заказа и не ограничивает их количество. Следовательно, данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

Согласно п.7.1.36 проекта контракта подрядчик гарантирует то, что на момент заключения контракта он не обременен обязательствами имущественного характера, способными помешать исполнению данного контракта, а также гарантирует то, что он за последние два года не нарушал договорных обязательств и не причинял ущерба (либо погасил причиненный ущерб) по аналогичным контрактам. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данное условие проекта контракта соответствует основным началам гражданских правоотношений и является разумным требованием к подрядчику о предоставлении гарантии добросовестного исполнения своих обязанностей. Следовательно, данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

Согласно п.10.2.8 проекта контракта заказчик вправе обратиться в суд в установленном действующим законодательством РФ порядке, с требованием о расторжении контракта в случаях уменьшения средств бюджета, выделенных для финансирования работ по данному контракту, если подрядчиком не достигнуто согласие о дальнейшем исполнении данного контракта и подрядчик отказывается расторгнуть контракт по соглашению сторон. В соответствии с ч.8 ст.9 ФЗ № 94-ФЗ допускается расторжение контракта по решению суда. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что указанное условие проекта контракта не регламентирует порядок расторжения контракта по решению суда, а всего лишь дополнительно презюмирует право заказчика на обращение в суд по данному вопросу. Таким образом, данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

Заказчик в аукционной документации установил требование к применяемому при выполнении работ кабелю ВВГнг о том, чтобы радиус данного кабеля был менее 7,5 наружных диаметров кабеля. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в аукционной документации не установил требования о соответствии данного кабеля ГОСТ Р 53769-2010. В связи с этим довод подателя жалобы об установлении требований к кабелю ВВГнг, не соответствующих ГОСТ, не нашел своего подтверждения.

Заказчик в аукционной документации установил требование к огнезащитному составу о плотности г/кубгм – 1,3 – 1,6, о толщине слоя более 4 мм. Податель жалобы не представил какие – либо доказательства, подтверждающие его довод о превосходящих характеристиках огнезащитного состава с толщиной менее 4 мм. Более того, заказчик представил информацию о соответствии требованиям по данной позиции аукционной документации огнезащитных составов «Файрекс – 300», «Файрекс – 400» производителя ООО «Стройиндустрия плюс», «Сотерм» производителя ГК «ТехноТерм». Таким образом, данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

Заказчик в аукционной документации установил требование к глухим дверям об их

соответствии ГОСТ 6629-88. Вместе с тем заказчик установил требование к данным дверям о том, что они должны соответствовать типу «Г» ГОСТ 6629-88, быть высотой не более 2250 мм., шириной не менее 1400 мм., и должны соответствовать марке «ДГ 24-11» или «ДГ 21-12» или «ДГ 24-12» или «ДГ 21-10» или «ДГ 24-15» или «ДГ 25-19» ГОСТ 6629-88. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ГОСТ 6629-88 соответствуют двери типа «Г» марки «ДГ 24-15» или «ДГ 25-19» высотой 2071 мм., что в свою очередь, соответствует требованиям аукционной документации.

Заказчик в техническом задании аукционной документации установил требование к проходному сечению лотка водоотводного с решеткой 53,6 – 54,2 см<sup>2</sup> и требование к его пропускной способности менее 2,6 л/сек. Однако заказчик в ответе на запрос о разъяснении положений аукционной документации №6 от 30.09.2013г. указал, что необходимо указанные требования читать в следующей порядке: требование к проходному сечению лотка водоотводного с решеткой не более 70 см<sup>2</sup> и требование к его пропускной способности не менее 2,6 л/сек. Вместе с тем, заказчик в указанном ответе на запрос о разъяснении положений аукционной документации указал, что изменения в аукционную документацию вноситься не будут и заказчик фактически не внес никаких изменений в данные положения аукционной документации. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данное разъяснение изменяет суть аукционной документации в части установления указанных требований к данному применяемому при выполнении работ товару. Таким образом, данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ №94-ФЗ внеплановой проверки данного заказа были выявлены следующие нарушения законодательства о размещении заказов.

Заказчик в аукционной документации установил требование к пиломатериалам об их соответствии ГОСТ 24454-80 и ГОСТ 8486-86. Вместе с тем, заказчик установил требование к допустимости площади грибных ядовитых пятен на пиломатериалах притом, что указанный параметр в ГОСТ 8486-86 назван «допустимостью площади грибных ядовитых пятен». Таким образом, заказчик разместил на официальном сайте информацию, вводящую в заблуждение участников размещения заказа.

Заказчик в аукционной документации установил требование к трубам стальным водогазопроводным оцинкованным об их соответствии ГОСТ 3262-75. Вместе с тем заказчик установил требования к наружному диаметру указанных труб 15, 20, 25, 50 мм., при условном проходе данных труб не менее 25 мм. Однако на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что согласно ГОСТ 3262-75 трубам с условным проходом не менее 25 мм., при соответствии данных труб прочим требованиям аукционной документации, соответствуют показатели наружного диаметра 33,5, 42,3, 48,0, 60,0 мм и более, что не соответствует требованию аукционной документации к наружному диаметру указанных труб 15, 20, 25, 50 мм. Таким образом, заказчик разместил на официальном сайте информацию, вводящую в заблуждение участников размещения заказа.

Заказчик в аукционной документации установил требование к эмали о её соответствии ГОСТ 6465-76. Вместе с тем заказчик установил требование к её цвету «черный» или «темно-синий». Однако на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что согласно ГОСТ 6465-76 из указанных цветов эмаль может быть только черного цвета. Таким образом, заказчик разместил на

официальном сайте информацию, вводящую в заблуждение участников размещения заказа.

Заказчик в аукционной документации установил требование к растворителю «Уайт-Спирит» о его соответствии ГОСТ 3134-78. Вместе с тем заказчик установил требование к перегоняемому растворителю более 97 % при температуре 200 °С притом, что согласно ГОСТ 3134-78 перегону растворителя при температуре 200 °С подлежит раствор не менее 98%. Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчик разместил информацию на официальном сайте, вводящую в заблуждение участников размещения заказа, которая устанавливает требование к растворителю о его соответствии ГОСТ 3134-78 и в то же время устанавливающую требования к материалу, не соответствующие ГОСТ 3134-78.

Заказчик в аукционной документации установил требование к рубероиду кровельному о его соответствии ГОСТ 10923-93. Вместе с тем заказчик установил требование о применении рубероида марки РКП-350 или РКК-400 при выполнении работ. При этом заказчик установил требование к виду посыпки рубероида марки РКП-350 крупнозернистой цветной с лицевой стороны и пылевидной или мелкозернистой с нижней стороны полотна притом, что согласно ГОСТ 10923-93 рубероиду марки РКП-350 соответствует вид посыпки пылевидная или мелкозернистая с обеих сторон полотна, или мелкозернистая с лицевой стороны и пылевидная с нижней стороны полотна. Таким образом, заказчик разместил на официальном сайте информацию, вводящую в заблуждение участников размещения заказа.

Заказчик в аукционной документации установил требование к щебню о его соответствии ГОСТ 8267-93. Вместе с тем заказчик установил требование к полным остаткам на контрольных ситах при рассеве щебня при диаметре отверстия контрольного сита 5мм – более 80% притом, что данный показатель в соответствии с таблицей №1 п.4.2.2 ГОСТ 8267-93 при использовании формулы, указанной в данной таблице, равняется значению 30-60%. Кроме того заказчик установил требование к полным остаткам на контрольных ситах при рассеве щебня при диаметре отверстия контрольного сита 7 мм. притом, что данный показатель согласно таблицы №1 п.4.2.2 ГОСТ 8267-93 не нормируется для данной фракции щебня.

Заказчик в проект контракта включил условие о возможности заказчика расторгнуть контракт в одностороннем порядке в случаях, предусмотренных действующим законодательством. При это заказчик не указал на данное условие в аукционной документации.

В соответствии с ч.1 ст.41.6 ФЗ № 94-ФЗ и ч.5 ст.34 ФЗ № 94-ФЗ к аукционной документации должен быть приложен проект контракта. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данная норма ФЗ № 94-ФЗ содержит отдельное требование к составу аукционной документации об обязательном приложении к ней проекта контракта, и не содержит требований к содержанию аукционной документации об указании в ней тех или иных обязательных положений.

Вместе с тем, согласно требованию п.13 ч.4 ст.41.6 ФЗ № 94-ФЗ аукционная документация должна содержать сведения о возможности заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским [законодательством](#). Комиссия Новосибирского УФАС России

считает, что данная норма ФЗ № 94-ФЗ содержит отдельное требование к содержанию аукционной документации об указании в ней на возможность заказчика принять решение об одностороннем расторжении контракта, при наличии такой возможности. Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу о том, что в случае наличия у заказчика возможности принять решение об одностороннем расторжении контракта и содержании данного условия в проекте контракта, заказчик, в соответствии с п.13 ч.4 ст.41.6 ФЗ № 94-ФЗ, обязан включить сведения об указанной возможности заказчика в аукционную документацию. Заказчик не указав на данное условие в аукционной документации нарушил требования п.13 ч.4 ст.41.6 ФЗ № 94-ФЗ.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «РАЗСтрой» на действия заказчика – ГКУ НСО «УКС» при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение подрядных работ по реконструкции объекта «Реконструкция Дворца бракосочетания» (извещение № 0351200003813000071), частично обоснованной.

Выдать заказчику и аукционной комиссии заказчика предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-301

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

09 октября 2013 г.

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;  
Сухоплюев Д.В. - зам. начальника отдела государственного заказа, член Комиссии;  
Заргаров А.М. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-341 от 09.10.2013г. по жалобе ООО «РАЗСтрой» на действия заказчика – ГКУ НСО «УКС» при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение подрядных работ по реконструкции объекта



«Реконструкция Дворца бракосочетания» (извещение № 0351200003813000071),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о размещении заказов заказчику – ГКУ НСО «УКС» и специализированной организации – ГКУ НСО «УКСис» необходимо:

Прекратить нарушение требования ч.4.1 ст.9 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, исключить из содержания проекта контракта императивное условие о понижении цены контракта, о том, что в случае если договор заключается с лицом – неплательщиком НДС, либо лицом, освобожденным от уплаты НДС, цена договора уменьшается на размер НДС, связанного с оплатой договора, путем подписания дополнительного соглашения;

Прекратить нарушение требований п.13 ч.4 ст.41.6 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, включить в аукционную документацию сведения о возможности заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством;

Прекратить нарушения требований законодательства о размещении заказов, а именно, прекратить размещать на официальном сайте информацию, которая может ввести в заблуждение участников размещения заказа в том числе, устанавливать требования о соответствии товаров ГОСТ, одновременно предъявлять требования к отдельным характеристикам товаров, не соответствующие ГОСТ;

Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением № 08-01-341 от 09.10.2013г. и настоящим предписанием;

Продлить срок подачи заявок в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

Для устранения нарушений законодательства о размещении заказов аукционной комиссии заказчика – ГКУ НСО «УКС» необходимо:

Отменить решения, зафиксированные в протоколах, составленных в ходе размещения данного заказа;

Для устранения нарушений законодательства о размещении заказов электронной торговой площадке ООО «РТС - тендер» обеспечить возможность исполнения решения № 08-01-341 от 09.10.2013г. и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 28.10.2013г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ч.7 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.