

РЕШЕНИЕ

ФАС России

по делу № 1-16-150/00-22-13

г. Москва

26 декабря 2013 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, рассмотрев дело № 1-16-150/00-22-13 по признакам нарушения Правительством Республики Саха (Якутия) (677022, г. Якутск, ул. Кирова, д. 11), Министерством здравоохранения Республики Саха (Якутия) (677011, г. Якутск, пр. Ленина, д. 30), государственным бюджетным учреждением Республики Саха (Якутия) «Республиканская больница № 2 — Центр экстренной медицинской помощи» (ИНН 1435111251, 677055, г. Якутск, ул. Петра Алексеева, д. 83А), ЗАО «Диатех АГ» (ИНН 7717020116, 111116, г. Москва, ул. Энергетическая, д. 16, корп. 1), Diatech S. A. (CH-1207, Suisse, Geneve, Rue du 31 Decembre, 36; CH-1207, Швейцария, г. Женева, ул. Рю Ду 31 Десембре, 36), ООО «РОСТ МЕД» (ИНН 7722507160, 111020, г. Москва, ул. Боровая, д. 7, стр. 10, пом. VII, ком. 35), Siemens Aktiengesellschaft (80333, Bundesrepublik Deutschland, München, Wittelsbacher Platz, 2; 80333, Федеративная Республика Германия, Мюнхен, Виттельсбахер платц, 2) и ООО «Сименс» (ИНН 7725025502, 115184, г. Москва, ул. Большая Татарская, д. 9) статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Приказом Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России) от 28.05.2013 № 368/13 возбуждено дело № 1-16-150/00-22-13 в отношении Правительства Республики Саха (Якутия), Министерства здравоохранения Республики Саха (Якутия), государственного бюджетного учреждения Республики Саха (Якутия) «Республиканская больница № 2 — Центр экстренной медицинской помощи», ЗАО «Диатех АГ», Diatech S. A. (Швейцария), ООО «РОСТ МЕД», группы лиц в составе Siemens Aktiengesellschaft и ООО «Сименс» (далее также — Ответчики).

Основанием для возбуждения дела № 1-16-150/00-22-13 послужило обращение (вх. № 21647/13 от 20.03.2013) Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Саха (Якутия) (далее также — РС (Я)) о направлении материалов уголовного дела № 34006 по обвинению бывшего министра здравоохранения РС (Я) XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX в совершении им при производстве закупок медицинского оборудования преступлений, ответственность за которые предусмотрена частью 2 статьи 286 и частью 4 статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Определением от 07.06.2013 № 22/22216/13 о назначении дела № 1-16-150/00-22-13 у Ответчиков были запрошены документы и информация о закупке мультимодального диагностического комплекса с единым пользовательским интерфейсом и архивом (далее также — медицинское оборудование) для нужд ГБУ РС (Я) «Республиканская больница № 2 – Центр экстренной медицинской помощи» (далее также — ГБУ РС (Я) «РБ № 2 — ЦЭМП»).

На основании статьи 25 Закона о защите конкуренции был направлен запрос от 05.07.2013 № КА/26047/13 в ИФНС России по г. Москве № 22 о предоставлении сведений относительно деятельности ООО «РОСТ МЕД».

Определением от 12.07.2013 № 22/27080/13 Комиссией принято решение об отложении рассмотрения дела № 1-16-150/00-22-13 до 20.09.2013, а также запрошены документы у ГБУ РС (Я) «РБ № 2 — ЦЭМП» и Siemens Aktiengesellschaft.

Определением от 28.08.2013 № 22/33633/13 Комиссией принято решение о продлении срока рассмотрения дела № 1-16-150/00-22-13 до 05.03.2014.

Определением от 20.09.2013 № 22/36863/13 Комиссией принято решение о прекращении участия в рассмотрении дела № 1-16-150/00-22-13 группы лиц в составе Siemens Aktiengesellschaft и ООО «Сименс».

Определением от 20.09.2013 № 22/36866/13 Комиссией принято решение о привлечении в качестве ответчиков по делу № 1-16-150/00-22-13 Siemens Aktiengesellschaft, ООО Сименс».

Определением от 20.09.2013 № 22/36869/13 Комиссией принято решение об отложении рассмотрения дела № 1-16-150/00-22-13 до 01.11.2013.

В соответствии с Приказом ФАС России от 21.11.2013 №787/13 была проведена внеплановая выездная проверка ЗАО «Диатех АГ».

Документы и информация, полученные в соответствии с определениями Комиссии и запросами ФАС России, а также материалы внеплановой выездной проверки приобщены к материалам дела № 1-16-150/00-22-13.

Комиссия рассмотрела документы и информацию по делу № 1-16-150/00-22-13, выслушала пояснения лиц, участвующих в деле, и установила следующее.

До июня 2009 года ряд Ответчиков рассматриваемого дела заключили, а после июня 2009 года по декабрь 2010 года — исполнили соглашение, целью которого являлось устранение конкуренции на торгах по закупке мультимодального диагностического комплекса с единым пользовательским интерфейсом и архивом для нужд ГБУ РС (Я) «РБ № 2 — ЦЭМП» (далее по тексту — Соглашение).

В целях реализации антиконкурентного Соглашения в 2009 — 2010 гг. министр здравоохранения РС (Я) XXXXXXXXXXXXXXX дал указания своим подчинённым, разрабатывающим конкурсную документацию, обеспечить победу компании, занимающейся поставкой медицинской техники торговой марки Siemens. Проект конкурсной документации согласовывался конкурсной комиссией с ЗАО «Диатех АГ» и ООО «Сименс» и в последующем дорабатывался государственным заказчиком в соответствии с рекомендациями этих компаний.

Открытый конкурс был объявлен 16.02.2010. На рассмотрение конкурсной комиссии поступило 2 заявки — от ЗАО «Диатех АГ» и от ООО «КАЭСТРА».

В ходе рассмотрения заявок сотрудники Министерства здравоохранения РС (Я) (далее также — Минздрав РС (Я)) и работники ГБУ РС (Я) «РБ № 2 — ЦЭМП» консультировались с работниками ЗАО «Диатех АГ» и ООО «Сименс» по вопросам обоснования отклонения заявки ООО «КАЭСТРА» и обеспечения победы ЗАО «Диатех АГ» в конкурсе.

На основании решения конкурсной комиссии победителем торгов было признано ЗАО «Диатех АГ», с которым 05.05.2010 ГБУ РС (Я) «РБ № 2 — ЦЭМП» заключило государственный контракт на поставку мультимодального диагностического комплекса с единым пользовательским интерфейсом и архивом на сумму 378 050 000 рублей.

Заключение Ответчиками антиконкурентного Соглашения и его исполнение подтверждается следующими доказательствами.

Начиная с 2006 года Правительство РС (Я) и Минздрав РС (Я) вели переговоры о поставке медицинской техники торговой марки Siemens для нужд здравоохранения РС (Я) с ЗАО «Диатех АГ», Siemens Aktiengesellschaft (Германия) и ООО «Сименс».

В частности, 08.02.2006 Председателем Правительства РС (Я) XXXXXXXXXXXXX было проведено совещание о поставках медицинского оборудования, по результатам которого к сведению была принята готовность ЗАО «Диатех АГ» и ООО «Сименс» открыть кредитную линию и представить предложения по поставке медицинского оборудования для больниц Минздрава РС (Я) (протокол допроса обвиняемого XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX от 05.07.2011).

12.04.2007 Правительством РС (Я) было принято постановление № 138 «О создании Единой информационно-диагностической системы на базе РБ № 1 — НЦМ, РБ № 2 — РЦЭМП и учреждений здравоохранения республики» (далее — Постановление № 138).

Постановлением № 138 было определено, что для решения задач по обеспечению равных возможностей населения в получении высококвалифицированной медицинской помощи за Минздравом РС (Я) закреплены функции государственного заказчика для приобретения оборудования, необходимого для создания Единой информационно-диагностической системы.

В соответствии с Постановлением № 138 Минздраву РС (Я) в лице министра XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX было поручено (в качестве государственного заказчика) провести конкурс по определению поставщика медицинского оборудования с условием предоставления товарного кредита в соответствии с действующим законодательством.

24.04.2007 ООО «Сименс» направило министру здравоохранения РС (Я) письмо о возможности предоставления обществом кредита на сумму до 100 млн. евро. Обязательным условием получения кредита являлось приобретение оборудования компании Siemens.

28.04.2007 (исх. № 01-18/105) министр здравоохранения РС (Я)

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX направил директору по сбыту ООО «Сименс»
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX и исполнительному директору ЗАО «Диатех АГ»
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX перечень вопросов, требующих решения в рамках реализации
Постановления № 138.

ЗАО «Диатех АГ» (исх. № 000615/04-Ум от 04.04.2007) и ООО «Сименс» (24.04.2007)
ответили на это письмо. ЗАО «Диатех АГ» указало, что часть оборудования
(комплекс программно-аппаратный, телекоммуникационное оборудование и
серверы видеоконференций) не может быть поставлена, так как не производится
компанией Siemens.

Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской
Федерации от 20.02.2008 № 83н «О мерах по реализации Постановления
Правительства Российской Федерации от 29 декабря
2007 года № 1012 "О финансовом обеспечении в 2008 году за счет ассигнований
федерального бюджета мероприятий, направленных на совершенствование
оказания медицинской помощи больным с сосудистыми заболеваниями"»
утверждён перечень оборудования для государственных и муниципальных
учреждений здравоохранения в целях реализации мероприятий, направленных на
совершенствование оказания медицинской помощи больным с сосудистыми
заболеваниями.

В соответствии с данным перечнем в числе оборудования, предназначенного для
учреждений здравоохранения субъектов Российской Федерации и муниципальных
образований, на базе которых создаются региональные сосудистые центры,
указан томограф рентгеновский компьютерный от 64 до 128 срезов, а в числе
оборудования, предназначенного для учреждений здравоохранения
муниципальных образований, на базе которых организуются первичные
сосудистые отделения, указан томограф рентгеновский компьютерный от 16 до 32
срезов.

В 2008 году (с 30.03.2008 по 06.04.2008) делегация представителей Правительства
РС (Я), Минздрава РС (Я) по приглашению компании Siemens Aktiengesellschaft
посетила Германию для ознакомления с производимой медицинской техникой.
Поездку в Германию организовывала компания Siemens (протокол допроса
свидетеля XXXXXXXXXXXXXXXX от 08.06.2011, с 2005 по 2010 годы XXXXXXXXXXXXXXXX
являлся заместителем генерального директора по экономическим вопросам
ГБУ РС (Я) «Республиканская больница № 1 — Национальный центр медицины»).

Поездки представителей Минздрава РС (Я) в Германию совершались
неоднократно, о чём, в частности, указывает XXXXXXXXXXXXXXXX (генеральный
директор ОАО «Медтехника»; протокол допроса свидетеля от 24.06.2011¹):
*«Обучение специалистов лечебных учреждений РС (Я) производилось за счёт
средств поставщика оборудования, то есть ЗАО «Диатех АГ», данные условия
закладывались в пункты государственных контрактов. XXXXXXXXXXXXXXXX и
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX выезжали неоднократно в командировки в Германию по
приглашению компании "Сименс" с целью ознакомления с производством и
работой на оборудовании "Сименс". Выезды осуществлялись по инициативе
министра здравоохранения РС (Я) XXXXXXXXXXXXXXXX и по согласию специалистов
Минздрава РС (Я)».*

Во время аналогичной поездки представителей РС (Я) в 2007 году переезд, проживание и питание делегации оплачивала также компания Siemens (показания главного специалиста управления фармации и медицинской техники Минздрава РС (Я) XXXXXXXXXXXXXXXX; протокол допроса свидетеля от 31.05.2011).

17.06.2008 приказом министра здравоохранения РС (Я) XXXXXXXXXXXXXXXX № 01-8/4-329/1 «О реализации Программы по снижению смертности от сердечно-сосудистых заболеваний в РС (Я)» было утверждено создание на базе ГБУ РС (Я) «РБ № 2 — ЦЭМП» Регионального центра по снижению смертности от сердечно-сосудистых заболеваний.

26.09.2008 министром здравоохранения РС (Я) XXXXXXXXXXXXXXXX в адрес Вице-президента РС (Я) XXXXXXXXXXXXXXXX было направлено письмо № 01-19/828 с приложением для согласования предварительного плана-графика поставок медицинского оборудования для лечебно-профилактических учреждений республики на 2009 — 2011 гг. в соответствии с Постановлением № 138.

График был согласован с заместителем председателя Правительства РС (Я) XXXXXXXXXXXXXXXX и предусматривал поставку продукции Siemens.

Такие поставки в соответствии с требованиями бюджетного законодательства и Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» могли быть осуществлены только посредством проведения торгов.

17.02.2009 у председателя Правительства РС (Я) XXXXXXXXXXXXXXXX было проведено совещание о поставках медицинского оборудования. По результатам совещания Минздраву РС (Я) было поручено в срок до 10.03.2009 разработать конкурсную документацию по приобретению медицинского оборудования.

02.03.2009 министр здравоохранения РС (Я) издал приказ № 01-8/4-197 о создании рабочей экспертной комиссии в составе: председателя — главного врача ГБУ РС (Я) «Якутский республиканский психоневрологический диспансер» XXXXXXXXXXXXXXXX, заместителя председателя — главного врача ГБУ РС (Я) «Республиканская больница № 3» XXXXXXXXXXXXXXXX, членов комиссии XXXXXXXXXXXXXXXX — заведующего отделением лучевой диагностики ГБУ РС (Я) «Республиканская больница № 1 — Национальный центр медицины» (далее также — ГБУ РС (Я) «РБ № 1 — НЦМ»), XXXXXXXXXXXXXXXX — главного внештатного рентгенолога Минздрава РС (Я), XXXXXXXXXXXXXXXX — генерального директора ГУ «ЯРМИАЦ», XXXXXXXXXXXXXXXX — директора технического центра ГБУ РС (Я) «РБ № 1 — НЦМ», XXXXXXXXXXXXXXXX — заведующего отделением лучевой диагностики ГБУ РС (Я) «Республиканская больница № 3» (далее также — ГБУ РС (Я) «РБ № 3»), XXXXXXXXXXXXXXXX — главного внештатного анестезиолога-реаниматолога Минздрава РС (Я), XXXXXXXXXXXXXXXX — заведующего отделением лучевой диагностики ГБУ РС (Я) «РБ № 2 — ЦЭМП», XXXXXXXXXXXXXXXX — главного внештатного специалиста по ультразвуковой диагностике Минздрава РС (Я), XXXXXXXXXXXXXXXX — главного специалиста-хирурга Минздрава РС (Я), XXXXXXXXXXXXXXXX — главного специалиста управления фармации и медицинской техники Минздрава РС (Я), XXXXXXXXXXXXXXXX — заместителя начальника департамента Министерства экономического развития РС (Я), XXXXXXXXXXXXXXXX — начальника отдела финансирования и кредитования инвестиционных программ Министерства финансов РС (Я), XXXXXXXXXXXXXXXX —

главного специалиста-эксперта отдела санитарного надзора, лицензирования и регистрации Управления Роспотребнадзора по РС (Я).

Комиссии было поручено разработать до 10.03.2009 техническое задание для размещения государственного заказа по созданию Единой информационно-диагностической системы на базе ГБУ РС (Я) «РБ № 1 — НЦМ», ГБУ РС (Я) «РБ № 2 — ЦЭМП» и учреждений здравоохранения РС (Я).

11.03.2009 приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации № 104н «О мерах по реализации постановления Правительства Российской Федерации от 02.03.2009 № 186 "О финансовом обеспечении в 2009 году за счет ассигнований федерального бюджета мероприятий, направленных на совершенствование оказания медицинской помощи больным с сосудистыми заболеваниями"» было утверждено, что для оказания медицинской помощи больным с сосудистыми заболеваниями учреждения здравоохранения должны быть оснащены томографами.

16.06.2009 Правительством РС (Я) было принято распоряжение № 530-р «Об оснащении медицинским оборудованием ГУ "Республиканская больница № 2 — Центр экстренной медицинской помощи"» (далее также — Распоряжение № 530-р).

В соответствии с Распоряжением № 530-р в целях повышения качества выполнения федерального государственного задания по оказанию высокотехнологичной медицинской помощи и совершенствования проводимых диагностических медицинских исследований в отделениях ГБУ РС (Я) «РБ № 2 — ЦЭМП» Минздраву РС (Я) в лице министра XXXXXXXXXXXXXXXX на основании Постановления № 138 и распоряжения Правительства РС (Я) от 14.11.2008 № 1195-р «Об утверждении Перечня долгосрочных государственных контрактов» было поручено до 01.07.2009 разместить в соответствии с действующим законодательством государственные заказы на поставку медицинского оборудования и подготовку помещений на общую сумму 398 083 000 рублей с условиями оплаты этих государственных контрактов в 2010 году.

В соответствии с Постановлением № 138 и Распоряжением № 530-р 08.09.2009 приказом министра здравоохранения РС (Я) № 01-8/4-1072 «О рабочей экспертной комиссии» была создана **вторая** комиссия в составе: председателя — главного врача ГБУ РС (Я) «Якутский республиканский психоневрологический диспансер» XXXXXXXXXXXXXXXX, членов комиссии XXXXXXXXXXXXXXXX — главного врача ГБУ РС (Я) «РБ № 2 — ЦЭМП», XXXXXXXXXXXXXXXX и XXXXXXXXXXXXXXXX — заместителей главного врача ГБУ РС (Я) «РБ № 2 — ЦЭМП», XXXXXXXXXXXXXXXX — заведующего отделением лучевой диагностики ГБУ РС (Я) «РБ № 1 — НЦМ», XXXXXXXXXXXXXXXX — главного внештатного рентгенолога Минздрава РС (Я), XXXXXXXXXXXXXXXX — заведующего отделением лучевой диагностики ГБУ РС (Я) «РБ № 2 — ЦЭМП», XXXXXXXXXXXXXXXX — главного специалиста Управления фармации и медицинской техники Минздрава РС (Я), XXXXXXXXXXXXXXXX — главного специалиста-эксперта отдела санитарного надзора, лицензирования и регистрации Управления Роспотребнадзора по РС (Я).

Второй комиссии было поручено в срок до 16.09.2009 разработать техническое задание для размещения государственного заказа на поставку мультимодального диагностического комплекса с единым пользовательским интерфейсом и архивом для нужд ГБУ РС (Я) «РБ № 2 — ЦЭМП».

В соответствии с Законом РС (Я) от 15.12.2009 № 419-IV «О государственном бюджете Республики Саха (Якутия) на 2010 год» для приобретения медицинского оборудования и подготовки помещений Минздраву РС (Я) были выделены денежные средства на общую сумму 398 083 000 рублей, 378 083 000 рублей из которых было предусмотрено выделить на приобретение медицинского оборудования, а 20 000 000 руб. — на подготовку помещений для установки данного оборудования.

Уполномоченным исполнительным органом государственной власти Республики Саха (Якутия) по реализации мероприятий, направленных на совершенствование оказания медицинской помощи больным с сосудистыми заболеваниями, и по размещению государственного заказа на поставку медицинского оборудования для оснащения ГБУ РС (Я) «РБ № 2 — ЦЭМП» было определено Министерство здравоохранения РС (Я).

Главный врач ГБУ РС (Я) «РБ № 2 — ЦЭМП» XXXXXXXXXXXXXXX дал следующие показания: «... меня в двадцатых числах декабря 2009 года, но до 24 числа, вызвал к себе министр XXXXXXXXXXXXXXX и в приказном порядке указал на то, чтобы конкурс на закупку медицинской техники для ГУ "РБ № 2 — ЦЭМП" должно проводить ГУ "РБ № 2 — ЦЭМП", при этом разговоре присутствовала и заместитель министра здравоохранения РС (Я) XXXXXXXXXXXXXXX. В ответ я указал на то, что больница никогда не проводила конкурсы с ценой контракта свыше 10 млн. рублей, не имеет опыта проведения конкурсов по таким крупным закупкам, а также о том, что отсутствует время для подготовки, так как XXXXXXXXXXXXXXX в этом же разговоре указывал, что конкурс необходимо провести до конца года. ... XXXXXXXXXXXXXXX ответил мне, что в случае, если я буду отказываться, то мне больше не работать главным врачом и необходимо искать новое место работы.

Опасаясь гонений со стороны министра XXXXXXXXXXXXXXX, а также того, что в его полномочиях меня уволить, дисциплинарно наказать и тем самым не дать мне в дальнейшем работать в системе здравоохранения республики, я попросил, чтобы XXXXXXXXXXXXXXX издал письменный приказ о передаче функций государственного заказчика в ГУ "РБ № 2 — ЦЭМП". XXXXXXXXXXXXXXX согласился на это, но с условием, если я напишу письмо на его имя о том, что ГУ "РБ № 2 — ЦЭМП" просит передать функции государственного заказчика, и в этом случае XXXXXXXXXXXXXXX издаст соответствующий приказ. Тем самым уже тогда XXXXXXXXXXXXXXX пытался скрыть свою заинтересованность в результатах конкурса и в выигрыше ЗАО "Диатех АГ"» (протокол допроса свидетеля от 15.07.2011).

22.12.2009 главный врач ГБУ РС (Я) «РБ № 2 — ЦЭМП» XXXXXXXXXXXXXXX направил министру здравоохранения РС (Я) соответствующее письмо (исх. № 2892).

24.12.2009 министром здравоохранения РС (Я) был подписан приказ № 01-8/4-1525, которым ГБУ РС (Я) «РБ № 2 — ЦЭМП» (в лице главного врача XXXXXXXXXXXXXXX) поручалось подготовить документацию, регламентирующую проведение торгов на поставку медицинского оборудования, согласовать её с Минздравом РС (Я) и разместить соответствующие государственные заказы.

25.12.2009 приказом главного врача ГБУ РС (Я) «РБ № 2 — ЦЭМП» № 362 была создана конкурсная комиссия по размещению государственного заказа на право

заключения государственного контракта на поставку мультимодального диагностического комплекса с единым пользовательским интерфейсом и архивом для нужд ГБУ РС (Я) «РБ № 2 — ЦЭМП».

В начале 2010 года главный врач ГБУ РС (Я) «РБ № 2 — ЦЭМП» XXXXXXXXXXXXXXXX утвердил, а министр здравоохранения РС (Я) XXXXXXXXXXXXXXXX согласовал, конкурсную документацию открытого конкурса на право заключения государственного контракта на поставку мультимодального диагностического комплекса с единым пользовательским интерфейсом и архивом для нужд ГБУ РС (Я) «РБ № 2 — ЦЭМП». Начальная цена контракта — 378 083 000 рублей.

16.02.2010 извещение о проведении торгов было опубликовано в приложении «Конкурсные торги в РС (Я)» к газете «Якутия».

Таким образом, было объявлено о проведении торгов на право заключения государственного контракта на поставку мультимодального диагностического комплекса с единым пользовательским интерфейсом и архивом для нужд ГБУ РС (Я) «РБ № 2 — ЦЭМП» (реестровый номер торгов — № 1к-10т).

Протоколом совещания при Председателе Правительства РС (Я) от 09.03.2010 № 207 было рекомендовано продлить срок конкурса до 01.04.2010.

Приказом министра здравоохранения РС (Я) от 10.03.2010 № 01-8/4-195 ГБУ РС (Я) «РБ № 2 — ЦЭМП» было приказано продлить срок приёма заявок до 05.04.2010.

05.04.2010 была проведена процедура вскрытия конвертов (протокол № 01к-10т от 05.04.2010).

Процедура рассмотрения заявок на участие в конкурсе проводилась с 05.04.2010 по 24.04.2010. Всего было подано 2 заявки — от ООО «КАЭСТРА» и ЗАО «Диатех АГ».

24.04.2010 протоколом № 01к-10т были утверждены результаты рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе.

ООО «КАЭСТРА» было отказано в допуске к участию в конкурсе. ЗАО «Диатех АГ» было допущено к участию в конкурсе и стало его единственным участником.

Предложение ООО «КАЭСТРА» составило 259 000 000 рублей, ЗАО «Диатех АГ» — 378 050 000 рублей.

05.05.2010 между ГБУ РС (Я) «РБ № 2 — ЦЭМП» и ЗАО «Диатех АГ» был заключён государственный контракт № 01к-10т на поставку мультимодального диагностического комплекса с единым пользовательским интерфейсом и архивом. Цена контракта — 378 050 000 руб.

Поставка оборудования для ГБУ «РБ № 2 — ЦЭМП» была произведена по товарным накладным 01к-10т-1_тн от 02.08.2010, 01к-10т-2_тн от 23.08.2010, 01к-10т-3_тн от 01.10.2010, 01к-10т-4_тн от 01.10.2010, актам приёма № 1 от 10.08.2010, № 2 от 30.08.2010, № 3 от 06.09.2010, № 4 от 06.09.2010, № 5 от 09.09.2010, № 6 от 13.09.2010, № 7 от 29.09.2010, № 8 от 11.10.2010, № 9 от 14.10.2010, № 10 от 18.10.2010, № 11 от 18.10.2010, № 12 от 18.10.2010, № 13 от 18.10.2010, № 14 от 06.10.2010, акту приёма-

передачи № 01к-10-4 от 21.12.2010.

Поставка оборудования оплачена платёжными поручениями № 1126 от 08.06.2010 в сумме 113 424 900 руб., № 2852 от 13.10.2010 в сумме 26 724 590 руб., № 3867 от 23.12.2010 в сумме 76 492 810 руб., № 3868 от 23.12.2010 в сумме 11 207 737 руб., № 3869 от 23.12.2010 в сумме 149 884 963 руб., № 3871 от 29.12.2010 в сумме 315 000 руб.

Комиссия по делу № 1-16-150/00-22-13 установила, что для ЗАО «Диатех АГ» указанное медицинское оборудование было поставлено ООО «РОСТ МЕД» по договорам ДРт/02-10 от 22.06.2010, ДРт/03-10 от 03.08.2010, ДРт/04-10 от 25.08.2010 на общую сумму 361 308 555 руб.

В свою очередь, для ООО «РОСТ МЕД» указанное медицинское оборудование было поставлено компанией Diatech S. A. (Швейцария) по контрактам № RU 7-ADM-00019-3 от 22.06.2010, № RU 7-ADM-00019-3В от 02.08.2010, № RU 7-ADM-00019-3С от 25.08.2010 (с дополнительными соглашениями) на общую сумму 354 298 879 руб.

Компания Diatech S. A. (Швейцария) приобрела медицинское оборудование у компании Siemens Aktiengesellschaft (Германия) по договору поставки, включая установку и ввод в эксплуатацию, № RU 7-ADM-00019-3 от 09.07.2010.

Договор был подписан от имени Diatech S. A. (Швейцария) XXXXXXXXXXXXXXXX, от имени Siemens Aktiengesellschaft (Германия) — Миллером (Miller) и Байтцом (Beitz) и предусматривал поставку указанного медицинского оборудования Diatech S. A. (Швейцария) для дальнейшей поставки его в ЗАО «Диатех АГ» и перепродажи ГБУ РС (Я) «РБ № 2 — ЦЭМП».

При этом переговоры о заключении договора поставки медицинского оборудования между Diatech S. A. (Швейцария) и Siemens Aktiengesellschaft велись в феврале — марте 2010 года, до рассмотрения заявок на участие в конкурсе и до заключения договора поставки № RU 7-ADM-00019-3.

Цена договора, включая стоимость оборудования и его монтажа, составляла 2 710 397 евро. Установка оборудования должна была быть произведена ООО «Сименс».

Таким образом, по оценке Комиссии, в результате вышеописанных действий Ответчиков медицинское оборудование, произведённое Siemens Aktiengesellschaft (Германия) и проданное Diatech S. A. (Швейцария) за 2 710 397 евро (102 995 086 руб.), было поставлено для нужд здравоохранения РС (Я) по цене 378 050 000 руб. Разница в цене медицинского оборудования за счёт посреднических операций составила 275 054 914 руб.

Комиссией установлено, что отдельные положения конкурсной документации согласовывались сотрудниками Министерства здравоохранения РС (Я) и ГБУ РС (Я) «РБ № 2 — ЦЭМП» с представителями (работниками) ЗАО «Диатех АГ» и ООО «Сименс».

Схема публичных и непубличных взаимоотношений участников Соглашения по устранению конкуренции на торгах по закупке мультимодального диагностического комплекса с единым пользовательским интерфейсом и архивом для нужд ГБУ РС (Я) «РБ № 2 — ЦЭМП» представлена на Рисунке 1.

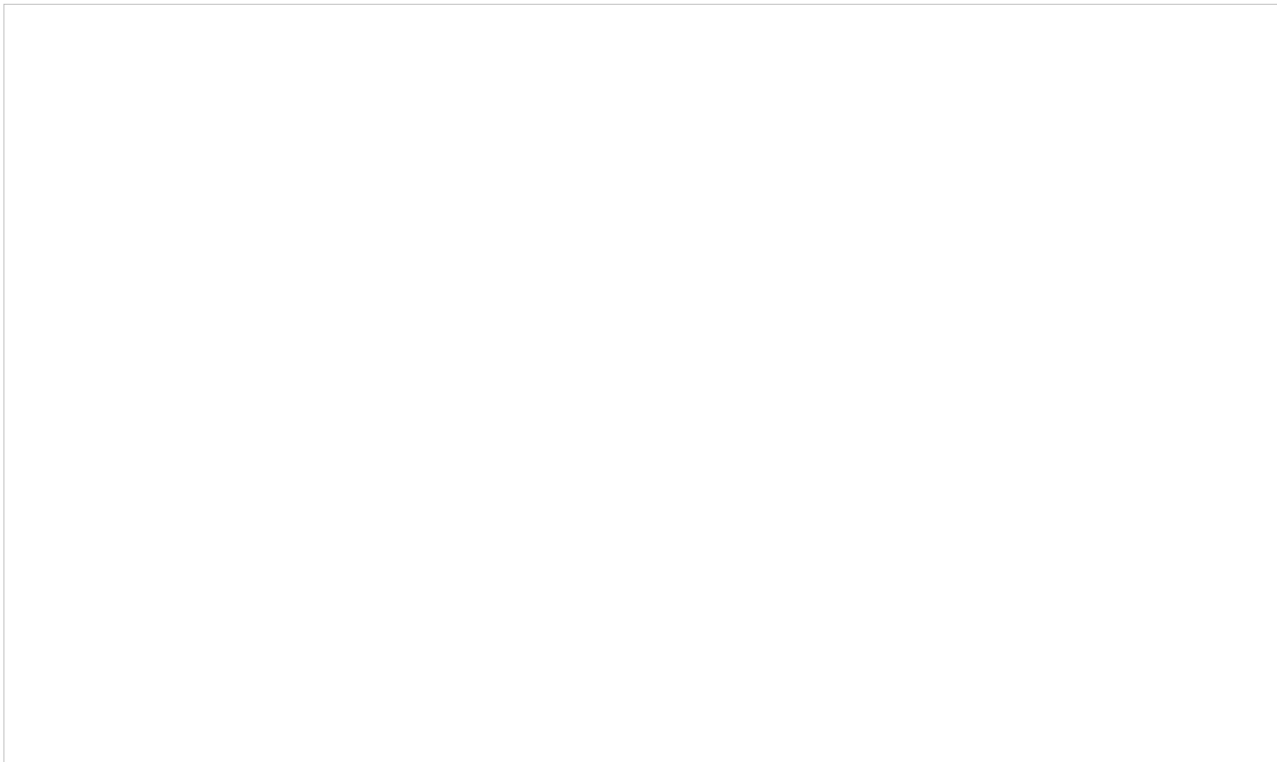


Рисунок 1

Так, первый заместитель министра здравоохранения РС (Я) XXXXXXXXXXXXXXXX дала следующие показания (протокол допроса свидетеля от 21.09.2011): «В связи с тем, что XXXXXXXXXXXXXXXX и под его руководством работники Управления фармации и медицинской техники² XXXXXXXXXXXXXXXX и XXXXXXXXXXXXXXXX осуществляли подготовку конкурсной и иной документации по закупке медицинской техники для ГУ "РБ № 2 — ЦЭМП", я не была допущена к данным вопросам. Но мне известно, что, начиная с первого товарного кредита, по которому ЗАО "Диатех АГ" поставило медицинское оборудование, между XXXXXXXXXXXXXXXX и XXXXXXXXXXXXXXXX, который выступал представителем ЗАО "Диатех АГ", сложились доверительные отношения, они часто встречались по вопросам поставки медицинской техники. В основном, между ними встречи происходили не в Якутске, а в Москве. XXXXXXXXXXXXXXXX поддерживал также отношения с работниками представительства компании "Сименс" в России». Заместитель министра здравоохранения РС (Я) XXXXXXXXXXXXXXXX также указала, что сразу после принятия Постановления № 138 «от ЗАО "Диатех АГ" и компании "Сименс" стали поступать в Минздрав РС (Я) предложения в виде списков с указанием моделей оборудования и его стоимости. На основании этих предложений и была сформирована сумма, выделенная распоряжением Правительства РС (Я) от 16.06.2009 № 530-р, с учётом 20 млн. рублей на подготовку помещений».

Учитывая изложенное, можно сделать вывод о том, что выделение указанной суммы из бюджета обосновано было Минздравом РС (Я) на основании цен, указанных (представленных) ЗАО «Диатех АГ» и ООО «Сименс».

XXXXXXXXXXXXXXXXX также пояснила, что решение о «необходимости приобретения оборудования именно компании "Сименс" у ЗАО "Диатех АГ" принималось XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX при участии XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX и XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX» (протокол допроса свидетеля от 21.09.2011).

Экспертная комиссия Минздрава РС (Я), которая занималась подготовкой технического задания к конкурсу на поставку медицинского оборудования для нужд ГБУ РС (Я) «РБ № 2 — ЦЭМП», руководствовалась спецификациями, представленными ООО «Сименс» и ЗАО «Диатех АГ».

«На втором заседании комиссии, — указывает XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, — где я была, в сентябре 2009 года обсуждались вопросы об опциях, моделях аппаратов, а также о том, что аппараты должны быть последней марки. Члены комиссии, а именно XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX ³, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX ⁴ говорили, что необходимо приобретать оборудование именно производства "Сименс". Данное заседание проходило в присутствии министра XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. В разговорах, не на заседаниях комиссии звучало, что поставка медицинского оборудования будет осуществляться фирмой "Диатех", звучало это от XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX ⁵» (протокол допроса свидетеля от 30.05.2011).

XXXXXXXXXXXXXXXXX, заместитель главного врача ГБУ РС (Я) «РБ № 2 — ЦЭМП», являвшаяся членом комиссии, разработавшей техническое задание к конкурсу на поставку медицинского оборудования, дала показания о том, что в конце января 2010 года в связи с необходимостью уточнения стоимости оборудования с разрешения главного врача больницы вылетела в г. Москву для посещения ООО «Сименс», поскольку «в основном техническое задание конкурса включало в себя параметры оборудования производителя фирмы "Сименс"». XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX также прямо указывает, что «техническое задание было разработано под конкретного производителя — "Сименс"» (протокол допроса свидетеля от 14.03.2011).

Из показаний XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX следует, что главный специалист управления фармации и медицинской техники Минздрава РС (Я) XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX предоставил ей рабочий телефон XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, менеджера ЗАО «Диатех АГ», и сказал, что вопросы, связанные с техническим заданием, необходимо обсуждать с последней.

Согласно сведениям, представленным ЗАО «Диатех АГ», XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX является работником данного общества и была ответственна за подготовку и сопровождение контрактов по поставке медицинского оборудования (пояснения по делу от 27.06.2013 б/н).

XXXXXXXXXXXXXXXXX также дала следующие показания: «После объявления конкурса и получения заявок от ЗАО "Диатех АГ" и ООО "КАЭСТРА" возникла необходимость в обосновании отвода заявки ООО "КАЭСТРА", так как необходимо было приобретение именно оборудования производства фирмы "Сименс", а ООО "КАЭСТРА" предложило оборудование производства "Дженерал Электрик"... В связи с этим (в адрес) XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX были направлены сведения из заявки ООО "КАЭСТРА". На мою электронную почту от XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX поступили соответствующие комментарии работников "Сименс", а именно XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX...

Также получали комментарий от самой XXXXXXXXXXXXXXXX, приведённый в её письме о том, что техническое задание конкурса не соответствует заявке ООО "КАЭСТРА"... Кроме этого, именно от XXXXXXXXXXXXXXXX были получены данные для обращения к профессору кафедры фундаментальной и клинической неврологии и нейрохирургии РГМУ XXXXXXXXXXXXXXXX для дачи заключения о том, что расширенные возможности системы фирмы "Сименс", предлагаемые ЗАО "Диатех АГ", предназначенные для диагностики политравмы и сосудистых нарушений, представляются более привлекательными в ходе рутинной диагностической работы, а также в ходе использования в рамках программ помощи пострадавшим в дорожно-транспортных происшествиях и больным с сосудистыми заболеваниями... В январе 2010 года я обратилась к XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX с вопросом о необходимости получения заключения по стоимости оборудования, включающего обоснование цен на медицинское оборудование, предполагаемое к поставке, представленной ООО "Сименс". XXXXXXXXXXXXXXXX посоветовала для этого обратиться в ФГУП "Лицензинторг" и дала их телефоны, при этом дала их телефоны, отличные от тех, которые имеются на сайте данного предприятия. Однако те телефоны, которые имелись на сайте, не отвечали» (протокол допроса свидетеля от 30.05.2011).

XXXXXXXXXXXXXXXXXX в феврале 2010 года вступила в переписку с работником ООО «Сименс» XXXXXXXXXXXXXXXX. В частности, обсуждался вопрос проектных работ по подготовке помещений для установки медицинского оборудования Siemens (приложение № 6 к заключению эксперта от 04.04.2011 № 97/С⁶). Ю. Н. Войтенко вёл указанную переписку с адреса электронной почты voytenko.yury@siemens.com. ООО «Сименс» подтвердило, что владельцем и пользователем данного электронного адреса является работник общества XXXXXXXXXXXXXXXX (пояснения по делу от 08.07.2013 б/н (ДСП)).

XXXXXXXXXXXXXXXXXX и XXXXXXXXXXXXXXXX вели переписку по поводу дачи XXXXXXXXXXXXXXXX указанного выше заключения (приложение № 7 к заключению эксперта от 04.04.2011 № 97/С).

14.04.2010 XXXXXXXXXXXXXXXX (с электронного адреса marina@diatech-sa.com) на электронный адрес XXXXXXXXXXXXXXXX (tov3568@mail.ru) было направлено письмо следующего содержания⁷:

«XXXXXXXXXXXXXXXXXX, добрый день,

Отправляю в приложении "рыбу" ответа по оценке предложений на оборудование Сименс и GE (магнит и КТ).

В случае, если такое письмо для Вас будет не лишним, официальный запрос на проведение т.н. экспертизы можно направить:

XXXXXXXXXXXXXXXXXX Профессор кафедры фундаментальной и клинической неврологии и нейрохирургии

РГМУ, г. Москва

email: gubskii@mail.ru

Просьба в тексте запроса указать материалы (поданные заявки), на основании которых проводится экспертиза».

XXXXXXXXXXXXXXXX также обсуждала с XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX обоснование для отклонения заявки ООО «КАЭСТРА». В частности, 09.04.2010 XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX отправила XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX письмо следующего содержания:

«Здравствуйте, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX! Спасибо за оперативность. Очень бы хотелось получить сведения по ПАКС-системе, т.к. КАЭСТРА указала полное соответствие, так ли это на самом деле?...

Очень бы хотелось достать техпаспорт хотя бы на один аппарат, предлагаемый КАЭСТРА. Если данные техпаспорта и данные КАЭСТРА будут расходиться, можно будет безоговорочно их снимать с конкурса» (приложение № 51 к заключению эксперта № 97/С).

XXXXXXXXXXXXXXXX также указала, что на одном из совещаний, проходивших в служебном кабинете XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, комиссии по разработке технического задания был представлен XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX пояснила, что знала его как представителя ЗАО «Диатех АГ» (протокол допроса свидетеля от 14.03.2011).

При этом, в соответствии документами, представленными в ФАС России ООО «РОСТ МЕД» (осуществлявшим поставку медицинского оборудования для ЗАО «Диатех АГ»), XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX является генеральным директором ООО «РОСТ МЕД».

После получения конкурсной документации, в которой указывалось, что цена контракта должна составить 378 млн. рублей, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX изучила данные с сайтов государственных закупок и пришла к выводу о том, что «цена на оборудование, предполагаемое к поставке по конкурсу, завышена, о чём главврач XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX ставил в известность XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, но никакого ответа от последнего не поступило» (протокол допроса свидетеля от 13.07.2011).

XXXXXXXXXXXXXXXX дал аналогичные показания, касающиеся увеличения цены: «Мной было установлено, что стоимость предлагаемого к поставке оборудования ЗАО «Диатех АГ» была завышена примерно на 10 — 20%. Об этом я поставил в известность XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX и XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX... ещё до объявления ГУ "РБ № 2 — ЦЭМП" конкурса. По представленной мной информации XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX мне ничего не ответил» (протокол допроса свидетеля от 13.07.2011).

XXXXXXXXXXXXXXXX также пояснила, что у конкурсной комиссии не было возможности признать победителем торгов не ЗАО «Диатех АГ», а другую фирму, предложившую поставить оборудование по меньшей стоимости.

XXXXXXXXXXXXXXXX объясняет это тем, что «необходимо было обеспечить победу конкретной фирмы — ЗАО "Диатех АГ", — независимо от мнения конкурсной комиссии, что было определено руководством Минздрава РС (Я), а именно XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, до момента передачи конкурсной документации в ГУ "РБ № 2 — ЦЭМП". Также конкурсная комиссия ГУ "РБ № 2 — ЦЭМП" не имела возможности изменить параметры технического задания, исключительно относящиеся к медицинскому оборудованию фирмы "Сименс", так как не смогли бы согласовать

изменённую конкурсную документацию с XXXXXXXXXXXXXXXX» (протокол допроса свидетеля протокол допроса свидетеля от 13.07.2011).

Факт согласования требований, предъявляемых к поставляемому медицинскому оборудованию, между Минздравом РС (Я), ГБУ РС (Я) «РБ № 2 — ЦЭМП», ЗАО «Диатех АГ» и ООО «Сименс» подтверждается также следующими показаниями заведующего отделом лучевой диагностики ГБУ РС (Я) «РБ № 2 — ЦЭМП», главного внештатного рентгенолога Минздрава РС (Я) XXXXXXXXXXXXXXXX: «При разработке технического задания свои черновики-разработки я отдавал XXXXXXXXXXXXXXXX, который, в свою очередь, переправлял их в ЗАО «Диатех АГ», представители данного общества, в свою очередь, кто именно, мне неизвестно, осуществляли правки моих разработок, уточняя параметры медицинского оборудования, которые свойственны производителю "Сименс". Впоследствии XXXXXXXXXXXXXXXX, уже с правками ЗАО "Диатех АГ", возвращал мне техническое задание. Насколько мне известно, получив от XXXXXXXXXXXXXXXX мои проекты технического задания, ЗАО «Диатех АГ» перенаправлял их в ООО «Сименс» (г. Москва), и ... корректировки в разрабатываемое мной техническое задание вносились специалистами ООО "Сименс" (г. Москва)...

Кроме этого, я передавал XXXXXXXXXXXXXXXX свои вопросы, в частности, сколько расходных материалов будет поставлено вместе с оборудованием... В разговорах я слышал, что переписка с ЗАО "Диатех АГ" ведётся через представителя данного общества XXXXXXXXXXXXXXXX... Сам я непосредственно всего несколько раз звонил в ООО "Сименс" (г. Москва) и общался с ... менеджерами XXXXXXXXXXXXXXXX и XXXXXXXXXXXXXXXX. Я разговаривал с ними по техническим параметрам магнитно-резонансного томографа производства "Сименс", а именно модели Magnetom Espree 1,5 Тл и по компьютерному томографу модели Somatom Definition AS 64, о том, какие опции имеются у данных аппаратов производства "Сименс", с целью включения их в техническое задание конкурса... При разработке технического задания и деятельности экспертной комиссии Минздрава РС (Я) уже было известно, что для ГУ "РБ № 2 — ЦЭМП" должно быть приобретено оборудование фирмы "Сименс", данное было уже решено изначально, кем именно, мне неизвестно, моё мнение не спрашивали. Также было известно, что оборудование будет поставлено именно ЗАО "Диатех АГ", которое ещё с начала 2000-х годов осуществляло поставки медицинского оборудования производства "Сименс"» (протокол допроса свидетеля от 18.05.2011).

XXXXXXXXXXXXXXXXXX в своих показаниях приводит данные о том, какие конкретно параметры, характерные для оборудования Siemens, указывались им в техническом задании для магнитно-резонансного томографа и компьютерного томографа (протокол допроса свидетеля от 18.05.2011).

XXXXXXXXXXXXXXXXXX также дал следующие показания: «В конце 2009 года XXXXXXXXXXXXXXXX мне сказала, что помимо трёх единиц медицинского оборудования, предполагаемого к поставке в ГУ "РБ № 2 — ЦЭМП", будет включена ещё одна единица — рентгеновский аппарат. Сказала, что нужно мне составить ещё и на него техническое задание. Я составил техническое задание на данный аппарат в соответствии с параметрами рентгеновского аппарата, который находился в ГУ "РБ № 2 — ЦЭМП" (производства фирмы "Сименс"), просто скопировал параметры аппарата AXIOM ICONOS MD фирмы "Сименс"... При подготовке проектов

технического задания я руководствовался материалами-спецификациями, полученными от ООО "Сименс" (г. Москва), которые получал по своим запросам, направляемым, в том числе, в ходе деятельности комиссии Минздрава РС (Я) в 2009 году» (протокол допроса свидетеля от 18.05.2011).

Как следует из показаний XXXXXXXXXXXXXXXX, разработку технического задания к конкурсу на поставку медицинского оборудования он осуществлял под руководством главного специалиста Минздрава РС (Я) XXXXXXXXXXXXXXXX, который дал указание разработать техническое задание «под конкретного производителя — фирму "Сименс"». XXXXXXXXXXXXXXXX также говорил XXXXXXXXXXXXXXXX о том, что конкурс должен быть выигран ЗАО «Диатех АГ», являющимся единственным поставщиком медицинского оборудования Siemens в Якутию, что уже определено руководством Минздрава РС (Я) (протокол допроса свидетеля от 02.06.2011).

XXXXXXXXXXXXXXXXXX в своих показаниях следующим образом описывает, как составлялось техническое задание: «Сам процесс согласования параметров оборудования, которые включались мной в техническое задание к конкурсу, проведённому ГУ "РБ № 2 — ЦЭМП", осуществлялся не напрямую со специалистами ООО "Сименс", а через ЗАО "Диатех АГ", то есть я передавал свои вопросы по техзаданию XXXXXXXXXXXXXXXX, он же, в свою очередь, переправлял их в ЗАО "Диатех АГ" XXXXXXXXXXXXXXXX, та направляла их в ООО "Сименс", и уже на мою электронную почту поступали ответы специалистов ООО "Сименс" по параметрам медицинского оборудования, включаемого в техническое задание к конкурсу.

При попытках общения напрямую со специалистами ООО "Сименс", в том числе с XXXXXXXXXXXXXXXX или XXXXXXXXXXXXXXXX, работники ООО "Сименс" перенаправляли меня в ЗАО "Диатех АГ", однако с работниками данного общества я напрямую не общался, только через XXXXXXXXXXXXXXXX.

В частности летом 2009 года мне по моему запросу, направленному в ООО "Сименс" через ЗАО "Диатех АГ", пришёл на мою электронную почту lugin@rambler.ru ответ со спецификациями на МРТ и КТ. При этом в письме указывалось, что ряд опций, предполагаемых (к) включению в техническое задание, а также параметров не укладываются в выделенную сумму по распоряжению Правительства Республики Саха (Якутия) от 16.06.2009 № 530-р на поставку мультимодального диагностического комплекса с единым пользовательским интерфейсом и архивом для нужд ГУ "Республиканская больница № 2 — Центр экстренной медицинской помощи", то есть все технические параметры летом 2009 года подгонялись специалистами ООО "Сименс" и ЗАО "Диатех АГ" под конкретную сумму в 378 млн. рублей» (протокол допроса свидетеля от 02.06.2011).

Из показаний XXXXXXXXXXXXXXXX следует, что ему не позволили включить в техническое задание ряд дополнительных опций оборудования, что он связал с желанием посредников — XXXXXXXXXXXXXXXX, ЗАО «Диатех АГ» — получить наибольшую прибыль при минимальной комплектации оборудования (протокол допроса свидетеля от 02.06.2011).

06.04.2010 XXXXXXXXXXXXXXXX написал письмо XXXXXXXXXXXXXXXX, в котором сообщил ей о поступлении двух заявок — от ЗАО «ДИАТЕХ АГ» и от ООО «КАЭСТРА».

«В связи с этим, — пишет ХХХХХХХХХХХХХХХХ, — мне требуется Ваша помощь, чтобы дать аргументированный ответ по каждому пункту в пользу оборудования Siemens. Я также, хотел бы попросить через Вас помощь других продукт-менеджеров (я их лично не знаю, если даже были какие-то контакты — то очень короткие или по телефону или по электронной почте)...» (приложение № 310 к заключению эксперта № 97/С).

Как следует из показаний ХХХХХХХХХХХХХХХХ, ХХХХХХХХХХХХХХХХ предоставила ему контакты специалиста ООО «Сименс» ХХХХХХХХХХХХХХХХ, которому ХХХХХХХХХХХХХХХХ написал письмо с просьбой помочь в обосновании отклонения заявки ООО «КАЭСТРА» и удовлетворения заявки, в соответствии с которой должно было быть поставлено оборудование Siemens. ХХХХХХХХХХХХХХХХ в ответном письме отправил таблицу, в которой указывались преимущества оборудования, представленного в заявке ЗАО «ДИАТЕХ АГ». Это письмо ХХХХХХХХХХХХХХХХ использовал при составлении справки по техническому заданию, которая послужила основанием для отклонения заявки ООО «КАЭСТРА» (протокол допроса свидетеля от 02.06.2011).

ХХХХХХХХХХХХХХХХ в одном из писем в адрес ХХХХХХХХХХХХХХХХ пишет, в частности, следующее: «ХХХХХХХХХХХХХХХХ здравствуйте! Я Вам заранее отправляю Экспертное заключение, чтобы у Вас было время изучить его до завтра. Я посмотрел комментарии продукт-менеджеров Сименса. Я сознательно не стал использовать те моменты, где были указаны "неверный ответ", чтобы не затеять ненужную и излишнюю дискуссию. Если я буду апеллировать до таких технических тонкостей и выдвигать обвинения против GE в подаче заведомо ложных сведений (которые известны только узкому кругу технических специалистов), то боюсь, что сразу начнется "война" с далеко идущими последствиями, обвинения в ангажированности и неприкрытом лоббировании интересов одного производителя (с учетом демпинговых цен с разницей 119 миллионов, я полагаю, что обязательно будут разбирательства со стороны ФАС). Априори ни один врач (будь он семи пядей во лбу) по определению не может знать все эти технические тонкости. Все мы апеллируем на 60% теми данными, которые предоставляет фирма производитель». Далее в письме ХХХХХХХХХХХХХХХХ указывает, какие преимущества имеет медицинское оборудование, представленное в заявке ООО «КАЭСТРА»: «По Общим требованиям Каэстра имеет очень большой козырь — гарантийный срок 41 месяц по всем видам оборудования (практически 3,5 года). Это очень сильное предложение, игнорировать которое нам будет очень сложно... По РКТ у нас тоже есть преимущества, но часть из них конечно надуманная... По рентгеновскому аппарату на самом деле очевидные преимущества имеет аппарат Пресижн⁸. И это очень бросается в глаза, любой мало-мальский грамотный рентгенолог сразу укажет на такие преимущества как большой диаметр УРИ, мощность рентгеновской трубки и генератора... Поэтому отдельным пунктом я обозначил достоинства этого аппарата, чтобы не быть слишком односторонним. Боюсь, что по данной позиции будут очень большие претензии со стороны Каэстра» (приложении № 302 к заключению эксперта № 97/С).

Факт поступления от руководства Минздрава РС (Я) указаний о включении в техническое задание условий, предполагающих покупку медицинского оборудования Siemens, подтверждается показаниями главного врача ГБУ РС (Я) «РБ № 2 — ЦЭМП» ХХХХХХХХХХХХХХХХ. Из его показаний также следует, что

необходимость обеспечения поставки оборудования именно фирмы Siemens изначально не ставился под сомнение, поскольку с начала 2000-х годов всё дорогостоящее медицинское оборудование поставлялось в якутские учреждения здравоохранения от данной компании. XXXXXXXXXXXXXXXX указывает, что к предыдущим поставкам имел отношение XXXXXXXXXXXXXXXX. XXXXXXXXXXXXXXXX говорил XXXXXXXXXXXXXXXX о том, что XXXXXXXXXXXXXXXX является представителем фирмы «Сименс» (протокол допроса свидетеля от 14.06.2011).

В ходе допроса XXXXXXXXXXXXXXXX, представившийся специалистом ООО «РОСТ МЕД», сообщил, что являлся советником Вице-президента РС (Я) XXXXXXXXXXXXXXXX (протокол допроса свидетеля от 25.05.2011). Последняя в ходе допроса подтвердила, что XXXXXXXXXXXXXXXX являлся её советником «по направлению "здравоохранение"» (протокол допроса свидетеля от 17.05.2011).

На совещании у Председателя Правительства РС (Я) XXXXXXXXXXXXXXXX, состоявшемся 17.02.2009, посвящённом обеспечению медицинским оборудованием учреждений здравоохранения РС (Я), XXXXXXXXXXXXXXXX присутствовал в качестве исполнительного директора ЗАО «Диатех АГ» (о чём свидетельствует протокол совещания от 17.02.2009 № 116). Данное событие подтверждается также показаниями XXXXXXXXXXXXXXXX (генерального директора ОАО «Медтехника»), который сообщил, что все действия от имени ЗАО «Диатех АГ» в г. Якутске осуществлялись XXXXXXXXXXXXXXXX (протокол допроса свидетеля от 23.03.2011).

XXXXXXXXXXXXXXXXXX (главный специалист Управления фармации и медицинской техники Минздрава РС (Я)) дал показания, из которых следует, что XXXXXXXXXXXXXXXX присутствовал на совещании с участием Председателя Правительства РС (Я) XXXXXXXXXXXXXXXX в феврале 2009 года, где обсуждались вопросы реализации Постановления № 138. Министр XXXXXXXXXXXXXXXX знал о том, что XXXXXXXXXXXXXXXX является учредителем ООО «РОСТ МЕД» (протокол допроса свидетеля от 31.05.2011).

В ходе допроса XXXXXXXXXXXXXXXX сообщил, что XXXXXXXXXXXXXXXX неоднократно выезжал в г. Москву для встреч с XXXXXXXXXXXXXXXX и представителями ООО «Сименс» XXXXXXXXXXXXXXXX и XXXXXXXXXXXXXXXX: «Общение XXXXXXXXXXXXXXXX с XXXXXXXXXXXXXXXX проходило в неформальной обстановке, в основном, в ресторанах Москвы... Данные неформальные, товарищеские отношения между ними сложились примерно с начала 2000-х годов.

По какой причине сам ЗАО "Диатех АГ" не осуществлял техническое обслуживание поставленной им же медицинской техники мне точно не известно, но, по всей видимости, XXXXXXXXXXXXXXXX был заинтересован (в том), чтобы именно специалисты ООО "Сименс" осуществляли обслуживание по договорам с ООО "РОСТ МЕД", где ООО "РОСТ МЕД" также путём искусственного создания посредников получал прибыль от ремонта» (протокол допроса свидетеля от 24.06.2011).

XXXXXXXXXXXXXXXXXX (генеральный директор ОАО «Медтехника») в ходе допроса сообщил: «Ещё до проведения открытого конкурса... мне было уже известно от XXXXXXXXXXXXXXXX, что поставка медицинской техники будет осуществлена именно ЗАО "Диатех АГ", так как уже имелись договорённости его с XXXXXXXXXXXXXXXX.

Заявки других участников конкурса даже не брались на рассмотрение, предпринимались действия по тому, чтобы лишь заявка ЗАО "Диатех АГ" была рассмотрена и принята конкурсной комиссией» (протокол допроса свидетеля от 24.06.2011).

XXXXXXXXXXXXXXXXX сообщил: «В период деятельности экспертной комиссии Минздрава РС (Я), созданной 08.09.2009 приказом министра XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX № 01-8/4-1072, в ходе обсуждений от министра XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX поступали устные распоряжения о том, что техническое задание к конкурсу должно содержать параметры медицинского оборудования, характерные производителю Siemens. Такие же требования помимо меня поступали и члену экспертной комиссии XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX также в ходе обсуждения пояснял, что составляет техническое задание к конкурсу, основываясь на параметрах медицинского оборудования, относящегося к производителю Siemens» (протокол допроса свидетеля от 10.05.2011).

При этом XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX также сообщает, что список медицинского оборудования, необходимого для создания Единой информационно-диагностической системы, поступил к нему в 2007 году ещё до издания Постановления № 138. В данном списке указывалось, что оборудование должно быть произведено компанией Siemens и подлежит поставке по товарному кредиту. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX в ходе допроса указывает: «Файл с данной информацией (о поставке оборудования) мне поступил в электронном виде от руководства Управления фармации, а именно XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, которая на тот момент являлась заместителем XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX». (протокол допроса свидетеля от 10.05.2011).

XXXXXXXXXXXXXXXXX также вступил в переписку с представителем ЗАО «Диатех АГ» XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, которая пересылала ему информацию о медицинском оборудовании Siemens и его стоимости: «Данная информация была мне представлена также до издания 16.06.2009 распоряжения Правительства РС (Я) № 530-р "Об оснащении медицинским оборудованием ГУ "Республиканская больница № 2 — Центр экстренной медицинской помощи", которым на 2010 год предусматривались финансовые средства на общую сумму 398 083 тыс. рублей.

В связи с чем поступило мне данное письмо от XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX мне точно неизвестно, но, по всей видимости, в связи с тем, что в этот период времени, то есть в 2009 году предполагалось выделение средств из бюджета РС (Я) на приобретение медицинского оборудования для нужд ГУ "РБ № 2 — ЦЭМП". Данное решение в дальнейшем было оформлено распоряжением Правительства РС (Я) № 530-р от 16.06.2009» (протокол допроса свидетеля от 10.05.2011).

XXXXXXXXXXXXXXXXX поясняет, что техническое задание к конкурсу разрабатывалось им и XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX с учётом спецификаций на медицинское оборудование Siemens, а при включении каких-либо «дополнительных опций» им и XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX велись переговоры с представителями ЗАО «Диатех АГ», куда отправлялись черновики технического задания (протокол допроса свидетеля от 30.06.2011).

Из показаний XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX следует, что XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX было известно о переговорах и согласованиях технического задания с ЗАО «Диатех АГ» и

ООО «Сименс». Это неоднократно обсуждалось на совещаниях экспертной комиссии Минздрава РС (Я) с участием XXXXXXXXXXXXXXXX (протокол допроса свидетеля от 30.06.2011).

Из показаний XXXXXXXXXXXXXXXX (генерального директора ОАО «Медтехника») следует, что учредителем Diatech S. A. (Швейцария) является отец XXXXXXXXXXXXXXXX, генерального директора ЗАО «Диатех АГ» (протокол допроса свидетеля от 23.03.2011).

XXXXXXXXXXXXXXXXXX также сообщил, что ЗАО «Диатех АГ» является официальным представителем Diatech S. A. (Швейцария), соответствующее «соглашение (...) в виде письма генеральному директору ЗАО "Диатех АГ"» от руководства Diatech S. A. (Швейцария) ему показывал XXXXXXXXXXXXXXXX (протокол допроса свидетеля от 24.06.2011).

Взаимосвязь и взаимный интерес Diatech S. A. и ЗАО «Диатех АГ» в рамках поставки оборудования, предназначенного для нужд ГБУ РС (Я) «РБ № 2 — ЦЭМП», подтверждается тем, что наибольшую коммерческую выгоду среди всех посредников-организаций, участвовавших в поставках, получило Diatech S. A.

В частности, по оценке Комиссии, на перепродаже медицинского оборудования общество получило доход в размере не менее 251 млн. рублей, что составляет 66,5% от цены государственного контракта.

Проанализировав материалы дела № 1-16-150/00-22-13, Комиссия обнаружила отпечаток печати Diatech S. A. (Швейцария) на учредительных документах ЗАО «Диатех АГ» (решение № 2 единственного акционера ЗАО «Диатех АГ» от 07.04.2009).

Такая же печать проставлена на контракте между Siemens Aktiengesellschaft и Diatech S. A. (подписанном XXXXXXXXXXXXXXXX) № RU7-ADM-00019-3 от 09.07.2010 (проект контракта согласовывался в феврале-марте 2010 года) и на контракте между ООО «РОСТ МЕД» и Diatech S. A. № RU7-ADM-00019-3 от 22.06.2010.

С учётом изложенного, на основании документов и информации, имеющихся в материалах дела № 1-16-150/00-22-13, Комиссия ФАС России установила следующее.

Правительство РС (Я) действовало в рамках своих полномочий при издании распорядительных документов в целях закупки мультимодального диагностического комплекса с единым пользовательским интерфейсом и архивом для нужд ГБУ РС (Я) «РБ № 2 — ЦЭМП».

Достаточных доказательств участия в Соглашении Правительства РС (Я) Комиссией не установлено.

При таких обстоятельствах Комиссия не усматривает в действиях Правительства РС (Я) нарушений антимонопольного законодательства.

Комиссия, исследовав материалы дела № 1-16-150/00-22-13, установила, что Siemens Aktiengesellschaft является производителем медицинского оборудования.

Siemens Aktiengesellschaft вело переговоры о поставках оборудования с Diatech S. A., предназначенного для перепродажи ГБУ РС (Я) «РБ № 2 — ЦЭМП», как

конечному (непосредственному) потребителю (*end customer*).

В частности, Siemens Aktiengesellschaft до объявления торгов (в феврале — марте 2010 года) согласовывало условия контракта с Diatech S. A. (Швейцария), а также получило плату за указанное оборудование.

При этом Комиссией не установлены факты непосредственного взаимодействия Siemens Aktiengesellschaft с иными участниками антиконкурентного соглашения по обстоятельствам рассматриваемого дела.

По мнению Комиссии, все действия, совершенные Siemens Aktiengesellschaft при продаже медицинского оборудования в РС (Я), укладываются в рамки обычной хозяйственной деятельности общества.

Достаточных доказательств участия Siemens Aktiengesellschaft в Соглашении Комиссией не установлено.

При таких обстоятельствах, Комиссия не усматривает в действиях Siemens Aktiengesellschaft нарушений антимонопольного законодательства.

Комиссия, исследовав материалы дела № 1-16-150/00-22-13, установила, что до июня 2009 года Министерство здравоохранения РС (Я), ГБУ РС (Я) «РБ № 2 — ЦЭМП», ООО «Сименс», ЗАО «Диатех АГ», Diatech S. A. (Швейцария), ООО «РОСТ МЕД» заключили устное соглашение с целью устранения конкуренции на торгах по закупке мультимодального диагностического комплекса с единым пользовательским интерфейсом и архивом для нужд ГБУ РС (Я) «РБ № 2 — ЦЭМП», а после этого с июня 2009 года до 29.12.2010 реализовали (исполнили) данное соглашение (29.12.2010 — дата последнего платежа по контракту; платёжное поручение № 3871 от 29.12.2010).

Заключение ограничивающего конкуренцию соглашения между органами государственной власти субъектов Российской Федерации (иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями) и хозяйствующими субъектами, если такое соглашение приводит к устранению конкуренции, квалифицируется как нарушение статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 1 статьи 4 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» государственными заказчиками выступают государственные органы или иные получатели средств федерального бюджета при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг за счёт бюджетных средств.

24.12.2009 министром здравоохранения РС (Я) был подписан приказ № 01-8/4-1525, в соответствии с которым ГБУ РС (Я) «РБ № 2 — ЦЭМП» было поручено подготовить документацию, регламентирующую проведение торгов на поставку медицинского оборудования, согласовать её с Минздравом РС (Я) и разместить соответствующие государственные заказы.

Таким образом, государственным заказчиком в рассматриваемом деле выступило ГБУ РС (Я) «РБ № 2 — ЦЭМП», которое в данном случае и является организацией,

осуществляющей функции государственных органов.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением признается договорённость в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличному от содержащегося в Гражданском кодексе Российской Федерации.

Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения осуществляется на основании анализа поведения участников соглашения с учётом принципов разумности и обоснованности.

Антиконкурентные соглашения и антиконкурентные согласованные действия — это различные правонарушения.

В настоящем деле правонарушение квалифицировано антимонопольным органом как антиконкурентное соглашение.

В силу части 2 статьи 8 Закона о защите конкуренции совершение лицами, указанными в части 1 статьи 8 названного Закона, действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением.

Таким образом, в данном случае у антимонопольного органа отсутствует обязанность доказывать (и в предмет доказывания по настоящему делу не может входить) вопрос об отграничении правонарушения, состоящего в заключении антиконкурентного соглашения, от смежных составов правонарушений, в том числе, от антиконкурентных согласованных действий.

Правонарушение установлено антимонопольным органом на основании совокупности прямых и косвенных доказательств.

В качестве доказательств использована, в том числе, электронная переписка Ответчиков.

Согласно определению Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.09.2013 № 18002/12 по делу № А47-7950/2011 «получение или отправка сообщения с использованием адреса электронной почты, известного как почта самого лица или служебная почта его компетентного сотрудника, свидетельствует о совершении этих действий сами лицом, пока им не доказано обратное».

Таким образом, электронной переписке наряду с другими прямыми и косвенными доказательствами дана оценка во взаимосвязи и совокупности со всеми обстоятельствами дела № 1-16-150/00-22-13.

На заседаниях Комиссии ФАС России представители Ответчиков отрицали факт заключения и участия в антиконкурентном Соглашении.

По оценке Комиссии, при реализации антиконкурентного соглашения его участники получили доход в следующем размере: Diatech S. A. (Швейцария) — 354 298 879 рублей; ООО «РОСТ МЕД» — 361 308 555 рублей; ЗАО «Диатех АГ» — 378 050 000 рублей.

Комиссия, исследовав материалы дела № 1-16-150/00-22-13, полагает, что в действиях должностных лиц Министерства здравоохранения РС (Я) усматриваются признаки преступлений, ответственность за которые предусмотрена частью 2 статьи 286 и частью 4 статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, Комиссия ФАС России считает необходимым направить решение и материалы дела № 1-16-150/00-22-13 в Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Саха (Якутия) для использования и оценки в рамках уголовного дела № 34006.

Основания для выдачи Ответчикам предписаний об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту заключения антиконкурентного Соглашения и участия в нём отсутствуют в связи с завершением реализации Соглашения.

Руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1 — 3 статьи 41, статьёй 48, статьёй 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать Министерство здравоохранения Республики Саха (Якутия), государственное бюджетное учреждение Республики Саха (Якутия) «Республиканская больница № 2 — Центр экстренной медицинской помощи», ЗАО «Диатех АГ», Diatech S. A. (Швейцария), ООО «РОСТ МЕД» и ООО «Сименс» нарушившими статью 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в запрещённом соглашении между органами государственной власти субъекта Российской Федерации и хозяйствующими субъектами, которое привело к устранению конкуренции.

2. Рассмотрение дела в отношении Правительства Республики Саха (Якутия) и Siemens Aktiengesellschaft (Германия) прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с отсутствием в их действиях нарушений антимонопольного законодательства.

3. Предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту запрещённого соглашения ответчикам не выдавать в связи с завершением его реализации.

4. Направить решение и материалы по делу № 1-16-150/00-22-13 в Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Саха (Якутия).