

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ИП <...> на действия заказчика - Администрации городского поселения – город Семилуки Семилукского муниципального района Воронежской области при проведении электронного аукциона на право заключить муниципальный контракт на Устройство тротуаров с покрытием из асфальтобетона, протяженностью - 10820 м.п., площадью 13197 кв.м. в г. Семилуки, Семилукского муниципального района Воронежской области (извещение № 0131300009518000018)

(дело № 360-з)

04.07.2018 год г.Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе: Логошин А.В. - председатель Комиссии, заместитель руководителя - начальник отдела; Феденев А.Н. - член Комиссии, государственный инспектор, Яковлева Е.А. - член Комиссии, государственный инспектор,

в присутствии представителей:

заказчика — Администрации городского поселения – город Семилуки Семилукского муниципального района Воронежской области <...>, <...>,

в отсутствие представителя надлежащим образом уведомленного заявителя — ИП <...>,

рассмотрев жалобу ИП <...> на действия заказчика - Администрации городского поселения – город Семилуки Семилукского муниципального района Воронежской области при проведении электронного аукциона на право заключить муниципальный контракт на Устройство тротуаров с покрытием из асфальтобетона, протяженностью - 10820 м.п., площадью 13197 кв.м. в г. Семилуки, Семилукского муниципального района Воронежской области (извещение № 0131300009518000018) (далее - аукцион),

### **у с т а н о в и л:**

28.06.2018 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (Воронежское УФАС России) поступила жалоба ИП <...> (далее — заявитель) на действия заказчика - Администрации городского поселения – город Семилуки Семилукского муниципального района Воронежской области (далее - заказчик) при проведении аукциона.

По мнению заявителя нарушены его права и законные интересы действиями заказчика, выразившимися в установлении в документации об аукционе положений, не соответствующих требованиям законодательства о закупках, а именно: неуказании в проекте контракта конкретной даты срока действия контракта; не установлении дополнительного требования к участникам закупки, предусмотренного пунктом 2 Приложения 1 к Постановлению Правительства РФ от 04.02.2015 N 99 "; установлении в п.п. 12.4 п. 12 проекта контракта условия о дополнительном оформлении контракта на бумажном носителе; в п.п. 7.1 п. 7 проекта контракта условия: «на сумму выполненных работ выписывается счет (счет-фактура), по которому производится оплата Муниципальным заказчиком».

Представители заказчика считают доводы, изложенные в жалобе необоснованными, действия заказчика соответствующими законодательству о закупках.

Изучив материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь ч.3 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-

ФЗ), Комиссия Воронежского УФАС России установила следующее.

04.06.2018 года заказчиком в единой информационной системе размещено извещение о проведении аукциона и документация об аукционе. Начальная (максимальная) цена контракта – 24715943, 92 руб. Торги проводятся на электронной торговой площадке - АО «ЕЭТП».

В соответствии с п. 25 Информационной карты (раздел 1.2 документации об аукционе), п. 4 проекта контракта обеспечение исполнения контракта предоставляется в виде безотзывной банковской гарантии или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Срок действия безотзывной банковской гарантии должен не менее чем на один месяц превышать срок действия контракта. Согласно п.п. 12.3 п. 12 проекта контракта «настоящий муниципальный контракт вступает в силу со дня его подписания и действует до выполнения всех условий контракта включительно».

По мнению заявителя неуказание в проекте контракта конкретной даты срока действия контракта не позволяет определить срок действия банковской гарантии, превышающей на один месяц срок действия контракта.

Кроме того, по мнению заявителя заказчиком в документации об аукционе неправомерно не установлено дополнительное требование к участникам закупки, предусмотренное пунктом 2 Приложения 1 к Постановлению Правительства РФ от 04.02.2015 N 99 ".

Вышеуказанные доводы жалобы Комиссией Воронежского УФАС России оставлены без рассмотрения по следующему основанию.

21.06.2018 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «А-Строй», на те же действия тех же лиц.

Принятым по результатам рассмотрения данной жалобы решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области от 28.06.2018 года по делу № 320-з жалоба признана необоснованной.

В силу п. 4 ч. 1 ст. 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» жалоба возвращается подавшему ее лицу без рассмотрения в случае, если по жалобе на те же действия (бездействие) принято решение суда или контрольного органа в сфере закупок.

Комиссией Воронежского УФАС России установлено следующее.

Согласно п.п. 12.4 п. 12 проекта контракта «настоящий Муниципальный контракт заключается в электронной форме в информационно-телекоммуникационной сети Интернет в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ. Дополнительно Стороны оформляют Муниципальный контракт в бумажном виде в трех экземплярах: 2 экземпляра: Муниципальному заказчику. 1 экземпляр: Подрядчику имеющих равную юридическую силу, как и Муниципальный контракт, заключенный в электронной форме».

По мнению заявителя условие о дополнительном оформлении муниципального контракта на бумажном носителе не соответствует требованиям, установленным статьей 70 Закона № 44-ФЗ.

Порядок заключения контракта по результатам электронного аукциона установлен статьей 70 Закона № 44-ФЗ (действовавшей на момент размещения извещения о проведении аукциона). В соответствии с данной статьей контракт между победителем аукциона и заказчиком заключается в электронной форме, подписывается усиленной электронной подписью лица, имеющего право

действовать от имени победителя аукциона и заказчика, соответственно. Заключение контракта на бумажном носителе положениями Закона № 44-ФЗ не предусмотрено.

Вместе с этим Законом N 44-ФЗ не установлено запрета на дополнительное изготовление контракта по итогам аукциона на бумажном носителе.

Таким образом, Комиссия Воронежского УФАС России не находит оснований для признания нарушений в действиях заказчика, выразившихся в установлении положения, предусмотренного п.п. 12.4 п. 12 проекта контракта.

Согласно п.п. 7.1 п. 7 проекта контракта «Стоимость выполненных работ определяется на основании согласованного Сторонами расчета стоимости, установленного п. 6.1 настоящего муниципального контракта и оформляется актами по форме КС-2 «Акт о приемке выполненных работ». Для расчетов за выполненные работы составляются подписанные Сторонами справка по форме КС-3 «Справка о стоимости выполненных работ и затрат». На сумму выполненных работ выписывается счет (счет-фактура), по которому производится оплата Муниципальным заказчиком».

По мнению заявителя положение проекта контракта «На сумму выполненных работ выписывается счет (счет-фактура)» ограничивает возможности участия в аукционе индивидуальных предпринимателей, так как пунктом 3 ст. 169 гл. 221 Налогового кодекса предусмотрено, что составлять счета-фактуры обязаны плательщики налога на добавленную стоимость, реализующие товары (работы, услуги) на территории РФ. Индивидуальные предприниматели, применяющие упрощенную систему налогообложения оформлять счета-фактуры не должны.

Комиссия Воронежского УФАС России пришла к выводу о несостоятельности данного довода жалобы, поскольку из содержания п.п. 7.1 п.7 проекта контракта следует, на сумму выполненных работ выписывается счет или счет-фактура.

Таким образом, Комиссия Воронежского УФАС России не находит оснований для признания нарушений в действиях заказчика, выразившихся в установлении положения, предусмотренного п.п. 7.1 п. 7 проекта контракта.

На основании изложенного, принимая во внимание то обстоятельство, что заявитель на рассмотрение жалобы не явился, пояснений в отношении доводов жалобы не предоставил, руководствуясь ч.8 ст. 106 Закона № 44-ФЗ, Комиссия Воронежского УФАС России,

**р е ш и л а :**

признать жалобу ИП <...> на действия заказчика - Администрации городского поселения – город Семилуки Семилукского муниципального района Воронежской области при проведении электронного аукциона на право заключить муниципальный контракт на Устройство тротуаров с покрытием из асфальтобетона, протяженностью - 10820 м.п., площадью 13197 кв.м. в г. Семилуки, Семилукского муниципального района Воронежской области (извещение № 0131300009518000018) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть объявлена: 04.07.2018 года.

Решение изготовлено в полном объеме: 05.07.2018 года.

Председатель Комиссии А.В. Логошин

Член Комиссии А.Н. Феденев

Член Комиссии Е.Л. Яковлева