

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17764/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.12.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от ООО «ЭТМ Комплект»: <...>

от ФГАОУ ВО «Российский университет транспорта (МИИТ)»: <...>

рассмотрев жалобы ООО «ЭТМ Комплект» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ФГАОУ ВО «Российский университет транспорта (МИИТ)» (далее также — Заказчик) при проведении аукционов в электронной форме на право заключения договора на поставку средств вычислительной и организационной техники (реестровые №№ 31908611563, 31908611568) (далее — Аукционы),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукционов.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании Аукционных документов, влекущее ограничение конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее -

Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении закупки, размещено в ЕИС — 27.05.2019.

В связи с тем, что доводы обеих жалоб Заявителя являются идентичными, обстоятельства дела будут изложены на основании аукциона с реестровым № 31908611563 (далее — Аукцион).

По мнению Заявителя, Заказчиком ненадлежащим образом сформирована Аукционная документация.

Заказчиком в Техническом задании при описании характеристик товаров использован символ «≥», однако инструкция по заполнению первой части заявки (далее - Инструкция) не содержит трактовки указанного символа. При этом положения инструкции содержат символы «>=» и «<=», использование которых подразумевает необходимость представления конкретного значения более/менее или равного заданному.

На заседании Комиссии представитель Заказчика согласился с использованием различных символов в Техническом задании и Инструкции, пояснив, что символы «≥» и «≤» утверждены ГОСТ Р 54521-2011 «Статистические методы. Математические символы и знаки применения в стандартах», в связи с чем у Заявителя имелась возможность уяснить, каким образом представляются требуемые показатели.

Комиссия оценивает доводы Заказчика критически в связи с тем, что в соответствии с пунктом 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к описанию участниками такой закупки поставляемого товара, который является предметом конкурентной закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками такой закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом конкурентной закупки, их количественных и качественных характеристик.

При этом документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком, в том числе на этапе рассмотрения заявок.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу об обоснованности данного довода жалобы.

Из жалобы также следует, что при описании товаров в Техническом задании Заказчиком используются аббревиатуры (ИБП, SD, MMC, MS, MS Pro), которые не расшифрованы, что препятствует пониманию потенциальными участниками требуемых характеристик.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что SD, MMC, MS, MS Pro - типы карт памяти; ИБП — источники бесперебойного питания (термин содержится в ГОСТ Р МЭК 620040-1-1-2009). Указанные сведения доступны в открытых источниках, а также широко известны организациям, деятельность которых связана с поставкой или производством ИТ-оборудования.

Комиссия приходит к выводу о недоказанности со стороны Заявителя невозможности понимания требуемых характеристики, в связи с чем данный довод жалобы признается необоснованным.

Заявитель также обжалует установление Заказчиком противоречивых требований к гарантийному сроку товара, что, по его мнению, вводит участников в заблуждение.

В ответ на заявленный довод представитель Заказчика пояснил, что Заявителем неверно истолкованы положения Технического задания. Так, пункт 4.2 Технического задания устанавливает требование об официальной гарантии производителя товара от 12 месяцев. При этом пунктом 5.1.1 Технического задания устанавливается, что средства вычислительной техники должны иметь гарантийный срок минимум 36 месяцев с даты подписания сторонами акта приема-передачи, но не менее, чем гарантийные сроки, установленные производителем. Таким образом, на поставляемый товар представляется две гарантии: гарантия производителя и гарантийная поддержка от поставщика.

Комиссия оценивает доводы Заказчика как несостоятельные ввиду того, что пунктом 1 статьи 471 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что гарантийный срок начинает течь с момента передачи товара покупателю (статья 457), если иное не предусмотрено договором купли-продажи. Следовательно, гарантия производителя начинает свое действие с момента

первичного ввода товара в оборот, что уменьшает гарантийный срок в случае, если участник закупки не является производителем товара, а приобретает его, то есть для такого участника установленное требование о гарантийном сроке не менее, чем установленном производителем становится невыполнимым.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о необходимости корректировки Аукционной документации Заказчиком в целях устранения неточностей и противоречий и об обоснованности данного довода жалобы.

Заявитель обжалует действия Заказчика, выразившиеся в нарушении сроков публикации извещения о проведении Аукциона.

Так, согласно сведениям ЕИС извещение о проведении Аукциона опубликовано Заказчиком 04.12.2019 в 09:37. Срок окончания подачи заявок на участие в Аукционе — 11.12.2019 в 00:00.

Согласно подпункту «а» пункта 2 части 3 статьи 3.4 Закона о закупках заказчик при осуществлении конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства размещает в единой информационной системе извещение о проведении не менее чем за семь дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе в случае, если начальная (максимальная) цена договора не превышает тридцать миллионов рублей.

Таким образом, Комиссия признает данный довод жалобы обоснованным. При этом в данной части Заказчику не выдается обязательное к исполнению предписание в связи с тем, что данное нарушение носит неустранимый характер.

Из жалобы Заявителя следует, что Заказчик неправомерно установил в Инструкции требование об указании участниками сведений о товарном знаке или его отсутствии в нарушение положений части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия оценивает указанный довод Заявителя как несостоятельный в связи с тем, что часть 6.1 статьи 3 Закона о закупках устанавливает запрет на установление Заказчиком конкретного товарного знака закупаемых товаров (если иное не предусмотрено законом), так как такие требования могут повлечь необоснованное ограничение конкуренции.

В настоящем случае, Техническое задание не содержит указание на товарные знаки, в связи с чем Комиссия не усматривает в действиях Заказчика нарушений, в связи с чем данный довод жалобы признается необоснованным.

Комиссия, проанализировав оба Аукциона, считает необходимым отметить, что результатом ненадлежащего формирования Заказчиком Аукционной документацией стало то, что на участие в обеих процедурах было подано только две заявки. При этом в обоих Аукционах приняли участие одни и те же организации, каждая из которых стала победителем в конкретной закупочной процедуре, снижение по сравнению начальной (максимальной) цены договора составило около 1%. Подобные условия проведения закупок нельзя считать конкурентными, так как они не отвечают принципам закупочной деятельности, закрепленным в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «ЭТМ Комплект» (ОГРН: 1127746680764, ИНН: 7722784942) на действия ФГАОУ ВО «Российский университет транспорта (МИИТ)» (ОГРН: 1027739733922, ИНН: 7715027733) при проведении Аукционов частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение подпункта «а» пункта 2 части 3 статьи 3.4, пунктов 3, 4 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).