

РЕШЕНИЕ

по делу № 10-01-10-04/483

о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена 8 ноября 2011 года

г. Волгоград

Решение в полном объеме изготовлено 21 ноября 2011 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Управление) по рассмотрению дела № 10-01-10-04/483 о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

- И.Б. Никуйко – председателя Комиссии, заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области (далее – Управление);
- А.П. Великанова – члена Комиссии, главного государственного инспектора отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии Управления;
- Е.А. Чернавина – члена Комиссии, главного специалиста-эксперта отдела экономического анализа Управления;

в присутствии:

-представителей ОАО «Ростелеком» Козлова И.И., Романенко П.Н. (по доверенностям),

в отсутствии надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела представителей ООО «Спринт Сеть»,

рассмотрев материалы дела № 10-01-10-04/483 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденное по признакам нарушения открытым акционерным обществом «Южная телекоммуникационная компания» (350000, г. Краснодар, ул. Карасунская, д. 66) (далее – ОАО «ЮТК») ч.1 ст. 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закона о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Управление) поступило заявление ООО «Спринт Сеть» о нарушении ОАО «ЮТК» антимонопольного законодательства.

Согласно материалам заявления, ООО «Спринт Сеть» является оператором местной и внутризоновой телефонной связи. Сеть электросвязи указанного оператора присоединена к сети электросвязи ОАО «ЮТК» в лице Волгоградского филиала на местном уровне присоединения на основании договора № 34-14/86 от 24.08.2006 г. о присоединении сетей электросвязи операторов местной связи.

ООО «Спринт Сеть» разместило на возмездной основе по договорам с Волгоградским филиалом ОАО «ЮТК» на станционных площадях узлов связи («площадках сторонних операторов») технологическое оборудование связи, в том числе образующее точки присоединения. При этом станционные площади предоставляются ОАО «ЮТК» под размещение и эксплуатацию соответствующего оборудования заявителя.

Как указывает ООО «Спринт Сеть», на станционных площадях узлов связи совместно с оборудованием заявителя размещены средства связи других операторов и пользователей связи: ООО «Эквант», ЗАО «Волгоград-GSM», ВолГМУ, Волгоградская таможня, территориальное управление ОАО «Ростелеком».

ООО «Спринт Сеть» за свой счет произвело внутристанционные кроссировки собственными кабелями/патчкордами с оконцованными соединителями с целью установления некоммутируемых соединений между размещенным оборудованием связи и заинтересованных лиц.

Заявитель отмечает, что своевременно оплачивал услуги ОАО «ЮТК» по размещению оборудования (средств) связи на производственных площадях ОАО «ЮТК».

16.04.2010 Волгоградский филиал ОАО «ЮТК» письмом от 05.04.2010 № Ф03.03.04/06.1-001716 уведомил заявителя о том, что с 01.01.2009 ОАО «ЮТК» введены тарифы за организацию и предоставление в пользование некоммутируемых транзитных соединений (НТС) на производственных площадях Волгоградского филиала ОАО «ЮТК», с приложением информации о тарифах на указные услуги, введенных 01.01.2009, 01.08.2009, 01.11.2009. Кроме того, к указанному письму был приложен Акт сверки НТС между оборудованием заявителя и оборудованием сторонних организаций, размещенным на площадях Волгоградского филиала ОАО «ЮТК». Волгоградский филиал ОАО «ЮТК» просил в указанном письме в срок до 19.04.2010 подписать Акт сверки и один экземпляр Акта направить в адрес Волгоградского филиала ОАО «ЮТК». При этом ОАО «ЮТК» указывало, что в случае отказа от подтверждения использования указного в Акте сверки НТС, данное соединение будет расформировано 20.04.2010.

С целью рассмотрения заявления ООО «Спринт Сеть» Управлением был направлен соответствующий запрос о предоставлении информации в Волгоградский филиал ОАО «ЮТК». В ответе на указанный запрос ОАО «ЮТК» указывало, что «все аспекты, касающиеся услуги по организации и предоставление в пользование некоммутируемых транзитных соединений (НТС), были предметом рассмотрения ФАС России в рамках дела № 1 10/127-09.

Управлением установлено, что дело № 1 10/127-09 было возбуждено ФАС России по признакам нарушения ОАО «ЮТК» ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закона о защите конкуренции). В ходе рассмотрения дела Комиссией ФАС России было выявлено, что ОАО «ЮТК»

навязывает операторам связи, оборудование которых размещено на технологических площадках ОАО «ЮТК», услуги по организации и предоставлению в пользование, обслуживанию некоммутируемых транзитных соединений, при этом фактически оказывает иные услуги, а именно – услуги по предоставлению в пользование помещений для размещения средств связи, которые предоставляются или могут быть предоставлены на основании соответствующих договоров, в том числе аренды. При этом навязывание платных услуг, которые фактически не оказываются, ущемляет интересы операторов связи. По результатам рассмотрения ФАС России дела № 1 10/127-09 ОАО «ЮТК» было признано нарушившим пункт 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции путем навязывания операторам связи услуг по организации и предоставлению в пользование некоммутируемых транзитных соединений на территории Кабардино-Балкарской и Карачаево-Черкесской Республик; ОАО «ЮТК» было выдано предписание о прекращении указного нарушения. Решением арбитражного суда г. Москвы от 19.03.2010, постановлением девятого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2010 по делу № А40/169533/2009 решение и предписание ФАС России по делу № 1 10/127-09 были оставлены без изменения.

Волгоградский филиал ОАО «ЮТК» также сообщил, что во исполнение предписания ФАС России от 16.10.2009 ОАО «ЮТК» отменило тарифы на указанную услугу, в том числе Волгоградским филиалом ОАО «ЮТК» указанные тарифы были отменены приказом № 266-П от 20.05.2010. Общество указывало, что «Акт сверки не содержал сведений о каких-либо денежных обязательствах ООО «Спринт Сеть» перед ОАО «ЮТК». Формулировка сопроводительного письма <...>, возможно является некорректной. Однако она была допущена исключительно для того, чтобы получить какой-либо ответ от ООО «Спринт Сеть». Никаких действий по расформированию НТС либо по иному ограничению деятельности ООО «Спринт Сеть» Волгоградский филиал не намерен был предпринимать и не предпринимал, что подтверждается значительным периодом времени, прошедшим с 20.04.2010».

По результатам рассмотрения заявления ООО «Спринт Сеть» Управлением было возбуждено дело № 10-01-10-04/483 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ОАО «ЮТК» по признакам нарушения ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения дела ООО «Спринт Сеть» поддержало заявленные требования о наличии в действиях ответчика факта нарушения антимонопольного законодательства.

ОАО «ЮТК» возражало относительно удовлетворения требований заявителя, полагая, что в его действиях отсутствуют нарушения антимонопольного законодательства.

На основании ходатайства ООО «Спринт Сеть» материалы дела были переданы Комиссией Управления на рассмотрение в Федеральную антимонопольную службу России.

Руководствуясь частью 3 статьи 39 Закона о защите конкуренции, пунктами 1.3, 1.4.1, 1.4.3 Правил передачи антимонопольным органом заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства на рассмотрение в другой антимонопольный орган, утвержденных приказом ФАС России от 01.08.2007 № 244, Федеральная антимонопольная служба России посчитала целесообразным

рассмотрение дела Управлением Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области, в связи с чем поручила рассмотрение дела Управлению.

В процессе рассмотрения дела, в соответствии с пунктом 2 статьи 58 Гражданского кодекса Российской Федерации, произошла реорганизация ответчика по делу - ОАО «ЮТК» - в форме присоединения к открытому акционерному обществу «Ростелеком» (далее – ОАО «Ростелеком»), в связи с чем Комиссией произведена замена ответчика по делу на ОАО «Ростелеком».

Правопреемство в порядке [пункта 2 статьи 58](#) Гражданского кодекса Российской Федерации относится к числу универсальных и охватывает не только обязательства, но и иные имущественные и неимущественные права реорганизуемого лица. При присоединении вся совокупность прав и обязанностей реорганизованного лица переходит к одному правопреемнику в соответствии с передаточным актом. Переходят также и те права и обязанности, которые не признаются или оспариваются сторонами, и те, которые на момент реорганизации не выявлены, то есть независимо от их указания в передаточном акте.

Таким образом, ОАО «Ростелеком» является надлежащим ответчиком по делу на момент принятия решения.

Рассмотрев представленные материалы, изучив обстоятельства дела, выслушав доводы сторон по делу, Комиссией установлено следующее.

Согласно договору № 34-14/86 от 24.08.2006 г. о присоединении сетей электросвязи операторов местной связи, дополнительным соглашениям к указанному договору, ОАО «ЮТК» оказывает, а ООО «Спринт Сеть» оплачивает на условиях договора услугу присоединения сети электросвязи ООО «Спринт Сеть» к сети электросвязи ОАО «ЮТК» на местном уровне присоединения, при котором становится возможным установление соединения и передача информации между пользователями взаимодействующих сетей электросвязи ОАО «ЮТК» и ООО «Спринт Сеть».

Между ООО «Спринт сеть» и ОАО «ЮТК» заключен договор № 38-04-97-03 от 30.06.2003 г. (в редакции дополнительного соглашения № 2 от 01.03.2005 г.). Предметом указанного договора является передача пользователю во временное владение и пользование за плату 1 м² нежилого помещения на 1 этаже в цехе СП здания АТС-33 по ул. Волгодонская, 3 в г. Волгограде, под размещение и эксплуатацию телекоммуникационного шкафа «19» пользователя.

Согласно ст. 5 Федерального закона от 26.07.2006 «О защите конкуренции» доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации):

1) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов,

если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим;

2) доля которого на рынке определенного товара составляет менее чем пятьдесят процентов, если доминирующее положение такого хозяйствующего субъекта установлено антимонопольным органом исходя из неизменной или подверженной малозначительным изменениям доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, относительного размера долей на этом товарном рынке, принадлежащих конкурентам, возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов либо исходя из иных критериев, характеризующих товарный рынок.

Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Согласно ст. 4 Устава ОАО «ЮТК», действовавшего на момент совершения действий, оспариваемых заявителем, в перечень основных видов деятельности общества входят предоставление услуг местной и внутризоновой телефонной связи; предоставление услуг телеграфной связи, услуг передачи данных и телематических услуг (в т.ч. Интернет); предоставление в аренду физических цепей, каналов и трактов связи, включая каналы вещания.

В силу со ст. 4 Федерального закона от 17.08.1995 г. «О естественных монополиях» № 147-ФЗ организации, оказывающие услуги общедоступной электросвязи, признаются субъектами естественной монополии.

В соответствии с «Перечнем услуг общедоступной электросвязи и общедоступной почтовой связи, государственное регулирование тарифов на которые на внутреннем рынке Российской Федерации осуществляет Федеральная служба по тарифам» (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 октября 2005 г. N 637), услуги по предоставлению доступа к сети местной телефонной связи независимо от типа абонентской линии (проводная линия или радиотелефонная) сети фиксированной телефонной связи, предоставлению местного телефонного соединения абоненту (пользователю) сети фиксированной телефонной связи для передачи голосовой информации, факсимильных сообщений и данных (кроме таксофонов) входят в перечень услуг общедоступной электросвязи. Приказом ФСТ РФ от 18.12.2002 г. № 21/11-1-Р (стр. 23-2-3) ОАО «ЮТК» включено в реестр субъектов естественной монополии в области связи по услуге общедоступной электросвязи.

Приказом Федеральной службы по надзору в сфере связи от 24.10.2005 № 40 ОАО «ЮТК» включено в реестр операторов связи, занимающих существенное положение в сети связи общего пользования.

В силу ст.ст. 7, 8, 11, 12, 14 Постановления Правительства РФ от 28.03.2005 № 161 «Об утверждении Правил присоединения сетей электросвязи и их взаимодействия»:

«точка присоединения» - средства связи, входящие в состав одной сети электросвязи, с помощью которых осуществляется физическое подключение

средств связи другой сети электросвязи и обеспечивается возможность пропуска трафика между этими сетями;

«присоединение сетей электросвязи» - установление технико-технологического взаимодействия средств связи 2 сетей связи, при котором становится возможным пропуск трафика между этими сетями минуя другие сети связи.

Присоединение сетей электросвязи и их взаимодействие осуществляются на основании заключенных операторами сетей связи договоров о присоединении сетей электросвязи (далее - договор о присоединении) и с соблюдением требований, установленных настоящими Правилами.

Оператор сети местной телефонной связи оказывает услуги присоединения операторам:

- 1) сетей местной телефонной связи;
- 2) сетей передачи данных;
- 3) сетей зоновой телефонной связи.

Оператор сети передачи данных оказывает услуги присоединения операторам:

- 1) сетей передачи данных;
- 2) сетей зоновой телефонной связи;
- 3) сетей местной телефонной связи.

Операторы сетей электросвязи обязаны организовать точки присоединения, при этом:

- 1) оператор сети междугородной и международной телефонной связи создает точки присоединения в каждом субъекте Российской Федерации;
- 2) оператор сети фиксированной зоновой телефонной связи, за исключением оператора, сеть связи которого функционирует на территории г. Москвы или г. Санкт-Петербурга, создает точки присоединения в административном центре и в каждом муниципальном районе субъекта Российской Федерации, на территории которого функционирует эта сеть связи;
- 3) оператор сети фиксированной зоновой телефонной связи, сеть связи которого функционирует на территории г. Москвы, создает точки присоединения в пределах каждого из административных округов г. Москвы;
- 4) оператор сети фиксированной зоновой телефонной связи, сеть связи которого функционирует на территории г. Санкт-Петербурга, создает точки присоединения в пределах каждого из районов г. Санкт-Петербурга;
- 5) оператор сети подвижной радиосвязи или подвижной радиотелефонной связи создает точки присоединения в каждом административном центре того субъекта Российской Федерации, на территории которого функционирует эта сеть;
- 6) оператор сети подвижной спутниковой радиосвязи создает точку (точки)

присоединения в пределах территории Российской Федерации;

7) оператор сети местной телефонной связи создает точки присоединения в каждом муниципальном образовании, на территории которого функционирует эта сеть.

Ввиду того обстоятельства, что указанными Правилами предусмотрена обязанность оператора сети местной телефонной связи создавать точки присоединения в каждом муниципальном образовании, на территории которого функционирует эта сеть, рынки услуг местной телефонной связи, услуг по присоединению сетей электросвязи на местном уровне присоединения и услуг по размещению средств связи «точка присоединения на местном уровне присоединения» являются взаимодополняемыми.

В ходе рассмотрения настоящего дела Управлением проведен анализ состояния конкуренции на рынке услуг по предоставлению сооружений связи (помещений) для размещения средств связи «точка присоединения на местном уровне присоединения» в границах месторасположения таких сооружений на территории г. Волгограда в 2009-2010 гг., по результатам которого подготовлен аналитический отчет от 09.08.2011 № 585. В соответствии с выводами, представленными в аналитическом отчете, доля ОАО «ЮТК» на рассматриваемом рынке в исследуемый период составила 73,68 %. Согласно ст. 5 Закона о защите конкуренции, на основании указанного аналитического отчета, в совокупности с материалами дела, Комиссией установлено наличие доминирующего положения ОАО «ЮТК» на рынке услуг по предоставлению сооружений связи (помещений) для размещения средств связи «точка присоединения на местном уровне присоединения» в границах месторасположения таких сооружений на территории г. Волгограда в 2009-2010 гг.

В соответствии с вышеизложенным положение ОАО «ЮТК» на рынке услуг по предоставлению сооружений связи (помещений) для размещения средств связи «точка присоединения на местном уровне присоединения» давало ОАО «ЮТК» возможность оказывать решающее влияние на общие условия оказания услуг на указанном товарном рынке. Кроме того, положение ОАО «ЮТК» на данном товарном рынке дает ему возможность затруднять хозяйствующим субъектам доступ на рынок услуг общедоступной электросвязи, в том числе услуг местной телефонной связи.

Письмом от 28.10.2011 ответчиком представлены возражения по отдельным выводам аналитического отчета. В частности, ответчиком отмечается, что средства связи, в том числе образующие точку присоединения, могут располагаться в любых зданиях и помещениях. В этой связи ответчик предполагает, что Управление ошибочно определило количество хозяйствующих субъектов, действующих на анализируемом товарном рынке.

Между тем, ответчиком не учтено следующее.

Соединение между оборудованием операторов связи неотделимо от точки присоединения, поскольку оно является составной частью точки присоединения, организуемой этими операторами с целью присоединения и взаимодействия сетей электросвязи. Таким образом, соединительные линии не могут быть вынесены отдельно от остального оборудования, образующего точку

присоединения, за пределы технологических площадок, где расположено оборудование. Сторонние операторы могут добровольно отказаться от услуги по организации и предоставлению в пользование, обслуживанию некоммутируемых транзитных соединений, разместив не только соединительные линии, но и все собственное оборудование, образующее сооружение связи «точка присоединения» оператора связи, вне технологической площадки ответчика, при условии, что оборудование, образующее сооружение «точка присоединения» оператора связи, с сетью которого организуется взаимодействие, также размещено за пределами технологических площадок ответчика.

В силу ст. 4 Закона о защите конкуренции взаимозаменяемые товары - товары, которые могут быть сравнимы по их функциональному назначению, применению, качественным и техническим характеристикам, цене и другим параметрам таким образом, что приобретатель действительно заменяет или готов заменить один товар другим при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях).

Для того, чтобы отказаться от услуги по организации и предоставлению в пользование, обслуживанию некоммутируемых транзитных соединений, заявителю необходимо не только разместить собственное оборудование, образующее точку присоединения, в ином помещении, как в собственном (в том числе вновь построенном), так и в ином помещении, в котором не размещены средства связи, но и понудить оператора связи, с сетью которого осуществляется взаимодействие, разместить оборудование за пределами технологической площадки ответчика, или технологической площадки иного участника рынка. В таких условиях строительство собственных помещений, специально предназначенных для размещения средств связи, либо использование иных помещений, в которых не размещены средства связи, не может являться взаимозаменяемым с получением услуги по предоставлению помещений для размещения средств связи у ответчика, так как не обеспечивает замены (возможности отказа) услуги по организации и предоставлению в пользование, обслуживанию некоммутируемых транзитных соединений.

Ответчик также отмечает, что предоставляет третьим лицам, включая операторов связи, в пользование свои объекты нежилого фонда (отдельные помещения, часть помещения и т.д.), в том числе для размещения средств связи (оборудования и кабельного имущества) на принципах свободы договора, правоспособности собственника имущества, закрепленной ст. 35 Конституции РФ и с учетом сложившихся в рамках подобного рода правоотношений третьих лиц на соответствующей территории цен. По мнению ответчика, вмешательство антимонопольного органа в указанную деятельность будет означать ограничение правомочий ОАО «Ростелеком» как собственника.

Однако статьей 1 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) установлен запрет на ограничение гражданских прав и свободы перемещения товаров, кроме случаев, когда такое ограничение вводится федеральным законом. Статьей 10 ГК РФ запрещается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции и злоупотребления доминирующим положением на рынке. Закон о защите конкуренции формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота. Таким образом, Закон о защите конкуренции является

федеральным законом, ограничивающим гражданские права субъектов правоотношений.

Функциональным назначением услуги НТС является организация соединений между оборудованием сторонних операторов связи, а также обслуживание этих соединений. Действовавшим на момент совершения оспариваемых действий законодательством не установлена обязанность ОАО «ЮТК» по формированию средств и линий связи, образующих точки присоединения сторонних операторов связи, как для лица, владеющего (распоряжающегося) помещением, в котором размещено оборудование сторонних операторов связи.

Создание, техническая эксплуатация каналов и оборудования, используемых при присоединении сетей электросвязи, производится операторами связи, сети которых взаимодействуют. В процессе обслуживания организованных соединительных линий, обеспечивающих взаимодействие сетей электросвязи сторонних операторов, ответчик обеспечивает сохранность кабелей при проведении работ в технологическом помещении, совместно со сторонним оператором связи участвует в расследовании и анализе причин аварий и повреждений соединительных линий и ведет паспорт на физические цепи между оборудованием сторонних операторов, установленных на технологических площадках ответчика.

Нормативными правовыми актами, нормами технологического проектирования установлены требования к помещениям, в которых размещается оборудование связи, в том числе требования к электро- и теплоснабжению, пожаробезопасности, вентиляции помещений, а также установлены требования для размещения (ввода, расположения) оборудования связи, в том числе кабелей связи.

Таким образом, ОАО «ЮТК» на момент совершения оспариваемых действий фактически оказывало сторонним операторам связи услуги по предоставлению помещений ОАО «ЮТК» в пользование для размещения средств связи, но не услуги по организации (созданию) и предоставлению в пользование соединительных линий. При этом предоставление помещений в пользование для размещения оборудования связи ОАО «ЮТК» осуществляло в соответствии с соответствующими договорами, в том числе договором № 38-04-97-03 от 30.06.2003, заключенным с заявителем.

Как было указано выше, решением Комиссии ФАС России по делу № 1 10/127-09 ОАО «ЮТК» было признано нарушившим пункт 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции путем навязывания операторам связи услуг по организации и предоставлению в пользование некоммутируемых транзитных соединений.

Доводы, представленные ответчиком в обоснование законности действий ОАО «ЮТК», Комиссия считает необоснованными по причине следующего. Представленные приказы № 2440 от 11.12.2009, № 219-П от 31.05.2010 и письменные объяснения не подтверждают тот факт, что тарифы за организацию и предоставление в пользование некоммутируемых транзитных соединений (НТС) на производственных площадях Волгоградского филиала ОАО «ЮТК» были отменены на момент направления письма от 05.04.2010 № Ф03.03.04/06.1-001716 в адрес ООО

«Спринт Сеть».

Несмотря на то, что Акт сверки НТС между оборудованием заявителя и оборудованием сторонних организаций, размещенным на площадях Волгоградского филиала ОАО «ЮТК», не содержал сведений о денежных обязательствах ООО «Спринт Сеть», указанный документ содержал информацию о наименовании, месте расположения, количестве, типе и дате организации некоммутируемых транзитных соединений ООО «Спринт Сеть», что является необходимым для расчета стоимости договора по организации и предоставлению в пользование некоммутируемых транзитных соединений (НТС), поскольку тарифы на такие услуги дифференцируются в зависимости от указанных параметров (согласно материалам, приложенным к письму от 05.04.2010 № Ф03.03.04/06.1-001716).

Поскольку ОАО «ЮТК» не заключало с ООО «Спринт Сеть» договора по организации и предоставлению в пользование некоммутируемых транзитных соединений (НТС) и не оказывало заявителю соответствующих услуг, требования о направлении в адрес ОАО «ЮТК» со стороны ООО «Спринт Сеть» подписанного экземпляра Акта под угрозой расформирования НТС заявителя являются необоснованными.

Намерения ОАО «ЮТК» предпринять действия по расформированию НТС заявителя могли быть не реализованы по причине направления ООО «Спринт Сеть» заявления в Управление о нарушении ОАО «ЮТК» антимонопольного законодательства, о чем заявитель сообщал ОАО «ЮТК» в письме исх. № 60 от 21.04.2010.

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. Также надлежит иметь в виду, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

ООО «Спринт Сеть» в заявлении отмечает, что действия ОАО «ЮТК» по

расформированию кроссировок между оборудованием (средствами) связи приведут к остановке связи взаимодействующих операторов или пользователей связи, вытеснению заявителя с рынка предоставления услуг связи.

Таким образом, в рассматриваемой ситуации действия ОАО «ЮТК» налагали на ООО «Спринт Сеть» неразумные ограничения и содержали в себе угрозу ущемления интересов заявителя.

На основании полученных в деле доказательств, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях ОАО «ЮТК» нарушения ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Основания для переквалификации нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

В письменных пояснениях на определения Управления ОАО «Ростелеком» признало, что прекратило всякие действия, направленные на заключение договоров по организации и предоставлению в пользование некоммутируемых транзитных соединений. В письме о предоставлении информации от 30.08.2011 (вх. № 6411) ОАО «Ростелеком» также сообщило, что на основании приказа от 01.04.2011 № 12 вице-президента – директора макрорегионального филиала «Юг» ОАО «Ростелеком» утратила силу методика определения ежемесячной платы за использование объектов нежилого фонда, находящихся в собственности ОАО «ЮТК» (ЮТК-ДП-1.129-10.3), утвержденная решением Правления ОАО «ЮТК» (протокол от 01.07.2010 № 50), устанавливающая размер платы за услуги по размещению кабельного имущества.

При таких обстоятельствах, в соответствии ч. 1 ст. 48 Закона о защите конкуренции, Комиссия прекращает рассмотрение дела в связи с добровольным устранением ответчиком нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с ч. 1 ст. 50 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает [предписание](#) ответчику по делу. Согласно п. 5 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции Комиссия при принятии [решения](#) по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

Комиссия полагает, что принятие настоящего решения является достаточной мерой по установлению и пресечению нарушений антимонопольного законодательства.

В связи с вышеуказанным, Комиссия считает возможным не выдавать ответчику предписание об устранении нарушений антимонопольного законодательства.

Согласно ч. 5 ст. 39 Закона о защите конкуренции, если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской

Федерации об административных правонарушениях.

Совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, является самостоятельным составом административного правонарушения. Таким образом, в действиях ответчика Комиссией также усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что постановлением заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы России Голомолзина А.Н. от 12.10.2010 ОАО «ЮТК» привлечено к административной ответственности за совершение действий, аналогичных действиям, признанным нарушением антимонопольного законодательства в рамках настоящего дела.

Указанное постановление о привлечении к административной ответственности ОАО «ЮТК» исполнено.

Комиссия не находит оснований полагать, что после вступления в законную силу и исполнения указанного постановления ОАО «ЮТК» (ОАО «Ростелеком») продолжало противоправное поведение.

В соответствии с частью 5 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение.

На основании пункта 7 части 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, либо постановления о возбуждении уголовного дела.

При таких обстоятельствах у Управления отсутствуют основания для возбуждения дела об административном правонарушении по ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ОАО «Ростелеком».

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального Закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ОАО «Ростелеком» нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.
2. Прекратить производство по делу в связи с добровольным устранением

нарушения антимонопольного законодательства.