

## РЕШЕНИЕ

по делу № 174/2013-З/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

24 июля 2013 г.

Резолютивная часть решения оглашена 24 июля 2013 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 69 от 16.07.2013г. (далее – Комиссия), в составе: <.....>, <.....>, членов Комиссии: <....>, <....>, при участии представителя ГКУ РО «Транспортно-хозяйственный комплекс Правительства Рязанской области» и котировочной комиссии казённого учреждения <....>, в отсутствие представителя ООО «КомпМарт» (ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие его представителя от 23.07.2013г. № 157 – вх. от 23.07.2013г. № 2508ф), рассмотрев жалобу ООО «КомпМарт» (далее - Заявитель) от 18.07.2013г. б/н (вх. от 18.07.2013г. № 2464) на действия котировочной комиссии ГКУ РО «Транспортно-хозяйственный комплекс Правительства Рязанской области» (далее – котировочная комиссия) при проведении запроса котировок на поставку запасных частей для автомобилей иностранного производства для нужд казённого учреждения в III квартале 2013 года, и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

ГКУ РО «Транспортно-хозяйственный комплекс Правительства Рязанской области» (далее – Заказчик) была инициирована и проведена процедура размещения заказа путём проведения запроса котировок на поставку запасных частей для автомобилей иностранного производства для нужд казённого учреждения в III квартале 2013 года.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 327 193,50 рублей.

5 июля 2013 г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) в информационно-телекоммуникационной сети Интернет было размещено извещение о проведении запроса котировок № 0359200008913000010 и проект государственного контракта.

Участие в запросе котировок приняли 3 (три) участника размещения заказа, две котировочные заявки были допущены до участия в запросе котировок.

Победителем запроса котировок котировочная комиссия признала Зубрильчева Владимира Николаевича с ценовым предложением 288 412,00 руб.

Экономия составила 38 781,5 руб. или около 12%.

Котировочная заявка Заявителя с ценовым предложением 244 900,00 руб. была отклонена от участия в запросе котировок, с обоснованием в протоколе

рассмотрения и оценки котировочных заявок от 17.07.2013г. № 0359200008913000010-П: «Причина отказа: Котировочная заявка не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок. Пояснение: Характеристики товара, указанные в котировочной заявке не соответствуют требованиям, указанным в извещении о проведении котировок. Вместо кода запасной части (артикула) в заявке указаны производитель и модель поставляемых товаров. Из заявки следует, что предложенные запасные части не являются оригинальными (рекомендованными заводом-изготовителем для соответствующей модели транспортного средства)».

По мнению Заявителя, котировочная комиссия неправомерно отклонила его котировочную заявку от участия в запросе котировок.

Заявитель обосновывает это следующим:

1) в извещении о проведении запроса котировок отсутствуют какие-либо сведения о несовместимости товаров, являющихся эквивалентными требуемым, с другими товарными знаками;

2) код запасной части (артикул) не является технической характеристикой;

3) запасные части, предложенные Заявителем, полностью совместимы с указанными Заказчиком и полностью соответствуют требованиям и показателям, установленным в извещении о проведении запроса котировок;

4) требование поставить «оригинальные» запасные части, установленное Заказчиком, ограничивает количество участников размещения заказа;

5) ни у одного производителя автомобилей не существует запрета на использование запасных частей других производителей, более того, большинство запасных частей для заводов-изготовителей, производится сторонними производителями.

В возражении на жалобу (письмо 22.07.2013г. № 81-13/07) Заказчик считает её необоснованной, отклонение котировочной заявки от участия в запросе котировок правомерным, на основании требований части 3 статьи 47 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о размещении заказов) – за несоответствие котировочной заявки требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Заказчик обосновывает это следующим.

В извещении о проведении запроса котировок предусмотрено, что поставляемый товар должен быть оригинальным. Данное требование установлено Заказчиком на основании технической документации на автомобили, которые находятся в эксплуатации учреждения (руководства по гарантийному обслуживанию, руководства для владельца, руководства пользователя и др.).

Рекомендации по использованию исключительно оригинальных запасных частей при осуществлении технического обслуживания и ремонта содержатся в руководствах по эксплуатации автомобилей, эксплуатируемых учреждением:

автомобили марки Тойота, Фольксваген, Форд, Мицубиси, Вольво.

Использование неоригинальных запасных частей влечёт за собой снижение эксплуатационных качеств, безопасности и долговечности автомобиля.

Котировочная комиссия отклонила котировочную заявку Заявителя, так как в ней вместо кода запасной части (артикула), были указаны производитель и модель поставляемых товаров. По данным, указанным в графе «Производитель и модель товара» следует, что предложенные запасные части не соответствуют характеристикам, указанным в извещении о проведении запроса котировок и не являются оригинальными. Также из формы котировочной заявки участник размещения заказа удалил часть фразы, а именно: «..., рекомендованные заводом изготовителем для соответствующей марки модели транспортного средства...».

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика и котировочной комиссии поддержала доводы, изложенные в возражении на жалобу.

Изучив представленные документы, связанные с размещением данного заказа, выслушав мнение представителя Заказчика и котировочной комиссии, Комиссия пришла к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя по следующим основаниям

1. На основании пункта 4 статьи 43 Закона о размещении заказов, требующего установить «...иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика», Заказчик, в извещении о проведении запроса котировок, установил требование поставить оригинальные запасные части для автомобилей.

2. Руководствуясь пунктом 3 статьи 43 данного закона Заказчик установил в форме котировочной заявки требование указать код запасной части (артикул), как систему условных обозначений, которая позволит ему с большой точностью определить насколько подходит, или нет, деталь на автомобиль.

3. Частью 2 статьи 57 Закона о размещении заказов предоставлено право любому участнику размещения заказа обжаловать в антимонопольный орган положения извещения о проведении запроса котировок до окончания срока подачи котировочных заявок – в данном случае до 17 час. 00 мин 16 июля 2013 года, приведя необходимые доказательства нарушения законодательства о размещении заказов, допущенные Заказчиком, и подтвердив их, в соответствии с частью 2 статьи 58 данного закона, документами, обосновывающими неправомерные действия Заказчика.

Не обжаловав положения извещения о проведении запроса котировок, выразив согласие с его условиями, участник размещения заказа обязан, в соответствии с частью 2 статьи 46 Закона о размещении заказов, выполнить все требования извещения, в том числе подать заявку по форме, которую установил Заказчик, поскольку котировочная комиссия, в соответствии с частью 3 статьи 47 данного закона, рассматривает котировочные заявки исключительно на соответствие требованиям извещения о проведения запроса котировок, в том числе подачу заявок по требуемой Заказчиком форме, а не на соответствие требованиям

Закона о размещении заказов.

Котировочная комиссия не обязана домысливать – являются ли предлагаемые Заявителем запасные части совместимыми с требуемыми Заказчиком, или нет.

4. В котировочной заявке Заявителя имеются два нарушения требований извещения о проведении запроса котировок: в форме котировочной заявки вместо кода запасной части (артикула), указаны производитель и модель поставляемых товаров; также из формы котировочной заявки участник размещения заказа удалил часть фразы, а именно: «..., рекомендованные заводом изготовителем для соответствующей марки модели транспортного средства...».

Любое из этих двух нарушений, допущенных Заявителем, обязывает котировочную комиссию отклонить его котировочную заявку.

Комиссия признала действия котировочной комиссии правомерными, соответствующими требованиям Закона о размещении заказов.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012 г. № 498, выявила в действиях Заказчика следующие нарушения Закона о размещении заказов:

- статьи 44 – в форме котировочной заявки требуется продекларировать следующие сведения: «Настоящей заявкой мы подтверждаем соответствие требованиям об отсутствии в предусмотренном Законом о размещении заказов реестре недобросовестных поставщиков сведений об участнике размещения заказа», что не предусмотрено данной статьёй закона, а подтверждается в виде согласия участника с требованиями извещения;

- части 7.1. статьи 47 – в извещении о проведении запроса котировок, размещённом на официальном сайте, установлено: «Срок подписания с победителем государственного или муниципального контракта: не позднее 10 дней со дня подписания протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок», в то время как данная норма закона требует: «Контракт может быть заключён не ранее чем через семь дней со дня размещения на официальном сайте протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок, и не позднее чем через двадцать дней со дня подписания указанного протокола».

При этом Комиссия отметила, что данные нарушения не имели правовых последствий.

На основании изложенного, руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «КомпМарт» необоснованной.

2. Признать ГКУ РО «Транспортно-хозяйственный комплекс Правительства

Рязанской области» нарушившим статью 44 и часть 7.1. статьи 47 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать ГКУ РО «Транспортно-хозяйственный комплекс Правительства Рязанской области» предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

## **ПРЕДПИСАНИЕ № 174/2013-3/2**

24 июля 2013 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 69 от 16.07.2013г., (далее - Комиссия), в составе Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Мелешкова М.А., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Теплякова Э.И., специалиста 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа, на основании своего решения по делу № 174/2013-3/2 от 24.07.2013г. предписывает

ГКУ РО «Транспортно-хозяйственный комплекс Правительства Рязанской области

1. Заключение государственный контракт на поставку запасных частей для автомобилей иностранного производства для нужд казённого учреждения в III квартале 2013 года не ранее чем через семь дней со дня размещения на официальном сайте протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок и не позднее чем через двадцать дней со дня подписания указанного протокола (в соответствии с частью 7.1. статьи 47 Закона о размещении заказов).

2. Об исполнении пункта 1 настоящего предписания сообщить до 30 июля 2013 года и представить доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой привлечение к административной ответственности, предусмотренной частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.