

РЕШЕНИЕ

по делу № 1439-ФАС52-02/15 (ж)

30 сентября 2015 года

г. Нижний Новгород

Комиссия №1 Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе:

- | | |
|------------------|---|
| - Валитова М.А. | - заместителя председателя комиссии,
начальника отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями; |
| - Кудряшова Г.А. | - члена комиссии, главного специалиста-эксперта
отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями; |
| - Сильцова Р.О. | - члена комиссии, ведущего специалиста-эксперта
отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями; |
| - Патокиной Н.Н. | - члена комиссии, специалиста-эксперта отдела
антимонопольного контроля и борьбы с картелями, |

при участии:

от общества с ограниченной ответственностью сервисный центр «Химаналитсервис»: С.Е.Ф. (по доверенности от 29.09.2015), Ч.Е.А. (по доверенности от 29.09.15);

от Федерального государственного унитарного предприятия «Российский федеральный ядерный центр – Всероссийский научно-исследовательский институт экспериментальной физики»: А.Г.В. (по доверенности от 16.09.2015),

рассмотрела 30 сентября 2015 года в заседании комиссии жалобу общества с ограниченной ответственностью Сервисный центр «Химаналитсервис» на действия Федерального государственного унитарного предприятия «Российский федеральный ядерный центр – Всероссийский научно-исследовательский институт экспериментальной физики» при проведении открытого запроса цен в электронной форме на право заключения договора на поставку хроматографа и ЗИП-ов

согласно ТЗ (номер извещения на сайте <http://zakupki.gov.ru> – 31502590951),

и установила:

в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью сервисный центр «Химаналитсервис» (далее – ООО СЦ «Химаналитсервис», заявитель) и дополнения к ней на действия Федерального государственного унитарного предприятия «Российский Федеральный ядерный центр – Всероссийский научно-исследовательский институт экспериментальной физики» (далее – ФГУП «РФЯЦ-ВНИИЭФ», заказчик) при проведении открытого запроса цен в электронной форме на право заключения договора на поставку хроматографа и ЗИП-ов согласно ТЗ (номер извещения на сайте <http://zakupki.gov.ru> – 31502590951) (далее – запрос).

Статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) регулируется порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров.

23.09.15 жалоба заявителя Управлением принята к рассмотрению; заседание комиссии антимонопольного органа назначено на 30.09.15.

Заявитель оспаривает решение заказчика отклонить заявку ООО СЦ «Химаналитсервис» в связи с несоответствием предложенной продукции требованиям технического задания закупки, что отражено в протоколе заседания закупочной комиссии от 11.09.2015 №23360/3.

При обращении в Управление заявитель сообщил, что своей заявкой ООО СЦ «Химаналитсервис» предложило к поставке аналог Комплекс хроматографический газовый «Хромос ГХ-1000», характеристики которого полностью соответствуют требованиям закупочной документации. Также в заявке ООО СЦ «Химаналитсервис» были предложены к поставке соответствующие ЗИПы для предложенного аналога.

По мнению заявителя, требование, обязывающее указывать в котировочной заявке ПО «Цвет-Аналитик» и модель предполагаемого детектора закупочной документацией не предусмотрено.

ООО Сервисный центр «Химаналитсервис» в жалобе и дополнениях к ней просит антимонопольный орган признать жалобу обоснованной, а закупочную комиссию и заказчика - нарушившими требования действующего законодательства; выдать закупочной комиссии ФГУП «РФЯЦ-ВНИИЭФ» предписание об устранении допущенных нарушений путем отмены протокола от 11.09.2015 №23360/3 и внесения изменений в документацию запроса.

На заседании комиссии представители ООО Сервисный центр «Химаналитсервис» поддержали доводы жалобы, указав, что мотивы отклонения заявки общества заказчиком не соотносятся с требованиями, предъявляемыми к закупочной деятельности единым отраслевым стандартом закупок Госкорпорации «Росатом»,

законодательством в сфере закупок товаров отдельными видами юридических лиц.

Представитель заказчика с доводами жалобы не согласился, указав, что в соответствии с требованиями закупочной документации требовалось поставить хроматограф «Цвет-800» (а также соответствующие комплектующие) либо равноценный по функционалу и характеристикам аналог. Предложенный заявителем хроматограф «Хромос ГХ-1000» не равноценен требуемому заказчиком товару; указанные в протоколе рассмотрения заявок претензии к продукции ООО Сервисный центр «Химаналитсервис» подтверждают данный тезис, в связи с чем решение заказчика отклонить заявку ООО Сервисный центр «Химаналитсервис» являлось верным.

Изучив жалобу ООО Сервисный центр «Химаналитсервис», документацию запроса цен, заявки участников, заслушав представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, представленные доказательства, их взаимную связь, достаточность для принятия решения, комиссия приходит к следующим выводам.

По правилам части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

ФГУП «РФЯЦ-ВНИИЭФ» входит в структуру Госкорпорации «Росатом», в связи с чем закупки данного хозяйствующего субъекта подлежат регулированию Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Установлено, что ФГУП «РФЯЦ-ВНИИЭФ» 22 июля 2015 года опубликовано извещение о проведении открытого запроса цен в электронной форме на право заключения договора поставки Хроматографа «Цвет 800» и ЗИП-ов (запасные части и принадлежности) (номер извещения на сайте <http://zakupki.gov.ru> – 31502590951).

В извещении о проведении запроса цен от 22.07.2015 отражены сведения о предмете закупки, срок поставки товара (поставка товара в течение 60 рабочих дней с момента заключения договора), сведения о начальной (максимальной) цене договора – 696 628 (Шестьсот девяносто шесть тысяч шестьсот двадцать восемь) руб. 92 коп., включая НДС и другие параметры.

По условиям запроса срок окончания подачи заявок на участие в запросе цен (открытия доступа к поданным заявкам): не позднее 08-30 (время московское) «28» июля 2015 года; дата проведения отборочной стадии: не позднее «14» августа 2015 года; дата подведения итогов запроса цен: не позднее «17» августа 2015 года.

10 августа 2015 года организатором на сайте <http://zakupki.gov.ru> размещен протокол от 10.08.2015 №23360/1, в соответствии с которым в закупке приняли участие ООО СЦ «Химаналитсервис», ООО «Стройтехконтроль», ООО «Норма». Согласно пункту 2 данного протокола заявки ООО СЦ «Химаналитсервис», ООО «Стройтехконтроль» отклонены, победителем запроса цен признано ООО «Норма».

19.08.2015 ООО СЦ «Химаналитсервис» обратилось в Управление с жалобой на действия ФГУП «РФЯЦ-ВНИИЭФ» при проведении анализируемого запроса. Нижегородское УФАС признало жалобу обоснованной, заказчику выдано предписание об отмене в срок до 07.09.2015 Протокола №23360/1 от 10.08.2015 и повторном проведении процедуры оценки и рассмотрения поданных в данном запросе цен заявок в срок до 14.09.2015 с учётом выводов, содержащихся в решении от 28.08.2015 №1259-ФАС52-02/15(ж).

07.09.2015 на сайте <http://zakupki.gov.ru> размещен протокол от 07.09.2015 №23360/2, свидетельствующий об отмене протокола от 10.08.2015 №23360/1 в связи с вышеназванным предписанием антимонопольного органа.

11.09.2015 заказчиком размещен протокол от 11.09.2015 №23360/3 заседания закупочной комиссии по рассмотрению и оценке котировочных заявок на участие в открытом запросе цен в электронной форме на право заключения договора на Поставку хроматографа и ЗИП-ов согласно ТЗ.

Как следует из протокола от 11.09.2015 №23360/3, в закупке приняли участие ООО СЦ «Химаналитсервис», ООО «Стройтехконтроль», ООО «Норма». Согласно подпункту 2.2 данного протокола котировочные заявки ООО СЦ «Химаналитсервис» и ООО «Стройтехконтроль» отклонены со ссылкой на раздел 20 единого отраслевого стандарта закупок государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» (далее – ЕОСЗ), подпункт «д» пункта 14.9.4 ЕОСЗ ГК «Росатом», последующим основаниям:

- *к заявленному аналогу в техническом предложении участник предлагает программное обеспечение «ХРОМОС», которое отличается от требуемого в п. 1 п/п 4 Раздел 1 Технической части программного обеспечения «Цвет-Аналитик» пользовательским интерфейсом.*
- *в п.4 технического предложения участник предлагает в качестве ЗИП детектор по теплопроводности без указания модели вместо требуемого п.2 Раздел 1 Технической части детектора по теплопроводности ДТП-258-03 проточного типа, который предназначен для уже работающего хроматографа «Цвет-800».*

С учётом того, что заявки ООО СЦ «Химаналитсервис», ООО «Стройтехконтроль» отклонены заказчиком, победителем запроса цен признано ООО «Норма».

Оценивая правомерность действий ФГУП «РФЯЦ-ВНИИЭФ», антимонопольный орган исходит из того, что в силу части 1 статьи 2 Закона о закупках при проведении закупки заказчик обязан руководствоваться принятым им положением о закупке, которое регламентирует правила проведения закупок. В соответствии с частью 10 статьи 4 Закона о закупках заказчик в документации о закупке обязан указать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные

требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

С учётом приведённых правоположений решение заказчика отклонить заявки ОООСЦ «Химаналитсервис», ООО «Стройтехконтроль» по приведённым в протоколе от 11.09.2015 №23360/3 основаниям является незаконным в силу следующего.

В силу подпункта б) пункта 12.2.1 ЕОСЗ в требованиях к продукции в случае указания товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименования места происхождения товара или наименования изготовителя, должны быть указаны слова «или аналог» («или эквивалент») **с указанием критериев определения соответствия аналога (эквивалента).**

В примечании к тому 2 «Техническая часть» документации по проведению запроса указано: «ссылки в документации по запросу цен на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, **носят лишь рекомендательный, а не обязательный характер**». Участник запроса цен может представить в своей заявке на участие в запросе цен иные товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, места происхождения товара или производители, при условии, что произведенные замены совместимы между собой, по существу равноценны (ЭКВИВАЛЕНТЫ) (или превосходят по качеству товар, указанный в технических условиях (АНАЛОГИ)».

Критериев определения соответствия аналога (эквивалента) заявленному заказчиком товару документацией спорного запроса не установлено.

Из протокола от 11.09.2015 №23360/3 следует, что предложенное ООО СЦ «Химаналитсервис» программное обеспечение «ХРОМОС» отличается от требуемого («Цвет-Аналитик») пользовательским интерфейсом, а также заявитель предлагает в качестве ЗИП детектора по теплопроводности без указания модели вместо требуемого ДТП-258-03 проточного типа. Иных причин, по которым заявка, в частности, заявителя подлежала отклонению, в протоколе не приводится.

Однако заказчик, ограничившись указанием на необходимость поставки товара, который по своим техническим характеристикам будет равнозначен либо будет превосходить требуемый, в примечании к тому 2 «Техническая часть» документации по проведению запроса предоставил участникам закупки возможность предложить аналоги или эквиваленты требуемого товара, и с

учетом отсутствия в закупочной документации параметров определения эквивалента и (или) аналога заявленному товару, каких-либо оснований для отклонения заявки ООО СЦ «Химаналитсервис» у заказчика не имелось.

Доводы заказчика о том, что предложенная участниками запроса цен продукция не являлась аналогом закупаемой, в связи с чем отклонение их заявок правомерно, является ошибочным, поскольку конкурсная документация заявителя была сформирована таким образом, что у потенциальных участников запроса отсутствовала возможность определить потребности заказчика в закупаемых товарах.

Как уже отмечалось, закупочная документация не содержит ни параметров определения эквивалентности поставляемого товара, ни параметров определения соответствия поставляемого товара требуемому, ни параметров, по которым возможно определить равнозначность или превосходство предлагаемого к поставке товара, что в свою очередь не может служить основанием для отклонения поданной заявки на основании ее несоответствия требованиям такой документации.

Кроме того, отклонение заявки по указанным основаниям может привести к злоупотреблениям со стороны заказчика, к сокращению количества потенциальных участников закупки, то есть решение вопроса о допуске или об отказе в допуске к участию в запросе рассматриваемом случае оставлено исключительно на субъективное усмотрение заказчика.

Вместе с тем, как следует из пункта 20.7.2 ЕОСЗ, рассмотрение заявок на участие в запросе цен осуществляется в порядке, указанном в подразделах 14.8 и 14.9 ЕОСЗ, в том числе применим подпункт «д» пункта 14.9.4 ЕОСЗ, на который сослался заказчик, отклоняя заявки ООО СЦ «Химаналитсервис», ООО «Стройтехконтроль».

По смыслу пункта 14.9.1 ЕОСЗ в рамках отборочной стадии закупки комиссия заказчика рассматривает заявки **на соответствие требованиям, установленным закупочной документацией**. Цель отборочной стадии – допуск к дальнейшему участию в закупке заявок, отвечающих требованиям закупочной документации. По итогам отборочной стадии комиссия заказчика на своём заседании в отношении каждого участника принимает решение о допуске к дальнейшему участию в закупке либо об отказе в допуске в соответствии с критериями отбора, которые установлены в документации о закупке (пункт 14.9.4 ЕОСЗ). Основанием для отклонения заявки участника закупки является в том числе: несоответствие продукции **требованиям закупочной документации** (подпункт «д» пункта 14.9.4 ЕОСЗ).

Отказ в допуске к участию в закупке по иным основаниям, нежели указанным в пункте 14.9.4., не допускается (пункт 14.9.5 ЕОСЗ).

В нарушение установленных ЕОСЗ правил ФГУП «РФЯЦ-ВНИИЭФ» отклонило заявку, в частности, ООО СЦ «Химаналитсервис», в связи с несоответствием его продукции требованиям, которые в закупочной документации отсутствовали, чем нарушило своё положение о закупке.

С учётом изложенного жалоба ООО СЦ «Химаналитсервис» признаётся обоснованной.

В связи с тем, что ФГУП «РФЯЦ-ВНИИЭФ» по итогам проведенной процедуры и до получения уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу заключило с победителем запроса (ООО «Норма») договор поставки №2575/10 от 22.09.2015, комиссия Нижегородского УФАС не имеет полномочий для аннулирования результатов закупки, следовательно, предписание заказчику не может быть выдано.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, Федерального закона «О защите конкуренции»,

решила:

1. Жалобу ООО Сервисный центр «Химаналитсервис» на действия ФГУП «РФЯЦ-ВНИИЭФ» при проведении запроса цен на право заключения договора поставки Хроматографа «Цвет 800» и ЗИП-ов признать обоснованной.
2. Предписание ФГУП «РФЯЦ-ВНИИЭФ» по итогам рассмотрения жалобы не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Исполнитель председателя комиссии

М.А. Валитов

Члены комиссии

Г.А. Кудряшов

Н.Н. Патокина

Р.О. Сильцов