

АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443045, г.Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846) 226-56-17

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

19 марта 2015 года

Дело №

A55-27484/2014

Арбитражный суд Самарской области

в составе судьи

Лихоманенко О.А.,

рассмотрев 12 марта 2015 года в судебном заседании, в котором объявлена резолютивная часть решения, дело по заявлению

Общества с ограниченной ответственностью «Авто-Имидж», г.Тольятти

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Самарской области,

г.Самара с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - С. Д. А., г.Самара

о признании недействительным решения от 20.10.2014 по делу № 148-10465-14/7

при участии в заседании, протокол которого велся помощником судьи

Водолагиной Л.С.

от заявителя – не явился, надлежаще извещен;

от заинтересованного лица – Коминовой М.С., доверенность от 26.01.2015;

от третьего лица - не явился, надлежаще извещен;

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Авто-Имидж» (далее – ООО «Авто-Имидж», общество) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – Самарское УФАС России) № 148-10465-14/7 от 20.10.2014.

Представитель заявителя в судебное заседание не явился. О времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Самарское УФАС России заявленные требования не признает по основаниям, изложенным в отзыве.

С. Д.А. в судебное заседание не явился, ходатайствует о рассмотрении дела в его отсутствие. В представленном отзыве гражданин С. Д.А. полагает решение Самарского УФАС России обоснованным.

В соответствии со ст.156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие представителей заявителя и третьего лица.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы представителя Самарского УФАС России, суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

09.10.2014 в Самарское УФАС России поступила жалоба С. Д. А. на действия ООО «Авто-имидж» (далее - организатор торгов) при проведении открытого аукциона по продаже имущества должников в соответствии с частью 3 статьи 90 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и Федеральным законом 16.07.1998 № 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)" по поручению Территориального Управления Росимущества в Самарской области по лоту № 18 (Извещение о проведении торгов, опубликованное в газете «Волжская коммуна» № 203 (29055) от 06 августа 2014 г.) (далее - публичное предложение). Указанная жалоба принята к рассмотрению Самарским УФАС России в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Федерального закона от 26.07.2012 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), о чем уведомлены С.

тор торгов в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. По результатам рассмотрения жалобы № 148-10465-14/7 Комиссией Самарского УФАС России принято решение о признании жалобы С. Д.А. обоснованной. Доводы общества, положенные в основу заявления, судом не принимаются, поскольку не опровергают позицию Самарского УФАС России и гражданина С. Д.А. и представленные в материалы дела доказательства в их совокупности. При этом суд исходит из следующих обстоятельств.

06.08.2014 г. в газете «Волжская коммуна» № 203 (29055) было опубликовано извещение о проведении торгов.

Организатором торгов выступило ООО «Авто-имидж», действующее на основании Государственного контракта № 3 от 06.03.2014, заключенного между Территориальным Управлением Росимущества в Самарской области и ООО «Авто-имидж».

В соответствии с пунктом 4 статьи 57 Закона об ипотеке, лица, желающие принять участие в публичных торгах, вносят задаток в размере, сроки и порядке, которые должны быть указаны в извещении о публичных торгах. Размер задатка не может превышать 5 процентов от начальной продажной цены заложенного имущества. Лицам, которые участвовали в публичных торгах, но не выиграли их, задаток возвращается немедленно по окончании публичных торгов. Задаток также подлежит возврату, если публичные торги не состоялись.

Согласно извещению о торгах, задаток возвращается перечислением денежных средств в течение 5 рабочих дней с даты утверждения продавцом протокола рассмотрения заявок.

Самарским УФАС России установлено, что 22.08.2014 на основании поручения Территориального Управления Росимущества в Самарской области № 2014/631-АИ от 07.07.2014 состоялись торги по продаже заложенного арестованного имущества, Лот № 18, наименование объекта: квартира, назначение объекта: жилое помещение, площадь объекта: 70,50 кв. м, кадастровый (условный) номер объекта: 63:01:0248050:1534, адрес (местоположение) объекта: Самарская область, г. Самара, Октябрьский р-н, проспект Ленина, д.1, кв.433.

Результаты торгов оформлены протоколом о результатах торгов по продаже арестованного имущества № 3/18 от 22.08.2014 с указанием победителя.

Из материалов дела следует, что Сиваков Д.А. подал заявление о возврате задатка с указанием реквизитов для перечисления задатка организатору торгов 11.09.2014, что подтверждается отметкой о получении данного заявления представителем организатора торгов. Также факт подачи вышеуказанного заявления подтверждает гражданин В. Е.А., который 11.09.2014 также подавал заявление о возврате задатка.

Однако, задаток в нарушении статьи 57 Закона об ипотеке, организатором торгов перечислен не был.

Документов и сведений, опровергающих факт получения вышеуказанного заявления, организатором торгов в материалы дела не было представлено.

Вместе с тем, довод ООО «Авто-Имидж» о том, что представитель ООО «Авто-Имидж», получивший вышеуказанный документ не имел полномочий на получение документов и заявлял об этом С. Д.А., также документально не подтвержден.

Из материалов дела следует, что задаток организатором торгов С. Д.А. был перечислен только лишь 07.10.2014, что подтверждается платежным поручением № 672 от 07.10.2014.

Кроме того, из представленных организатором торгов документов следует, что ООО «Авто-Имидж» направило уведомление С.Д.А. с просьбой предоставить заявление с указанием реквизитов для возврата денежных средств лишь 22.09.2014 по почте по истечении месяца с даты подведения результатов торгов, что также является нарушением статьи 57 Закона об ипотеке.

Таким образом, Самарское УФАС России пришло к обоснованному выводу, что организатором торгов нарушен порядок возврата задатка, установленный положениями Закона

А55-27484/2014

3

об ипотеке и извещением о торгах.

Указанные доводы Самарского УФАС России подтверждаются совокупностью представленных доказательств, оцененных судом в порядке ст.71 АПК РФ.

Кроме того, ссылка ООО «Авто-Имидж» на положения Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденной приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339 в обосновании своих доводов является несостоятельной и необоснованной, поскольку рассмотрение жалобы по процедуре, предусмотренной статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, не является рассмотрением дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии со ст.110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины относятся за заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 197-201

Арбитражно-го процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Самара с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области в течение месяца.

Судья

/

О.А.Лихоманенко