

27 апреля 2010 года гор. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии:
Члены Комиссии:

Артахов А.Б.
Акопян Т.С.
Патов В.В.
Моргунова Ю.В.

рассмотрев дело № 419 по жалобе ИП Момжиева Г.К. (юр. адрес: 344091, гор. Ростов-на-Дону, ул. Каширская, 10/1, кв. 11; кв.11; факт. адрес: 344103, гор. Ростов-на-Дону, ул. Содружества, 35/2, кв. № 125; далее - Заявитель) о нарушении МУ «Дирекция муниципального имущества и благоустройства» Кировского района Ростовской области (344103, гор. Ростов-на-Дону, ул. Малюгиной, 284; далее - Заказчик) при проведении открытого аукциона № 497МАук «Выполнение работ по устройству газонов, ремонту газонов (в том числе путем гидропосева) и уходные работы за газонами, цветочное оформление, выкашивание сорной растительности, газонов, травостоя на территории Кировского района в 2010 году» (далее - аукцион) ч. 2 ст. 12 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), в присутствии представителей Заказчика (<...>, <...>, <...>) и Заявителя (<...>, <...>),

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России 21.04.2010 г. поступила жалоба Заявителя (вх. № 4590) о нарушениях Заказчиком Закона, выразившихся в необоснованном отклонении заявки Заявителя от участия в указанном аукционе.

Заказчик с доводами, изложенными в жалобе Заявителя, не согласился; представил Возражения на жалобу Заявителя (исх. № 1126-04/06 от 27.04.2010 г.).

Изучив материалы дела № 419, выслушав пояснения сторон, Комиссия Ростовского УФАС России установила следующее:

12.03.2010 г. на официальном сайте Ростовской области www.torgi.donland.ru (далее - сайт) Заказчиком было опубликовано извещение о проведении открытого аукциона № 20-497М/ИАук (далее - извещение), согласно которому начальная (максимальная) цена контракта составляла 18 762 567 рублей.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе № 497М/ПРАук от 14.04.2010 г. (далее - Протокол) Заявителю было отказано в допуске к участию в указанном аукционе по причине несоответствия его заявки на участие требованиям п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона, по причинам, приведенным в Протоколе. Аукцион был признан несостоявшимся, поскольку только один участник размещения настоящего заказа был признан участником аукциона - ИП Шеверов А.В.

1. Директором Заказчика <...> 04.03.2010 г. была утверждена документация об аукционе. В состав документации об аукционе было включено «Приложение № 6 к документации об аукционе. Техническое задание по лоту № 1 на выполнение работ по устройству газонов, ремонту газонов (в том числе путем гидропосева) и уходные работы за газонами, цветочное оформление, выкашивание сорной растительности, газонов, травостоя на территории Кировского района в 2010 году» (далее - Техническое задание).

Указанное Техническое задание содержало в графе «№ п/п» «волнистые линии» и «минусы/черточки». Указание подобных знаков в графе «№ п/п» не предусмотрено, поскольку указанная графа предполагает указание участниками размещения заказа порядковых номеров, предлагаемых к выполнению работ.

Заявителем в заявке на участие в указанной графе «волнистые линии» и «минусы/черточки» проставлены не были.

Согласно Пояснениям Заказчика, представленным на заседании Комиссии Ростовского УФАС России, «минусы/черточки», указанные в графе «№ п/п» соответствующие определенным графам «Наименование работ и затрат», означали исключение соответствующей расценки из Технического задания; «волнистые линии» - означали, что данная расценка включена. Техническое задание, включенное в состав заявки Заявителя, было приведено без учета «исключения и включения расценок», т.е. «волнистые линии» и «минусы/черточки» приняты во внимание Заявителем

не были.

Вместе с тем, Заявитель не обязан «догадываться» и «предполагать» о том, что «подразумевалось» Заказчиком при включении данных знаков в документацию об аукционе.

Документация об аукционе представляет собой систематизированную информацию о технических нормах и требованиях к качеству работ, их безопасности, а также включает в себя другие требования, предусмотренные п. 2 ст. 34 Закона по отношению к предмету аукциона, т.е. требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ потребностям Заказчика. В ней содержатся существенные условия сделки по размещению государственного или муниципального заказа, а также иные условия сделки, предлагаемые от имени Заказчика. Такие условия - требования устанавливаются исходя из качественных, технических и иных характеристик, которые определяются потребностями Заказчика для целей исполнения государственного или муниципального заказа. Установленные Заказчиком требования должны быть однозначны, понятны и не допускать двусмысленного толкования.

Таким образом, Заказчик, утвердив документацию об аукционе, содержащую требования, не имеющих определенное толкование («волнистые линии», «минусы/черточки»), нарушил ч. 2 ст. 34 Закона в части установления неоднозначных, неопределенных показателей, связанные с определением соответствия выполняемых работ потребностям Заказчика.

Ввиду изложенного, жалоба Заявителя в части утверждения Заказчиком документации об аукционе с нарушениями ч. 2 ст. 34 Закона и ее дальнейшее размещение на сайте для ознакомления участникам размещения заказа, является обоснованной.

II. К участию в указанном аукционе был допущен ИП Шеверев А.В., в «Сведениях о качестве работ» (включены в состав заявки на участие), которого указано «при гидропосеве будет использоваться водно-эмульсионный раствор, состоящий, в том числе, из гидрогеля (HydroMax или эквивалент)».

Указание участниками размещения заказа в заявках на участие в аукционе наименований товаров с сопровождением их словами «или эквивалент» фактически является неуказанием участниками конкретных наименований товаров. Данная формулировка не позволяет определить, что именно предлагается Заказчику к поставке: гидрогель «HydroMax» или эквивалентный ему гидрогель. Таким образом, участником размещения заказа конкретный товар не предложен.

Частью 2 ст. 35 Закона установлено, что заявка на участие в аукционе должна содержать, в том числе, сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг.

Поскольку ИП Шеверевым А.В. не был предложен Заказчику конкретный товар, в составе его заявки на участие отсутствовали сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, а значит, заявка на участие содержала не полный перечень документов, предусмотренных ч. 2 ст. 35 Закона.

Отсутствие в заявке на участие в аукционе перечисленных ч. 2 ст. 35 Закона документов обязывает аукционную комиссию Заказчика отклонить такую заявку от участия в аукционе. Поскольку, ИП Шеверев А.В. был признан единственным участником аукциона, аукционная комиссия Заказчика нарушила п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона.

III. Отсутствие в заявке на участие в аукционе перечисленных ч. 2 ст. 35 Закона документов в полном объеме Комиссией Ростовского УФАС России было выявлено в заявке Заявителя: в «Сведениях о качестве работ» (включены в состав заявки на участие Заявителя) Заказчику к поставке были предложены: «гидрогель «HydroMax» или эквивалент», мульча «HydroMulch» или эквивалент» и др. Таким образом, Заявитель не предложил Заказчику к поставке конкретные товары, а значит, в заявке на участие в аукционе Заявителя отсутствовали сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ.

На основании п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона заявка на участие в указанном аукционе комиссией Заказчика была отклонена правомерно.

IV. Согласно п. 19 Информационной карты документации об аукционе заявка на участие в аукционе должна содержать, в том числе, «сведения о качестве работ (оформляются по форме предложения о качестве работ (Приложение №4 к документации об аукционе); система качества исполнения условий контракта, указанные в заявке, не должны быть ниже системы качества, указанной в техническом задании к документации об аукционе (Приложение №6)».

Согласно Приложению № 4 к документации об аукционе участники размещения заказа в своих

заявках на участие обязаны указать: подробное описание методологии и технологии выполнения работ; подробное описание организации работ, в том числе, режима работы; мероприятия по охране окружающей среды; обеспечение безопасности производства.

Частью ч. 2 ст. 35 Закона установлен исчерпывающий перечень сведений и документов, которые должна содержать заявка участника размещения заказа, и соответственно, которые Заказчик вправе истребовать от участников торгов. Сведения, указанные в п. 19 Информационной карты с ссылкой на Приложение № 4 документации об аукционе, данным перечнем не предусмотрены.

Согласно ч. 3 ст. 35 Закона требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных ч. 2 ст. 35 Закона документов и сведений, не допускается.

Таким образом, установив в документации об аукционе требование к участникам размещения заказа о представлении ими в составе заявок на участие сведений и документов, не предусмотренных Законом, Заказчик нарушил ч. 3 ст. 35 Закона.

Данная позиция подтверждается Постановлением Верховного суда Российской Федерации № 80-АД09-03 от 20.10.2009 г., согласно которой требование Заказчика о необходимости указания участниками размещения заказа в заявках на участие в аукционе следующих сведений: подробного описания методологии и технологии выполнения работ; подробного описания организации работ, в том числе режим работ; информации о порядке применения трудовых и материальных ресурсов, используемых для выполнения работ, в том числе привлекаемых субподрядчиков (инженерно-технический персонал, рабочих разных специальностей, машин, механизмов оборудования); описания качественных характеристик основных строительных материалов, которые предлагаются к использованию участником размещения заказа (участник должен привести описание, какие строительные материалы и изделия будут использоваться им при производстве работ, представить описание их качественных характеристик, в том числе ГОСТ и ТУ, указать их производителя или торговую марку), указать мероприятия по охране окружающей среды, обеспечения безопасности работ, описание системы контроля качества выполняемых работ, гарантийное обслуживание, является неправомерным.

Таким образом, установив в документации об аукционе требования: подробное описание методологии и технологии выполнения работ; подробное описание организации работ, в том числе, режима работы; мероприятия по охране окружающей среды; обеспечение безопасности производства, Заказчик нарушил ч. 3 ст. 35 Закона.

V. По итогам проведения указанных торгов между Заказчиком и ИП Шеверевым А.В. был заключен Муниципальный контракт № 165-10 от 26.04.2010 г. на общую сумму 17 636 813 рублей.

В этой связи, на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. № 94, в соответствии с ч.6 ст.60 Закона Комиссия Ростовского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя обоснованной.
2. Признать аукционную комиссию Заказчика нарушившей ч. 1 ст. 12 Закона.
3. Признать Заказчика нарушившим ч. 2 ст. 34, ч. 3 ст. 35 Закона.
4. Предписание не выдавать в связи с заключением муниципального контракта.
5. Рассмотреть вопрос о привлечении членов аукционной комиссии Заказчика и должностного лица Заказчика к административной ответственности.
6. Контроль за исполнением решения возложить на Моргунову Ю.В.

Председатель комиссии Ростовского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов: А.Б. Артахов

Члены комиссии Ростовского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов: Т.С.Акопян, В.В.Патов, Ю.В.Моргунова

В силу ч. 9 ст. 60 Закона настоящее решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) уполномоченного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.