

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9839/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.09.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от ООО «ГК Интегра»: <...>

от ПАО «Сбербанк России»: <...>

рассмотрев жалобу ООО «ГК Интегра» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ПАО «Сбербанк России» (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку потолочных светильников (реестровый № 31908176411) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Организатора закупки выразилось в непредставлении Заказчиком разъяснений положения документации и в опубликовании протокола, содержащего информацию об участниках и их ценовых предложениях.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной или Закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении закупки, размещено в ЕИС — 22.03.2019.

Извещение о проведении Аукциона с начальной (максимальной) ценой договора в размере 36 497 113, 52 руб. размещено на Официальном сайте 20.08.2019.

12.08.2019 Заявителем в адрес Заказчика был направлен запрос на разъяснения положения Аукционной документации следующего содержания: «Уважаемый заказчик, прошу дать разъяснения по нескольким вопросам. 1) В техническом задании таблица 1 позиция LO4 тип А, LO4 тип Б, LO5 тип А, LO6 тип В цена указана 0,89 коп за штуку, прошу уточнить не произошли ли у вас ошибка по средней стоимости светильника. Или вы реально закладываете стоимость 0,89 коп за штуку? 2) Изучив ТЗ по позиции LO8, хотели уточнить пару моментов. Вы просите световую панель толщиной от 7-15 мм. Данный конструктив предполагает, что у этой панели будет выносной блок питания, а аварийный блок это дополнительный конструктив. Ваше тз обязывает нас поставить к каждому светильнику аварийный блок питания, либо должна быть возможности подключения аварийного блока?».

В соответствии с частью 3 статьи 3.2 Закона о закупках в течение трех рабочих дней с даты поступления запроса на разъяснения положения закупочной документации заказчик осуществляет разъяснение положений документации о конкурентной закупке и размещает их в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос. При этом заказчик вправе не осуществлять

такое разъяснение в случае, если указанный запрос поступил позднее чем за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке.

Между тем, по состоянию на дату рассмотрения жалобы указанные разъяснения Заказчиком даны не были.

Представитель Заказчика пояснил, что запрос Заявителя на электронной площадке технически не был доступен Заказчику для просмотра и ответа.

Комиссия оценивает пояснения Заказчика критически в связи с тем, что частью 3 статьи 3.2 Закона о закупках предусмотрена обязанность по направлению в установленные сроки ответа на запрос на разъяснения положений документации. Тем более, что в данном случае ответ на запрос способен повлиять на принятие решения потенциальными участниками об участии в процедуре, а также на формирование ценового предложения участников.

Кроме того, ссылки Заказчика на техническую невозможность просмотра запроса Заявителя не была подтверждена документально.

Таким образом, Комиссия признает данный довод жалобы обоснованным и устанавливает в действиях Заказчика нарушение части 3 статьи 3.2 Закона о закупках.

Также Заявитель оспаривает размещение протокола проведения Аукциона сведений об участниках и их ценовых предложениях.

Как следует из жалобы Заявителя, согласно пункту 5.2 Аукционной документации в течение часа после завершения аукциона на сайте площадки публикуются все ценовые предложения, выставленные участниками аукциона без указания наименования участников.

Представитель Заказчика пояснил, что обжалуемый Заявителем протокол формируется автоматически оператором ЭТП, а не Заказчиком, поэтому составление таких протоколов не регулируется положениями документации.

Вместе с тем Заявитель затруднился пояснить, каким образом оспариваемый протокол и указанные в нем сведения нарушают его права и законные интересы.

При таких обстоятельствах, Комиссия признает данный довод жалобы необоснованным.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГК Интегра» (ОГРН: 1146685040743, ИНН: 6685080615) на действия ПАО «Сбербанк России» (ОГРН: 1027700132195, ИНН: 7707083893) при проведении Аукциона обоснованной в части первого довода, в остальной части — необоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение части 3 статьи 3.2. Закона о

закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.