

## РЕШЕНИЕ

### Комиссии по контролю в сфере закупок по делу № 012/06/106-377/2021

23 апреля 2021 года  
Ола

г. Йошкар-

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии <...> – заместитель руководителя - начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

членов Комиссии:

<...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

<...> – специалист 1 разряда отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии представителей:

от заявителя – <...> (директор ООО «Ронко»);

от заказчика – <...> (по доверенности от 26.02.2021);

рассмотрев жалобу ООО «Ронко» на действия Заказчика при проведении электронного конкурса на право заключения государственного контракта на проведение проектно-изыскательских работ по объекту: «Строительство автомобильных дорог для освоения земельных участков, выделенных для индивидуального жилищного строительства для многодетных семей в д. Загуры» (извещение № 0808500000221000006 от 05.03.2021),

### УСТАНОВИЛА:

Заказчиком проводится открытый конкурс в электронной форме на право заключения государственного контракта на проведение проектно-изыскательских работ по объекту: «Строительство автомобильных дорог для освоения земельных участков, выделенных для индивидуального жилищного строительства для многодетных семей в д. Загуры».

Извещение № 0808500000221000006 о проведении данного электронного конкурса, конкурсная документация размещены заказчиком в Единой информационной системе в сфере закупок 05.03.2021.

Начальная максимальная цена контракта – **7 914 000,00** рублей.

Дата и время рассмотрения и оценки первых частей заявок: 06.04.2021 10:00.

Дата и время рассмотрения и оценки вторых частей заявок: 09.04.2021 10:00.

Дата размещения протокола рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме: 13.04.2021.

Дата размещения протокола подведения итогов открытого конкурса в электронной форме: 13.04.2021.

Согласно части 1 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) любой участник закупки в соответствии с законодательством Российской Федерации имеет право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, если такие действия (бездействия) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В соответствии с частью 3 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на действия (бездействия) заказчика, допускается в любое время определения поставщика (подрядчика, исполнителя) не позднее чем через пять дней с даты размещения в единой информационной системе протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе.

Так, в установленные законом сроки – Управление Федеральной службы по Республике Марий Эл поступила жалоба заявителя на действия Заказчика при проведении электронного конкурса на право заключения государственного контракта на проведение проектно-изыскательских работ по объекту: «Строительство автомобильных дорог для освоения земельных участков, выделенных для индивидуального жилищного строительства для многодетных семей в д. Загуры».

В обосновании своей позиции заявитель указал, что Заказчиком неверно осуществлен расчет баллов и как следствие неверно выбран победитель закупки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения, в которых просил признать жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, обсудив доводы жалобы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Согласно доводу ООО «Ронко» Заказчиком неверно осуществлен расчет

баллов и как следствие неверно выбран победитель закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 54.7 Закона о контрактной системе Конкурсная комиссия осуществляет оценку вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным конкурсной документацией, для выявления победителя такого конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации и относящихся ко второй части заявки (при установлении этих критериев в конкурсной документации). Оценка указанных заявок не осуществляется в случае признания открытого конкурса в электронной форме не состоявшимся в соответствии с [частью 9](#) настоящей статьи.

Согласно пункту 5 части 7 статьи 54.7 Закона о контрактной системе результаты рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме фиксируются в протоколе рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, подписываемом всеми присутствующими на заседании членами конкурсной комиссии не позднее даты окончания рассмотрения вторых частей заявок. Данный протокол должен содержать, в том числе, информацию: о порядке оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме по критериям, установленным конкурсной документацией, и решении каждого присутствующего члена конкурсной комиссии в отношении каждого участника открытого конкурса в электронной форме о присвоении ему баллов по таким критериям, за исключением критерия, указанного в пункте 3 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе.

Согласно протоколу от 13.04.2021 Конкурсная комиссия осуществила оценку поданных заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме 0808500000221000006 в соответствии с установленным в конкурсной документации порядком оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме 0808500000221000006 на основании установленных критериев оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме 0808500000221000006 и приняла решение присвоить следующие порядковые номера заявкам, поданным на участие в таком конкурсе:

Номер по ранжированию	Идентификационный номер заявки	Наименование участника	ИНН	Предложение о цене контракта (руб.)	Снижение, %
1	№7	ООО "Проектно-сметное бюро по проектированию объектов дорожного хозяйства"	1215003116	4000000.00	49,45%

2	№9	ООО "Ронко"	1659132138	4490000.00	43,26%
Далее идет перечисление 19 заявок, поданных также на участие в рассматриваемой закупке. Всего оценена 21 заявка.					

Порядок и критерии оценки заявок приведен в разделе №3 конкурсной документации «Критерии оценки заявок на участие в закупке, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в закупке».

Для оценки заявок участников закупки установлены следующие критерии и их величины значимости:

№ п/п	Критерий	Значимость критерия, (%)
1.	Цена контракта	60
2.	Квалификация участников закупки	40
	Итого	100

Для оценки заявок по критерию «Квалификация участников конкурса» в конкурсной документации установлены следующие показатели, раскрывающие его содержание:

Показатели критерия	Максимальная оценка в балах по показателю	Значимость показателя	Коэффициент значимости	Максимальная оценка с учетом значимости показателя
<b>№1.</b> Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами	100 баллов	50%	0,50	50 баллов
<b>№2</b> Опыт участника по успешному выполнению работ, аналогичных объекту закупки	100 баллов	50%	0,50	50 баллов

#### Оценка по показателю №1:

Оценивается количество специалистов в штате участника на постоянной основе, сведения о которых включены в национальный реестр специалистов в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования

Сведения о трудовых ресурсах подтверждается:

- информацией о включении специалиста в НОПРИЗ (уведомление или реестровый номер записи)

- копией трудовой книжки или копией трудового договора.

#### Оценка по показателю №2:

Оценивается общее количество исполненных контрактов, представленных участником закупки со всеми приложениями и актами выполненных работ, аналогичных объекту закупки.

В качестве подтверждающих документов представить: копии исполненных **договоров/контрактов**, акты выполненных работ к представленным контрактам/договорам (копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью), копия положительного заключения государственной экспертизы или другой документ подтверждающий прохождение государственной экспертизы.

В рамках рассмотрения жалобы Комиссией Марийского УФАС России установлено, что Заказчиком присвоено следующее количество баллов.

#### **Цена контракта:**

№ п/п	Критерии оценки	Коэффициент значимости критерия оценки	Среднеарифметическая оценка, присваиваемая заявке	Балл с учетом коэффициента значимости
<b>ООО "Проектно-сметное бюро по проектированию объектов дорожного хозяйства"</b>				
1	Цена контракта	60.00	4000000	60(1)
<b>ООО "Ронко"</b>				
1	Цена контракта	60.00	4490000	53,452115812918(2)

#### **Квалификация участников закупки**

№ п/п	Показатели критерия оценки "Квалификация участников закупки"	Порядок оценки	Коэффициент значимости показателя критерия оценки	Среднеарифметическая оценка, присваиваемая заявке	Балл с учетом коэффициента значимости
<b>ООО "Проектно-сметное бюро по проектированию объектов дорожного хозяйства"</b>					
1	Опыт участника по успешному выполнению работ, аналогичных объекту закупки	оценка производится по шкале оценки или другому порядку,	50.00	16	11,43(3)

		указанному в			
2	Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами	Документации оценка производится по шкале оценки или другому порядку, указанному в документации	50,00	9	6,43(4)

ООО «Ронко» по указанному критерию документы не представило, в связи с чем получило 0 баллов.

Таким образом, с учетом вышеуказанного расчета ООО «Проектно-сметное бюро по проектированию объектов дорожного хозяйства» набрало 77,86 балла, ООО «Ронко» 53,45 балла.

Учитывая изложенное, довод заявителя является необоснованным, победитель закупки определен верно.

При этом, Комиссия Марийского УФАС России считает необходимым отметить, что в рассматриваемом случае, с учетом части 6 статьи 106 Закона о контрактной системе и пункта 3.33 Административного регламента, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14, Комиссия вправе провести проверку соблюдения конкурсной комиссией учреждения **установленного ею же порядка оценки заявок** без перехода к самой оценке результатов конкурса и без проверки количества и правомерности присвоения баллов участникам конкурса по итогам рассмотрения представленных ими заявок и документов.

В связи с чем, проверка доводов заявителя проведена в указанных выше пределах.

Вместе с тем, в рамках проведения внеплановой проверки Комиссией Марийского УФАС России установлено, что заказчиком при подсчете была допущена ошибка и к рассчитанным баллам по критерию «Квалификация участников закупки» повторно применен коэффициент 0,4, что не соответствует документации. Данное обстоятельство привело к неверному ранжированию участников проводимой закупки, однако не повлияло на выбор победителя закупки.

В частности, из протокола следует, что ООО «Проектно-сметное бюро по проектированию объектов дорожного хозяйства» набрало 67,14 балла (60+7,144; однако, согласно протоколу, за квалификацию было присуждено – 17,86 балла, а не 7,144 балла).

Вместе с тем, в соответствии с частью 6 статьи 106 Закона о контрактной системе антимонопольный орган не уполномочен рассматривать и оценивать результаты оценки заявок на участие в конкурсе.

Учитывая изложенное, Комиссия Марийского УФАС России считает возможным обратить внимание Заказчика на данные обстоятельства, а также на необходимость (в случае возможности) принять меры для устранения выявленной ошибки.

Частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе предусмотрено, что по результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия в соответствии с частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ронко» необоснованной.
2. Приостановление процедуры заключения контракта отменить.

*В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

---

$$(1) = (4000000/4000000) * 100 * 0,6$$

$$(2) = (4000000/4490000) * 100 * 0,6$$

$$(3) = ((16/28) * 100 * 0,2$$

$$(4) = ((9/28) * 100 * 0,2$$