ООО «Моснейро»

Даниловская наб, дом № 4а, офис 7,

Москва, 115114

АО «ЕЭТП»

пр-т 60-я Октября, д. 9,

Москва, 117312

ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский Университет)

ул. Трубецкая, д.8, стр.2,

Москва, 119992

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6362/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.08.2019 **г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

при участии представителей:

ООО «Моснейро» -<...>(доверенность от <...> № <...>), <...> (доверенность от <...> №<...>),

ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский Университет) — <...> (доверенность от <...> № <...>), <...> (доверенность от <...> №<...>),

рассмотрев **жалобу ООО «Моснейро» (далее - Заявитель) на действия** ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский Университет) (далее - Заказчик) **при проведении аукциона в электронной форме на поставку медицинского оборудования для нужд Клинического центра ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский Университет) в 2019 году (реестровый № 31908082720**, далее - Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба **Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.**

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает неправомерное объединение Заказчиком в один лот закупки разнородных категорий медицинского оборудования, что, по его мнению, ограничивает конкуренцию. При таких обстоятельствах, участники, производящие определенный вид медицинского оборудования не могут подать свою заявку на участие в Закупке на поставку того медицинского оборудования, которое требуется в составе Закупочной документации.

Заказчик против удовлетворения жалобы возражал, представил испрашиваемые документы по спорной Закупке, письменные возражения.

Выслушав представителей Заявителя и Заказчика, рассмотрев материалы дела, Комиссия установила, что заявленные доводы обоснованы по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Датой окончания подачи заявок определено 05.08.2019, срок обжалования положений Документации не пропущен.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее также - ГК РФ), данным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Заказчиком 10.07.2019 на Официальном сайте размещено извещение о проведении Закупки, а также Закупочная документация (далее – Документация).

Комиссия отмечает, что Закон о закупках в действующей редакции предоставляет

Заказчику право на организацию торгов по проведению закупочной процедуры именно того товара и услуг, которое он счел необходимым для удовлетворения своих потребностей, в связи с чем, Заказчик на свое усмотрение определяет описание предмета (объекта) закупки.

Следовательно, Заказчик при осуществлении закупки наделен правом самостоятельного выделения отдельных лотов (по группам, классам, иным единицам), правом выставления предмета торгов единым лотом, а также правом определения его содержания исходя из потребностей **при условии одновременно соблюдения** Заказчиком иных принципов закупки, установленных в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Из доводов жалобы следует, что Заказчик неправомерно объединил в один лот следующее оборудование:

1. Анестезиологическая система с принадлежностями.

2. Нейромонитор интраоперационный с принадлежностями.

3. Комплекс программно-аппаратный суточного мониторирования.

4. Комплекс суточного мониторирования.

5. Комплекс суточного мониторирования: Кардиорегистратор без экрана.

Комиссия отмечает, что при размещении конкурентной процедуры Заказчик имеет право самостоятельно определять лоты, однако, действия Заказчика не должны противоречить принципам Закона о закупках в части обеспечения претендентам гарантий по реализации их права на участие в торгах и Закону о защите конкуренции в части не допущения возможного ограничения конкуренции.

В данном случае Комиссия учитывает, что Закупка различных видов медицинского оборудования в рамках одного лота не позволяет хозяйствующим субъектам, а также организациям, специализирующимся на поставках определенных видов работ, участвовать в Закупке, что может привести к ограничению конкуренции, так как исключается возможность поставки отдельных видов медицинского оборудования, указанного в Документации, производителями специализирующимся на этом оборудовании.

В свою очередь, в составе Закупочной документации отсутствует какое-либо экономическое или иное обоснование, позволяющее сделать вывод о действительной реальной необходимости объединения в один лот разнородных видов медицинского оборудования.

Заказчик в материалы дела не представил ни правовой акт, предусматривающий объединение разнородных видов медицинского оборудования, ни какие-либо иные доказательства, обосновывающие необходимость объединения всех видов медицинского оборудования, указанного в Документации.

При этом доводы Заказчика о том, что указанное оборудование используется при оказании услуг в рамках ВТМП по модели 66 группы II Раздела постановления Правительства Российской Федерации от 10.12.2018 № 1506: «Комплексное лечение тяжелых формы тиреотоксикоза, гиперпатиреаза» оцениваются Комиссией

критически, так как не доказывают связь используемого оборудования.

По словам представителей Заявителя закупаемое оборудование подлежит установке в различных помещениях: в палатах и операционных.

Указанный довод представителями Заказчика не опровергался.

При таких обстоятельствах, доводы жалобы признаются обоснованными, поскольку Заказчиком правомерность объединения различных видов работ, технологически не связанных между собой в один лот не доказана.

В данном случае, при формировании лота Заказчик должен исходить из того, что все включенные в объект закупки виды медицинского оборудования должны иметь единое назначение, а также функциональную связь между собой.

Комиссия считает, что Заказчиком в Документации в один лот необоснованно объединены функциональное и операционное оборудование.

В Законе о закупках не содержится запрета по объединению Заказчиком в один лот функционального и операционного видов оборудования, при условии, что такое объединение не ограничивает количество участников закупки.

В данном случае, Заказчик при объединении в один лот функциональных и операционных видов оборудования должен исходить из взаимозависимости поставляемого оборудования.

При таких обстоятельствах, довод Заявителя о неправомерном объединение в один лот разнородных категорий оборудования следует признать обоснованным, поскольку Заказчиком в рамках Закупки объединены не только функциональные и операционные виды оборудования, но также и разнородные виды, которые технологически не связаны между собой.

Как отмечает Комиссия, поставка функционального и операционного оборудования подразумевает собой различные виды деятельности, что предполагает различный возможный круг участников закупок — участники,и поставляющие функциональное медицинское оборудование. Кроме этого, Комиссия в ходе рассмотрения жалобы, установив, что потенциальный участник Закупки должен осуществлять одновременно **разные виды деятельности -** поставку функционального оборудования и поставку операционного оборудования, приходит к выводу о том, что данные виды оборудования не являются технологически и функционально связанными между собой. Объединение в один лот различных по функциональным характеристикам оборудования влечет ограничение конкуренции при проведении торгов ввиду сокращения числа хозяйствующих субъектов, которые могут принять участие в торгах по отдельным товарам или группам таких товаров, что является нарушением **пункта 2 части 1 статьи 3** Закона о закупках.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Так, Документация предназначена для отбора лиц, которые могут удовлетворить

потребность Заказчика на объявленных условиях, при этом не предоставляя Заказчику право избирать контрагента по критериям надежности указанных субъектов и отдавать предпочтение в зависимости от уровня заинтересованности таких участников.

Комиссия отмечает, что подобные требования Документации влияют на уровень конкуренции при проведении процедуры, а действия Заказчика оцениваются не иначе как противоречащие нормам Закона о закупках, так как подобные действия носят антиконкурентный характер, поскольку за счет действий Заказчика затрудняется исполнение целей, установленных Законом о закупках.

Согласно пункту 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

Соответственно, Комиссия усматривает нарушение Заказчиком положений пункта 2 части 1, пункта 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках, поскольку Документация не соответствует положениям действующего законодательства, а требования, указанные Заказчиком в Документации, способны привести к ограничению количества участников Закупки.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

    1. Признать жалобу Заявителя **на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной.**
    2. **Установить в действиях Заказчика нарушение требований п. 2 ч. 1 и п. 2 ч. 6.1 ст. 3** Закона о закупках.
    3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.