

РЕШЕНИЕ по жалобе № 074/07/3-2172/2022 18 августа 2022 года г. Челябинск
Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской
области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в
порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-
ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

рассмотрев жалобу № 074/07/3-2172/2022 ООО «ИРГАМЕД» (далее – Заявитель) вх.
№ 10227-ИП/22 от 31.07.2022 на действия ГАУЗ ОТКЗ «ГКБ № 1 г. Челябинск» (далее –
Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого
могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку
аппаратов искусственной вентиляции легких (извещение № 32211570325),

УСТАНОВИЛА: В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «ИРГАМЕД» вх.
№ 10227-ИП/22 от 31.07.2022 на действия ГАУЗ ОТКЗ «ГКБ № 1 г. Челябинск» при
проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть
только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку аппаратов
искусственной вентиляции легких (извещение № 32211570325). Заявитель указывает
на неправомерные действия заказчика выразившиеся в следующем: 1.

1. требование документации исключают возможность участия субъектов с
российским медицинским оборудованием; 2. сравнение двух аппаратов ИВЛ,
имеющих разные цены, направлено на создание условий ограничения
конкуренции; 3. ценовая разница в 4 000,00 рублей в представленных коммерческих
предложениях свидетельствует об использовании цены на одну модель одного
производителя, что направлено на создание условий ограничения конкуренции.
Заказчик с доводами жалобы не согласен, представил письменные пояснения,
которые приобщены к материалам по жалобе. Изучив материалы по жалобе,
заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к
следующим выводам. 1. В силу части 1 статьи 18.1 Федерального закона от
26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции)
по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы
на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора
электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при
организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов
либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в
соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны
несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии
с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых
предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной
системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных
и муниципальных нужд. В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите
конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора
электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть
обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в
торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением
установленного нормативными правовыми актами порядка размещения
информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах,
также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть
ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и
проведения торгов. В соответствии с частью 11 статьи 3 Федерального закона от
18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами
юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в случае, если обжалуемые действия

(бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке. 2022-10863 3 Из толкования указанной нормы и сложившейся практики антимонопольного органа следует, что жалобы на положения документации о закупке могут быть поданы до окончания сроков подачи заявок на участие в закупке. Жалоба ООО «ИРГАМЕД» поступила в Челябинское УФАС России 31.07.2022. Дата и время окончания срока подачи ценовых предложений (по местному времени заказчика) 03.08.2022, 11:10. Таким образом, жалоба правомерно подана в Челябинское УФАС России. 2. В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчик руководствуется Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке). В соответствии с частью 3 статьи 2 Закона о закупках в случае если заказчиком является автономное учреждение, положение о закупке утверждается наблюдательным советом автономного учреждения. Положение о закупке для нужд государственного автономного учреждения здравоохранения Ордена Трудового Красного Знамени «Городская клиническая больница №1 г. Челябинск», подведомственного Министерству здравоохранения Челябинской области утверждено в установленном порядке 05.03.2022 (с изм. от 29.04.2022 г.). 1. В соответствии с подпунктом 1.19 пункта 12 Раздела I «Общие положения проведения аукциона в электронной форме», Спецификации к Договору Заказчик установил приоритет российской продукции в целях исполнения Постановления Правительства РФ от 16 сентября 2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее — Постановление № 925). В Приложении № 1 к информационной карте закупки указано: Датчик кислорода - Парамагнитный датчик Диапазон допустимого давления подводимого кислорода высокого давления, бар - Нижнее значение не более 2,7, верхнее значение не менее 6,0 Питание от источника воздуха высокого давления Диапазон допустимого давления подводного воздуха высокого давления, бар — нижнее значение не более 2,7 верхнее значение не менее 6,0. Заявитель указывает на неправомерные действия заказчика, выразившиеся в установлении в документации данных требований, так как они исключают возможность участия субъектов с российским медицинским оборудованием. Заказчик пояснил, что данные требования не приводят к ограничению конкуренции. Комиссия Челябинского УФАС России, изучив доводы сторон, приходит к следующим выводам. Согласно подпункту 1 части 6.1. статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться в том числе следующим правилом: в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки. 2022-10863 4 При описании товара заказчик вправе указывать технические,

функциональные, эксплуатационные, качественные параметры объекта закупки, которые являются важными для него и образуют его потребность. Постановление № 925 не ограничивает участие в закупке участников как с товаром российского происхождения, так и с товаром иностранного происхождения. Отсутствие участников с товаром российского происхождения не приводит к ограничению конкуренции. Установление Заказчиком приоритета российской продукции в целях исполнения Постановления № 925 не обязывает участников закупки предлагать к поставке товар лишь российского или иностранного происхождения. Кроме того, положения Постановления № 925 применяются только при оценке и сопоставлении заявок для создания товарам российского происхождения соответствующего ценового приоритета, и не обязывают Заказчика формировать объект закупки с учетом наличия товаров на рынке как российского так и иностранного происхождения. Таким образом, в действиях Заказчика отсутствует нарушение Закона о закупках.

2. Заявитель утверждает, что сравнение двух аппаратов ИВЛ, имеющих разные цены, направлено на создание условий ограничения конкуренции, так как к поставке, в соответствии с документацией, возможен лишь аппарат CARESCAPE R860. Заявитель пояснил, что в Приложении № 1 к информационной карте закупки - спецификация Заказчик использует типовое усредненное техническое задание, где сравниваются только две модели аппаратов ИВЛ: 1. Аппарат искусственной вентиляции легких CARESCAPE R860 с принадлежностями, производства «Дэтекс-Охмеда, Инк.» Соединенные Штаты Америки, Китай; 2. Аппарат искусственной вентиляции лёгких «Evita V300» с принадлежностями, производства «Дрегерверк АГ унд Ко. КГаА», Германия. Данные аппараты ИВЛ имеют схожие технические характеристики, но разные цены. Так аппарат «Evita V300» в два раза дороже аппарата CARESCAPE R860. Использованное Заказчиком сравнение двух аппаратов ИВЛ, имеющих разные цены, направлено исключительно на создание условия ограничения конкуренции. Потенциальные участники Закупки не могут участвовать в Закупке с аппаратом «Evita V300», так как цена приобретения медоборудования для последующего участия в аукционе значительно выше НМЦД, рассчитанного Заказчиком. Заказчик пояснил, что в аукционной документации на закупку аппаратов искусственной вентиляции легких содержится обоснование НМЦД, подготовленное заказчиком на основании 3 коммерческих предложений, что свидетельствует о возможности поставки товара с характеристиками, указанными заказчиком в аукционной документации, а именно заказчиком были получены: - коммерческие предложения Medical Business Community на поставку аппаратов искусственной вентиляции легких Carescape R860 с принадлежностями, производства Datex-Ohmeda, США (цена за штуку — 3 014 00 рублей); - коммерческие предложения ООО «Уральская компания» на поставку аппаратов искусственной вентиляции легких Carescape R860 с принадлежностями (цена за штуку — 3 012 00 рублей); 2022-10863 5 - коммерческое предложение Комплексные МедПоставки на поставку аппаратов искусственной вентиляции легких Puritan Bennett 840, производства Medtronic, Ирландия (цена за штуку — 3 010 000,00 рублей). Комиссия Челябинского УФАС России, изучив доводы сторон, приходит к следующим выводам. Согласно коммерческим предложениям требованиям документации соответствуют два аппарата искусственной вентиляции легких: Carescape R860 и Puritan Bennett 840. Данное также подтверждается письмом официального дистрибьютора Medtronic от 08.08.2022, аппарат искусственной вентиляции легких NBP-840 соответствует технической документации, размещенной в ЕИС (извещение № 32211570325). Заказчик пояснил, что аппарат искусственной вентиляции легких Evita V300 производства «Dräger» также соответствует требованиям документации. Таким

образом, требованиям заказчика, установленным в документации о закупке аппаратов искусственной вентиляции легких (извещение № 32211570325), помимо аппаратов искусственной вентиляции легких Carescapе R860 с принадлежностями, производства Datex-Ohmeda, США, соответствуют также оборудование другого производителя, а именно: аппараты искусственной вентиляции легких Puritan Bennett 840, Evita V300. Следовательно, к поставке, в соответствии с документацией, возможен аппарат CARESCAPE R860, Puritan Bennett 840, Evita V300. Эквивалентность товара в силу положений Закона о закупках не зависит от его ценового позиционирования на рынке, поскольку товар может быть поставлен поставщиком по цене, в т.ч. ниже себестоимости \ рентабельности. Таким образом, признаков ограничения конкуренции не выявлено, а в действиях Заказчика отсутствует нарушение Закона о закупках, Закона о защите конкуренции. 3. Заявитель утверждает, что ценовая разница в 4 000,00 рублей в представленных коммерческих предложениях свидетельствует об использовании цены на одну модель одного производителя, что направлено на создание условий ограничения конкуренции. Заказчиком были получены следующие коммерческие предложения: - Medical Business Community на поставку аппаратов искусственной вентиляции легких Carescapе R860 с принадлежностями, производства Datex-Ohmeda, США (цена за штуку — 3 014 00 рублей); - ООО «Уральская компания» на поставку аппаратов искусственной вентиляции легких Carescapе R860 с принадлежностями (цена за штуку — 3 012 00 рублей); - Комплексные МедПоставки на поставку аппаратов искусственной вентиляции легких Puritan Bennett 840, производства Medtronic, Ирландия (цена за штуку — 3 010 000,00 рублей). Комиссия Челябинского УФАС России, изучив доводы сторон, приходит к следующим выводам. Коммерческие предложения формируются поставщиками, следовательно Заказчик не может влиять на их формирование. Ценовая разница в 4 000,00 рублей, в представленных коммерческих предложениях, не может свидетельствовать об ограничении конкуренции. К поставке, в соответствии с документацией, возможен аппарат CARESCAPE R860, Puritan Bennett 840, Evita V300. Таким образом, признаков ограничения конкуренции не выявлено, в действиях Заказчика отсутствует нарушение Закона о закупках, Закона о защите конкуренции. 2022-10863 6 При этом, Комиссия Челябинское УФАС России отмечает, что Закон о закупках не устанавливает требований к порядку, способу и форме расчета начальной (максимальной) цены договора, в связи с чем заказчик самостоятельно определяет такой порядок определения цены договора в соответствии с Положением о закупке. На основании изложенного, Челябинское УФАС России считает, что жалоба ООО «ИРГАМЕД» является необоснованной, в действиях Заказчика отсутствуют нарушения Закона о закупках, Закона о защите конкуренции. Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия, РЕШИЛА: Признать жалобу ООО «ИРГАМЕД» вх. № 10227-ИП/22 от 31.07.2022 на действия ГАУЗ ОТКЗ «ГКБ № 1 г. Челябинск» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку аппаратов искусственной вентиляции легких (извещение № 32211570325), необоснованной. Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.