

Председателю единой комиссии по
осуществлению закупок ГБУЗ
«Навлинская ЦРБ», специалисту по
закупкам

<.....>

<.....>

Постановление

о прекращении производства по делу № 359

об административном правонарушении

«18» июля 2016 г.

г. Брянск

Я, должностное лицо Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области <.....>, рассмотрев материалы дела № 359 об административном правонарушении, постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 20.06.2016 года, составленное прокурором Навлинского района Брянской области старшим советником юстиции <.....> в отношении должностного лица заказчика председателя единой комиссии по осуществлению закупок ГБУЗ «Навлинская ЦРБ», специалиста по закупкам <.....>,

в присутствии:

<.....> – лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предъявлен паспорт гражданина РФ;

<.....> – помощника прокурора Навлинского района Брянской области, предъявлено служебное удостоверение,

установил:

04.07.2016 года в адрес Брянского УФАС России поступило постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 20.06.2016 года, составленное прокурором Навлинского района Брянской области старшим советником юстиции <.....> в отношении должностного лица заказчика председателя единой комиссии по осуществлению закупок ГБУЗ «Навлинская ЦРБ», специалиста по закупкам <.....>.

Согласно Постановлению о возбуждении дела об административном правонарушении от 20.06.2016 года, составленного прокурором Навлинского района Брянской области старшим советником юстиции <.....>, должностным лицом заказчика утверждена документация об электронном аукционе на поставку рыбы мороженой потрошеной обезглавленной "Минтай" для нужд ГБУЗ "Навлинская ЦРБ" за № 0127200000215002700 с нарушением требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о контрактной системе), а именно:

Заказчиком ГБУЗ «Навлинская ЦРБ» при формировании документации об электронном аукционе нарушены требования ч. 7 ст. 34 Закона о контрактной системе, согласно которой пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) и п.п. 6, 7, 8 Постановления Правительства РФ от 25.11.2013 N 1063 "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом" (далее - Постановление Правительства от 25.11.2013 года № 1063), согласно которого пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени [СТАВКИ](#)

рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по формуле:

$$П = (Ц - В) \times С,$$

где:

Ц - цена контракта;

В - стоимость фактически исполненного в установленный срок поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства по контракту, определяемая на основании документа о приемке товаров, результатов выполнения работ, оказания услуг, в том числе отдельных этапов исполнения контрактов;

С - размер ставки.

Размер ставки определяется по формуле:

где:

- размер ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени, определяемый с учетом коэффициента К;

ДП - количество дней просрочки.

Коэффициент К определяется по формуле:

где:

ДП - количество дней просрочки;

ДК - срок исполнения обязательства по контракту (количество дней).

При К, равном 0 - 50 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,01 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При К, равном 50 - 100 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,02 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При К, равном 100 процентам и более, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,03 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени, поскольку в п. 6.3 проектов контрактов отсутствует формула и порядок расчета пени, указанных в пунктах 6-8 Правил.

Пунктом 8 проекта контракта в качестве меры ответственности поставщика установлено требование об уплате пени. Однако, не раскрыта порядок и формула расчета, предусмотренные Постановлением Правительства от 25.11.2013 года № 1063.

Таким образом, заказчиком до участника закупки не доведена вся информация включая формулу и порядок расчета пени, что не соответствует принципу открытости и прозрачности информации в соответствии со ст. 7 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного установлено событие административного правонарушения, выразившееся в утверждении документации об электронном аукционе на поставку рыбы мороженой потрошеной обезглавленной "Минтай" для нужд ГБУЗ "Навлинская ЦРБ" за № 0127200000215002700 с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Субъектом административного правонарушения, согласно представленному постановлению о возбуждении дела об административном правонарушении от 20.06.2016 года, является председатель единой комиссии по осуществлению закупок ГБУЗ «Навлинская ЦРБ», специалист по закупкам <.....>. В подтверждение данного факта в материалах дела представлен приказ № 535/к от 11.09.2015 г. о переводе бухгалтера <.....> на должность специалиста по закупкам, а также должностная инструкция специалиста по закупкам ГБУЗ «Навлинская ЦРБ», утвержденная приказом № 258 от 14.09.2015 г. Однако, в представленной должностной инструкции отсутствуют полномочия по утверждению документации об электронных аукционах.

Кроме того, учитывая письменные объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, <.....>, в обязанности специалиста по закупкам входит осуществление подготовки извещений об осуществлении закупок, участие в разработке проектов контрактов.

В рамках рассмотрения дела об административном правонарушении согласно информации, размещенной в единой информационной системе в сфере закупок, а также информации и документам, представленным заказчиком ГБУЗ «Навлинская ЦРБ» в адрес Брянского УФАС России (вх. № 5025 от 07.07.2016 года), установлено следующее.

1. Заказчиком ГБУЗ «Навлинская ЦРБ» 29.06.2016 года в единой информационной системе в сфере закупок размещены извещение и документация об электронном аукционе на поставку рыбы мороженой потрошеной обезглавленной "Минтай" для нужд ГБУЗ "Навлинская ЦРБ" за № 0127200000215002700.
2. Документация об электронном аукционе за № 0127200000215002700 утверждена заместителем главного врача по медицинской части <.....>, исполняющей обязанности главного врача на период основного отпуска врио

главного врача ГБУЗ «Навлинская ЦРБ» <.....>, что подтверждается приказом Департамента здравоохранения Брянской области № 129-о от 25.05.2015 г. «Об отпуске». Таким образом, в действиях лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, <.....> отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Таким образом, исследовав все материалы дела, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение дела об административном правонарушении N 359, приходит к выводу о том, что по настоящему делу об административном правонарушении отсутствует состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

На момент рассмотрения дела об административном правонарушении, 18 июля 2016 года, установлено также, что срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный ч. 1 ст. 4.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) истек.

Согласно пунктам 2, 6 части 1 статьи 24.5 КоАП производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения, а также в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

Учитывая вышеизложенное, возбужденное дело об административном правонарушении N 359 подлежит прекращению в соответствии с пунктами 2, 6 части 1 статьи 24.5 КоАП, а именно, в связи с отсутствием состава административного правонарушения, а также в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь п. 2, 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП должностное лицо Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области <.....>,

постановил:

Дело об административном правонарушении N 359, возбужденное в отношении должностного лица заказчика председателя единой комиссии по осуществлению закупок ГБУЗ «Навлинская ЦРБ», специалиста по закупкам <.....>, прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения, а также в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения

срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Должностное лицо

<.....>