

## РЕШЕНИЕ

по делу № 049/06/31-117/2020

13.04.2020

г.

Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с участием представителя заказчика – Комитета жизнеобеспечения территории администрации Хасынского городского округа <...> (дов. № 1 от 18.03.2020), без участия заявителя, извещенного надлежащим образом, рассмотрела жалобу ИП Никулина И.А на действия заказчика – Комитета жизнеобеспечения территории администрации Хасынского городского округа при проведении электронного аукциона «Поставка, монтаж, пуско-наладочные работы парового котла ДЕ 10-14 ГМ (замена ранее установленного устаревшего оборудования)» (реестровый номер извещения № 0847300001620000006).

Жалоба подана в установленный частью 4 статьи 105 Федерального Закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) срок. На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

В жалобе заявитель указывает на нарушения заказчиком при составлении аукционной документации требований Закона о контрактной системе.

Изучив представленные документы и материалы, осуществив внеплановую проверку, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщика (подрядчиков, исполнителей), для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент), Комиссия Магаданского УФАС России

## УСТАНОВИЛА:

**1** .04.03.2020 Заказчиком - Комитетом жизнеобеспечения территории администрации Хасынского городского округа на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение о проведении электронного аукциона «Поставка, монтаж, пуско-наладочные работы парового котла ДЕ 10-14 ГМ (замена ранее установленного устаревшего оборудования)» (реестровый номер извещения № 0847300001620000006).

Начальная (максимальная) цена контракта – 10 966 666,67 руб.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона, дата и время окончания подачи заявок – 07.04.2020 20:00; дата окончания срока рассмотрения первых частей аукционных заявок – 07.04.2020; дата проведения аукциона – 08.04.2020.

В соответствии с протоколом № 1-ЭА06-2020 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе 0847300001620000006 от 07.04.2020 на участие в закупке подано 10 (десять) заявок, все из которых признаны аукционной комиссией соответствующими требованиям аукционной документации и допущены аукционной комиссией к участию в электронном аукционе.

**2** . Согласно доводу жалобы, Заказчик неправомерно установил в извещении о проведении электронного аукциона ограничение и условия допуска к участию в закупке в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 3 статьи 14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств размещают в единой информационной системе обоснование

невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, если такими актами не установлено иное. В таких нормативных правовых актах устанавливается порядок подготовки обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, а также требования к его содержанию. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Федеральный орган исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок по поручению Правительства Российской Федерации устанавливает условия допуска для целей осуществления закупок товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, за исключением товаров, работ, услуг, в отношении которых Правительством Российской Федерации установлен запрет в соответствии с частью 3 настоящей статьи (часть 4 статьи 14 Закона о контрактной системе).

Согласно пункту 10 статьи 14 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться информация об условиях, о запретах и об ограничениях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, в случае, если данные условия, запреты и ограничения установлены заказчиком в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона.

В силу части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе аналогичная информация должна содержаться в аукционной документации.

Приказом Минфина России от 04.06.2018 № 126н «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Приказ № 126н) определен перечень товаров, при закупке которых Заказчик должен соблюдать установленные требования и ограничения (далее – Приложение к Приказу № 126н).

Объектом закупки является поставка и монтаж трубной части парового котла ДКВР 2,5-13ГМ. Заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона для закупки определен код ОКПД2 25.30.11.190. Указанный код включен в Приложение к Приказу № 126н, следовательно, Заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона и в аукционной документации указанные ограничения и условия допуска

установлены правомерно.

Таким образом, довод жалобы не нашел своего подтверждения.

**3.** Заявитель полагает, что Заказчиком допущено нарушение пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, выразившегося в условии о предоставлении в составе второй части заявки документов, подтверждающих соответствие участника закупки установленным требованиям.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе, о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

Заказчиком в аукционной документации установлены указанные требования к участникам закупки в аукционной документации, также пунктом 44 раздела 9 информационной карты аукционной документации Заказчиком предусмотрено требование о предоставлении в составе второй части заявки следующих документов: *«Копии выдаваемых органами Ростехнадзора, удостоверений сварщиков (НАКС-Iуровня), специалистов сварочного производства (НАКС-IIIуровня), свидетельство об аттестации сварочного оборудования (НАКС – шифр СО – АЗ), протоколы проверки знаний специалистов от Ростехнадзора по п. А.1, Б.8.21, Б.8.22, Б.8.23, Б.8.26 (п. 96-97 № 116-ФЗ ФНП ОРПД)».*

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что указанные требования установлены исходя из специфики объекта закупки в силу положений действующего законодательства, в частности, Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», Приказа Ростехнадзора от 25.03.2014 № 116 «Об утверждении Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила промышленной безопасности опасных производственных объектов, на которых используется оборудование, работающее под избыточным давлением».

Рассмотрев представленные документы и пояснения, Комиссия не

находит в действиях заказчика нарушение Закона о контрактной системе. В данном случае Заказчиками обоснованно установлены оспариваемые требования к участникам закупки.

Кроме того, довод Заявителя о том, что на момент подачи заявки у участника могут отсутствовать указанные документы и подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств третьих лиц, противоречит пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Следовательно, довод жалобы признан Комиссией необоснованным.

**4.** Согласно доводу жалобы, Заказчиком в пункте 3.6 проекта контракта незаконно установлено требование о предоставлении выписки из реестра СРО.

Частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В соответствии с пунктом 3.6 проекта контракта Заказчиком установлено следующее: *«К фактическому выполнению Работ на Объекте Подрядчик может приступить только при наличии:*

*- подписанного Сторонами Контракта;*

*- документа, подтверждающего право выполнения Работ (выписка из реестра СРО), являющихся предметом настоящего Контракта, сертификатов соответствия и паспортов на оборудование и применяемые материалы, подлежащие сертификации и паспортизации в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации».*

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссией установлено, что Заказчиком не установлено требование к участникам закупки о членстве в саморегулируемой организации, поскольку объект закупки не подпадает под действие статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Между тем, проект контракта содержит оспариваемое требование о предоставлении выписки из реестра членов саморегулируемой

организации.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что указанное требование является следствием технической ошибки.

Следовательно, довод жалобы нашёл свое подтверждение, в действиях заказчика содержится нарушение **части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе**. Указанное нарушение образует признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**5** . Согласно доводу жалобы, Заказчик неправомерно установил в проекте контракта штрафные санкции, предусмотренные для субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих [организаций](#).

Согласно частям 1,3 статьи 30 Закона о контрактной системе Заказчики обязаны осуществлять закупки у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в объеме не менее чем пятнадцать процентов совокупного годового объема закупок. В извещениях об осуществлении закупок устанавливается ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации.

В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов (часть 8 статьи 34 Закона о контрактной системе).

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком,

исполнителем) утверждены Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042 (далее – Постановление № 1042).

Пунктом 4 указанных Правил установлено, что за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 Закона о контрактной системе, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в размере 1 процента цены контракта (этапа), но не более 5 тыс. рублей и не менее 1 тыс. рублей.

Аналогичное требование установлено Заказчиком в пункте 9.4 проекта муниципального контракта.

Между тем, в соответствии с извещением о проведении электронного аукциона и аукционной документацией Заказчиком не установлены ограничения, предусмотренные пунктом 1 части 1 статьи 30 Закона о контрактной системе, в части осуществления закупки только для субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Таким образом, размер штрафа за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом не должен определяться Заказчиком в проекте контракта в соответствии с пунктом 4 Постановления № 1042.

Комиссия приходит к выводу об обоснованности довода жалобы, в действиях Заказчика установлено нарушение **части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе**. Указанное нарушение образует признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктов 3.35-3.40 Административного регламента, Комиссия Магаданского УФАС России

**РЕШИЛА:**

- 1.** Признать жалобу ИП Никулина И.А. на действия заказчика – Комитета жизнеобеспечения территории администрации Хасынского городского округа при проведении электронного аукциона «Поставка, монтаж, пуско-наладочные работы парового котла ДЕ 10-14 ГМ (замена ранее установленного устаревшего оборудования)» (реестровый номер извещения № 0847300001620000006) обоснованной в части доводов о нарушении Заказчиком частей 1,8 статьи 34 Закона о контрактной системе.
- 2.** Признать в действиях заказчика нарушение частей 1,8 статьи 34 Закона о контрактной системе.
- 3.** В связи с тем, что предписание об устранении выявленных нарушений выдано по результатам рассмотрения дела № 049/06/31-113/2020, предписание не выдавать.
- 4.** В связи с тем, что материалы дела для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении переданы должностному лицу управления по результатам рассмотрения дела № 049/06/31-113/2020, материалы по настоящему делу не передавать.

Решение Комиссии Магаданского УФАС России может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.