

«27» мая 2010 г.

г. Волгоград

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

- председателя Комиссии, заместителя руководителя,
- члена Комиссии, старшего государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,
- члена Комиссии, специалиста 1 разряда отдела контроля размещения госзаказа,

в присутствии:

- представителя ФГУ «Волго-Донское главное бассейновое управление водных путей и судоходства» (далее – ФГУ «Волго-Донское ГБУВПиС» (по доверенности),
- представителя ООО «Водмонтаж» (по доверенности),
- представителя ООО «Специальные сварные металлоконструкции» (далее – ОАО «Росно») (по доверенности),

рассмотрев материалы дела № 10-06/02-222, возбужденного по жалобе ООО «Водмонтаж» на действия единой комиссии, Заказчика – ФГУ «Волго-Донское ГБУВПиС» - при проведении открытого конкурса «На право заключения государственного контракта на выполнение работ по теме: «Капитальный ремонт крепления напорного откоса земляной дамбы № 75 (I – очередь – правобережное крыло дамбы) Волжского района гидросооружений и судоходства»,

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 24.05.2010 г. вх. № э.п. 886 поступила жалоба ООО «Водмонтаж», в которой обжалуются действия единой комиссии, Заказчика – ФГУ «Волго-Донское ГБУВПиС» - при проведении открытого конкурса «На право заключения государственного контракта на выполнение работ по теме: «Капитальный ремонт крепления напорного откоса земляной дамбы № 75 (I – очередь – правобережное крыло дамбы) Волжского района гидросооружений и судоходства».

Из жалобы ООО «Водмонтаж» следует, что 13.05.2010 г. произведена оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе. Результаты конкурса оформлены протоколом № 295 ок(3), согласно которому победителем торгов признано ООО «Специальные сварные металлоконструкции» (далее – ООО «ССМ»), заявке ООО «Водмонтаж» присвоен второй номер.

ООО «Водмонтаж» считает, что единая комиссия неправомерно приняла решение о присвоении его заявке второго места по критериям оценки «цена контракта», «качество выполнения работ и квалификация», а также о присуждении одинаковых результатов всем участникам размещения заказа по критериям оценки «срок предоставления гарантии качества» ввиду того, что наилучшие условия в этой части были предложены заявителем.

Заявитель считает данные действия единой комиссии незаконными по следующим основаниям:

1. Согласно п. 5.4.3. конкурсной документации цена контракта определяется математической формулой (расчет рейтинга «цена контракта»), при этом невозможно получить максимальный балл. Такое возможно при уменьшении начальной (максимальной) цены государственного контракта в два и более раз.

В нарушение ст. 34 Бюджетного Кодекса РФ, ч. 1 ст. 20; п. 4.1. ч. 4 ст. 22; ч. 2 ст. 28 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (Закона о размещении заказов); Постановления Правительства РФ от 10.09.2009 г. № 722 «Об утверждении Правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» заказчиком в конкурсной документации был установлен такой порядок оценки конкурсных заявок, который не позволяет оценить конкурсные заявки участников размещения заказа так, чтобы выявить наилучшее предложение по цене контракта.

2. Заявитель считает, что указанные в пункте «Качество выполнения работ» подкритерии: «Наличие и степень проработки цены государственного контракта (сметы на производимые работы)», пункт «организационно-технологическая схема работ», пункт «наличие графика производства работ и степень его проработки» не являются критериями, определяющими качество производимых работ. Кроме того, в конкурсной документации отсутствует методика оценки организационно-технологической схемы производства работ, а также наличия и степени проработки расчета цены государственного контракта (сметы на производственные работы). Оценка конкурсной комиссии по данным критериям не является объективной, как считает Заявитель.

Другим критерием оценки участников данного размещения заказа является «опыт выполненных работ, аналогичных предмету конкурса за последние 3 года». Согласно Приложению к Протоколу заседания единой комиссии от 13.05.2010 г. по п. 2.2 «опыт выполненных работ, аналогичных предмету конкурса за последние 3 года» победителем признано ООО «ССМ» с количеством начисленных баллов – 14,83, что соответствует представленным контрактам на сумму от 700 до 800 млн. рублей. Однако, в ближайшее время столь масштабных капитальных ремонтов гидросооружений не проводилось.

Также, ООО «Водмонтаж» считает, что пункт «наличие производственных мощностей» не является критерием, характеризующим деловую репутацию участников размещения данного заказа и не позволяет установить квалификацию участника данного конкурса. Заявитель считает, что установив такие критерии оценки, заказчик нарушил положения ч. 7 ст. 65; ч. 4 ст. 28; ч. 6 ст. 28 Закона о размещении заказов.

3. Согласно Приложению к Протоколу заседания единой комиссии от 13.05.2010 г. по критерию № 4 «срок предоставления гарантий качества» лучшим условием исполнения государственного контракта по указанному критерию признается предложение с наибольшим сроком предоставления гарантии качества.

В целях оценки и сопоставления предложений в заявках со сроком предоставления гарантии качества товара, работ, услуг, превышающим более чем на половину максимальный срок предоставления гарантии качества, установленный в конкурсной документации, таким заявкам присваивается рейтинг по указанному критерию, равный 50.

При этом, согласно Приложению к Протоколу от 13.05.2010 г.:

- ОАО «Гидроремонт-ВВК» - срок указан 72 (не более половины максимального срока),
- ООО «ССМ» - 54 (не более половины максимального срока),
- ООО «Водмонтаж» - 180 (более половины, а, следовательно, рейтинг 50), однако аналогичный рейтинг присужден и другим участникам конкурса.

Кроме того, в конкурсной документации предусматривается возможность

обеспечения критерия оценки заявок «срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг», способом из перечня, указанного в ч. 4 ст. 29 Закона о размещении заказов. Однако способы реализации данных механизмов до сведения участников не доведены.

На заседании комиссии представитель заказчика – ФГУ «Волго-Донское ГБУВПиС» - по существу жалобы пояснил следующее.

ООО «Водмонтаж» 28 апреля 2010 г. была представлена заявка на участие в открытом конкурсе, в которой данный участник размещения заказа фактически подтвердил, что он согласен участвовать в конкурсе на условиях, установленных конкурсной документацией. Конкурсная документация была размещена на официальном сайте <http://www.zakupki.gov.ru> 25 марта 2010 г. Следовательно, начиная с этой даты, конкурсная документация была доступна неограниченному кругу лиц. В случае наличия каких-либо нарушений действующего законодательства РФ, заинтересованное лицо, в частности - ООО «Водмонтаж», - вправе обратиться в надзорные органы с жалобой на несоответствие отдельных положений конкурсной документации действующему законодательству РФ. Более того, с 25 марта 2010 г. по 28 апреля 2010 г., заявитель был твердо убежден, что размещенная конкурсная документация по предмету открытого конкурса полностью соответствует действующим нормативно-правовым актам РФ, которые регулируют гражданские правоотношения, возникающие между субъектами права при проведении торгов. Данный вывод основан на том, что заявитель реализовал свое объективное право на обжалование действий конкурсной комиссии Заказчика, но только после того, когда были подведены итоги конкурса. В своей жалобе заявитель указывает: «...ООО «Водмонтаж», предложив наилучшие условия исполнения государственного контракта, т.е. предложив наименьшую цену контракта, не была признана победителем размещения данного заказа. Заявитель считает действия конкурсной комиссии незаконными...». Указанный вывод подтверждает то, что заявитель неверно трактует положения ст. 28 Закона о размещении заказов, а именно: пунктом 2 ст. 28 установлено, что оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения государственного или муниципального контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией. Совокупная значимость таких критериев должна составлять сто процентов. Следовательно, предложение наименьшей цены контракта не гарантирует признание победителем в конкурсе, т.к. помимо цены контракта необходимо учитывать иные критерии, установленные конкурсной документацией.

Также неправомерна ссылка Заявителя на то, что в конкурсной документации отсутствует методика оценки организационно - технологической схемы производства, т.к. в соответствии с законом № 94-ФЗ, Заказчик обязан предоставлять письменные разъяснения любому участнику размещения заказа по условиям конкурса на основании письменного обращения, в том числе в форме электронного документа, т.е. предоставляет разъяснения положений конкурсной документации в соответствии с поступившим запросом.

В п. 5.4.3. (стр. 23) раздела 1.3. информационной карты конкурсной документации подробно указаны показатели, определяющие рейтинги предложений участников конкурса по критерию «Качество выполнения работ и квалификация участника конкурса».

С момента размещения конкурсной заявки и до момента прекращения подачи заявлений на участие в открытом конкурсе ООО «Водмонтаж» были понятны все положения конкурсной документации.

«20» мая 2010 г., после подведения итогов конкурса Заявителю стали непонятны некоторые положения конкурсной документации.

В п. 2.3. жалобы на действия конкурсной комиссии, Заявитель сомневается в достоверности данных, представленных ООО «Специальные сварные металлоконструкции», т.к.: «... в ближайшее время столь масштабных капитальных ремонтов гидросооружений не проводилось, а, следовательно, данная информация подлежит проверке со стороны контролирующих органов». По данному заявлению необходимо пояснить следующее: к конкурсной документации ООО «Специальные сварные металлоконструкции» приложены документы, фактически подтверждающие выполнение данной организацией аналогичных работ по предмету конкурса в различных субъектах РФ.

Также является незаконной ссылка ООО «Водмонтаж» на то: «...что «...указанные в пункте «Качество выполнения работ» подкритерии: «... наличие и степень проработки цены гос. контракта (сметы на производимые работы)», пункт «организационно-технологическая схема производства работ», пункт «наличие графика производства работ и степень его проработки» не являются критериями, определяющими качество производимых работ...». Поскольку в данном случае в пункте 2 указаны критерии определяющие «качество выполнения работ и квалификацию». Данные критерии приведены в полном соответствии с п. 4.1. ст. 28 ФЗ - 94, а именно: Конкурсная комиссия при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе в соответствии с критерием, предусмотренным пунктом 1.1 части 4 настоящей статьи, вправе оценивать деловую репутацию участника конкурса, наличие у участника конкурса опыта выполнения работ, оказания услуг, наличие у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых ресурсов и иные показатели, необходимые для выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, в том числе квалификацию работников участника конкурса, в случае, если это установлено содержащимся в конкурсной документации порядком оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

В пункте 1.1 части 4 ст. 28 указано: «...1.1) качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг». Из этого следует, что Заявителем неверно истолковано Решение № 09-06/05-259 Комиссии УФАС по Волгоградской области, и вышеприведенные нормы права.

Что касается срока предоставления гарантии. Постановлением Правительства РФ от 10.09.2009г. № 772 утверждены Правила оценки заявок на участие в конкурсе. В частности в данных правилах указано, что в целях оценки и сопоставления предложений в заявках со сроком предоставления гарантии качества работ, услуг, превышающим более чем на половину минимальный срок предоставления гарантии качества работ, услуг установленный в конкурсной документации, таким заявкам присваивается рейтинг по указанному критерию, равный 50. Следовательно, руководствуясь указанным Постановлением, всем участникам конкурса был присвоен рейтинг 50. При подведении итогов конкурса данный рейтинг не был указан в итоговом рейтинге, т.к. согласно вышеуказанному Постановлению, в случае если заявка не содержит предложения об обеспечении исполнений условий контракта, то рейтинг заявки по соответствующему критерию равен 0.

В последнем абзаце жалобы на действия конкурсной комиссии указано, что способ предоставления гарантии качества, предусмотренный ч. 4 ст. 29 ФЗ влечет за собой ненадлежащее исполнение обязательств по государственному контракту. Данный вывод полностью противоречит Правилам оценки заявок на

участие в конкурсе, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 10.09.2009г. № 772, а именно в абз. 4 п. 13 главы 1 указано, что способ обеспечения исполнения условий контракта по соответствующему критерию выбирается участником конкурса самостоятельно из перечня, указанного в части 4 статьи 29 Федерального закона. Следовательно, вывод заявителя о неправомерности действий конкурсной комиссии в части предоставления участникам конкурса самостоятельного выбора способа предоставления гарантии незаконен.

В связи с чем, единая комиссия, рассчитав итоговые рейтинги по каждому участнику, допущенному к участию в открытом конкурсе, на основании критериев, установленных конкурсной документацией, в целях выявления лучших условий исполнения контракта определила победителем открытого конкурса - ООО «Специальные сварные металлоконструкции».

На основании выше изложенного, просим считать жалобу ООО «Водмонтаж» необоснованной.

Выслушав доводы сторон, и ознакомившись с представленными документами, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу, что жалоба ООО «Водмонтаж» является частично обоснованной по следующим основаниям.

25 марта 2010 г. на официальном сайте <http://vwww.zakupki.gov.ru/> было размещено извещение о проведении открытого конкурса «На право заключения государственного контракта на выполнение работ по теме: «Капитальный ремонт крепления напорного откоса земляной дамбы № 75 (I – очередь – правобережное крыло дамбы) Волжского района гидросооружений и судоходства». Извещением, размещенным на официальном сайте была определена дата окончания подачи заявок - до 10 ч.00 мин. 28.04.2010 г. Конкурсная документация утверждена Руководителем ФГУ «Волго-Донское ГБУВПиС» - И.И. Коблевым.

На процедуру «вскрытия конвертов» были представлены заявки от 7 участников размещения заказа, а именно:

- ООО «ПСК «Южный город»;
- ООО «КубаньДонстрой»;
- ОАО «Гидроремонт-ВКК»;
- ООО «Специальные сварные металлоконструкции»;
- ООО «Водмонтаж»;
- ООО «Волгостройсервис»;
- ООО «Строительные системы».

Процедура рассмотрения заявок состоялась 7 мая 2010 г. Единая комиссия рассмотрела предложенные на открытый конкурс заявки на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным статьей 11 Закона о размещении заказов.

В соответствии с Протоколом заседания единой комиссии по оценке и сопоставлению заявок на участие в открытом конкурсе от 13.05.2010 г. победителем открытого конкурса был признан участник размещения заказа – ООО «ССМ», второй порядковый номер был присвоен участнику размещения заказа ООО «Водмонтаж».

Согласно дефиниции конкурса, данной в законодательстве о размещении заказов, под конкурсом понимаются торги, победителем которых признается лицо, которое предложило лучшие условия исполнения государственного или муниципального контракта и, заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер. В целях выявления лучших условий исполнения государственного контракта конкурсной комиссией осуществляется оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены

конкурсной документацией. Совокупная значимость таких критериев должна составлять сто процентов.

Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляется конкурсной комиссией в соответствии с Порядком оценки заявок на участие в конкурсе, утвержденным Правительством Российской Федерации от 10.09.2009 г. № 722. При установлении порядка оценки заявок на участие в конкурсе Правительством Российской Федерации предусматриваются виды критериев из указанных в части 4 ст. 28 Закона о размещении заказов, их содержание и значимость таких критериев в зависимости от видов товаров, работ, услуг.

Заказчиком в конкурсной документации установлена «Система критериев оценки заявок на участие в конкурсе (Информационная карта конкурсной документации), из которой следует значимость критериев, составляющая:

- цена контракта: 35%;

- качество выполнения работ и квалификация: 20%;

- срок выполнения работ. Максимальный срок выполнения работ – 760 дней с момента заключения контракта: 35%;

- срок предоставления гарантии качества. На весь объем работ не менее 36 месяцев: 10%.

Суммарная значимость критериев составляет 100%.

В соответствии с ч. 4 ст. 28 для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по цене контракта. При этом критериями оценки заявок на участие в конкурсе помимо цены контракта могут быть и иные критерии, в частности, качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, значимость которого не может составлять более двадцати процентов.

Согласно конкурсной документации рейтинги предложений участников конкурса по критерию «Качество выполнения работ и квалификация участника конкурса» определяются по следующим показателям:

1. организационно-технологическая схема работ – по представленным участником размещения заказа документам оценивается степень детализации и проработанности организационно-технологических предложений, в т.ч. полнота учета технических требований, обоснованность сроков, методологии и технологии выполнения работ, обоснованность необходимых для выполнения ресурсов.

2. опыт выполненных работ аналогичных предмету конкурса за последние 3 года - наличие у участника конкурса опыта выполнения аналогичных работ – исходя из сравнения сведений о количестве выполненных контрактов и стоимости аналогичных работ, выполненных за последние 3 года на основании представленных копий контрактов и актов выполненных работ аналогичных предмету конкурса. При предоставлении участниками контрактов и актов выполненных работ аналогичным предмету конкурса на сумму от 100 млн. рублей до 200 млн. рублей данный показатель оценивается в 2 балла, при предоставлении на сумму от 200 – 300 млн. рублей – 4 балла, на сумму от 300 – 400 млн. рублей – 6 баллов и т.д.

3. наличие у организации производственных мощностей, технологического оборудования – по представленным документам оценивается наличие оборудования, находящегося в собственности организации или арендуемого;

4. наличие и степень проработки расчета цены государственного контракта - по представленным документам оценивается полнота предоставляемых данных по составу работ в соответствии с техническим заданием, обоснование стоимости в соответствии с предметом открытого конкурса.

Согласно ч. 1 ст. 721 Гражданского Кодекса РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш. предлагают следующее определение понятия «Качество»: качество – это совокупность свойств, признаков продукции, товаров, услуг, работ, труда, обуславливающих их способность удовлетворять потребности и запросы людей, соответствовать своему назначению и предъявляемым требованиям. Качество определяется мерой соответствия товаров, работ, услуг условиям и требованиям стандартов, договоров, контрактов, запросов потребителей. Принято различать качество продукции, работы, труда, материалов, товаров, услуг.

При рассмотрении жалобы ООО «Водмонтаж» Комиссия УФАС по Волгоградской области установила, что, установив такие подкритерии, как организационно-технологическая схема работ, наличие у организации производственных мощностей, технологического оборудования, наличие и степень проработки расчета цены государственного контракта, Заказчик нарушил ч. 4 ст. 28 Закона о размещении заказов, ввиду того, что данные подкритерии не являются показателями качества выполнения работ и квалификации участника конкурса. Более того, Заказчиком в конкурсной документации не установлены требования относительно того, какие именно документы и сведения должны быть представлены участником размещения заказа в составе конкурсной заявки.

Таким образом, данный довод жалобы Заявителя является обоснованным. Ввиду того, что ч. 7 ст. 65 Закона о размещении заказов определено право заказчика устанавливать критерии, их содержание и значимость, Заказчик в данном случае воспользовался данным правом и установил такой подкритерий, как наличие у организации производственных мощностей, технологического оборудования. Определяя содержание подкритериев понятиями, которые не относятся к данному критерию, Заказчик фактически устанавливает критерии, не содержащиеся в ч. 4 ст. 28 Закона о размещении заказов. В то же время ч. 6 ст. 28 вышеуказанного Закона определено, что не допускается использование иных, за исключением предусмотренных ч. 4 ст. 28 критериев оценки заявок на участие в конкурсе. Таким образом, довод Заявителя является обоснованным, Заказчик нарушает ч. 6 ст. 28 Закона о размещении заказов.

Довод жалобы ООО «Водмонтаж» относительно определения лучшего предложения по критерию «срок предоставления гарантии качества» является необоснованным, ввиду того, что единой комиссией заявки участников были оценены в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 10.09.2009 г. № 722 «Об утверждении Правил оценки...».

Также, Комиссия УФАС по Волгоградской области провела проверку довода Заявителя относительно предоставления документов, подтверждающих выполнение аналогичных предмету конкурса работ в заявке победителя конкурса - ООО «ССМ» - за последние 3 года и установила следующее.

На заседании по рассмотрению жалобы ООО «Водмонтаж» присутствовал представитель победителя конкурса - ООО «ССМ», - который пояснил, а

представители Заказчика и Заявителя подтвердили, что в данном случае аналогичными работами будут являться работы с бетонными и железобетонными конструкциями.

Произведя анализ представленных победителем контрактов, а также, проанализировав указанный в конкурсной документации подкритерий, Комиссия УФАС по Волгоградской области установила, что Заказчику требовалось лишь количество исполненных контрактов, а также, сумма выполненных работ, аналогичных предмету конкурса за последние 3 года (а не суммы, на которые были заключены контракты). Победителю единой комиссией по данному подкритерию была поставлена самая высокая оценка - 14,83, что соответствует выполненным аналогичным работам по предмету контракта на сумму от 700-800 млн. рублей. Однако, данной сумме соответствует лишь суммарная стоимость заключенных и исполненных контрактов, содержащихся в заявке, но не все виды работ являются аналогичными предмету конкурса.

Внеплановая проверка процедуры проведения открытого конкурса «На право заключения государственного контракта на выполнение работ по теме: «Капитальный ремонт крепления напорного откоса земляной дамбы № 75 (I – очередь – правобережное крыло дамбы) Волжского района гидросооружений и судоходства» на предмет соблюдения законодательства РФ и иных нормативных актов РФ о размещении заказов выявила следующие нарушения.

Согласно ч. 1 ст. 29 Закона о размещении заказов государственный контракт может быть заключен не ранее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Протокол № 295ок(3) заседания единой комиссии по оценке и сопоставлению заявок на участие в открытом конкурсе от 13.05.2010 г. был размещен на официальном сайте 14.05.2010 г.

24.05.2010 г. на заседании Комиссии УФАС по Волгоградской области в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд было установлено, что Заказчиком – ФГУ «Волго-Донское ГБУВПиС» - в лице Начальника Волжского района гидросооружений и судоходства – филиала Волго-Донского ГБУВПиС был заключен государственный контракт № 295-к от 24.05.2010 г.

Таким образом, заключив государственный контракт 24.05.2010 г., Заказчик нарушил ч. 1 ст. 29 Закона о размещении заказов. Данные действия Заказчика содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1.2 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством, Комиссия на основании ч.ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Водмонтаж» обоснованной в части установления Заказчиком порядка оценки, нарушающего ч. 4 ст. 28; ч. 7 ст. 65 Закона о размещении заказов.

2. Признать Заказчика – ФГУ «Волго-Донское ГБУВПиС» - нарушившим ч. 1 ст. 29; ч.ч. 4, 6 ст. 28; ч. 7 ст. 65 Закона о размещении заказов.

3. Не выдавать Заказчику – ФГУ «Волго-Донское ГБУВПиС» - предписание об

устранении выявленных нарушений, ввиду того, что Заказчиком заключен государственный контракт с победителем открытого конкурса.

4. Передать материалы дела соответствующему должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

5. Обратиться в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании открытого конкурса, заключенного государственного контракта недействительными.