

РЕШЕНИЕ

по делу № 07-32-7552эп/16

по жалобе на нарушения при организации и проведении торгов,
а также порядка заключения договоров

02.09.2016

г. Москва

Комиссия Московского областного УФАС России (далее – Управление) по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

в присутствии представителей Общества с ограниченной ответственностью «СетьПроект Урал»: (генерального директора); Открытого акционерного общества «Научно-производственная корпорация «Конструкторское бюро машиностроения»: (по доверенности), (по доверенности),

рассмотрев в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закона о защите конкуренции) жалобу Общества с ограниченной ответственностью «СетьПроект Урал» (далее – Заявитель) на действия (бездействие) Открытого акционерного общества «Научно-производственная корпорация «Конструкторское бюро машиностроения» (далее – Заказчик) при осуществлении закупки путем проведения ООО «ЭТП» (далее – Оператор электронной площадки) запроса предложений в электронной форме на поставку высокопроизводительного вычислительного кластера (супер ЭВМ) (закупка № 31604000457 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок – www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт)) (далее – Запрос предложений),

УСТАНОВИЛА:

В Управление поступила жалоба Заявителя на действия (бездействие) Заказчика при организации и проведении Заказчиком и Оператором электронной площадки Запроса предложений.

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг

заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – Положение о закупке).

Порядок осуществления закупок Заказчиком на основании протокола заседания Совета директоров АО «НПК «КБМ» от 30.09.2015 № 13/2015 регламентируется Единым положением о закупке Государственной корпорации «РОСТЕХ», утвержденным протоколом заседания Наблюдательного совета Государственной корпорации «РОСТЕХ» от 15.06.2016 № 7 (далее – Положение).

По мнению Заявителя, его законные права нарушены Заказчиком, утвердившим документацию Запроса предложений, несоответствующую Закону о закупках:

Представители Заказчика с доводами Заявителя не согласились и сообщили, что при организации и проведении Запроса предложений Заказчик действовал в соответствии с требованиями Положения и Закона о закупках.

Рассмотрев доводы жалобы Заявителя, возражения Заказчика, представленные Заказчиком и размещенные на Официальном сайте информацию и документы, Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением о проведении закупки, документацией о проведении закупки, протоколами, составленными при проведении закупки:

- дата размещения извещения на Официальном сайте – 17.08.2016;
- начальная (максимальная) цена договора – 9 997 020,00 рублей;
- дата и время окончания подачи заявок – 09.09.2016 в 12:00.

1. Согласно части 3 статьи 3 Закона о закупках в положении о закупке могут быть предусмотрены иные (помимо конкурса или аукциона) способы закупки. При этом заказчик обязан установить в положении о закупке порядок закупки указанными способами.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Закона о закупках положение о закупке, изменения, вносимые в указанное положение, подлежат обязательному размещению в единой информационной системе не позднее чем в течение пятнадцати дней со дня утверждения.

Заявитель в жалобе указывает, что способ закупки «запрос предложений» не предусмотрен положением о закупочной деятельности ОАО «НПК «КБМ», размещенному на официальном сайте Заказчика по адресу:
<http://www.kbm.ru/ru/enterprise/zakupki/190.html>.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что на официальном сайте Заказчика размещено старое положение о закупочной деятельности ОАО «НПК «КБМ», не действовавшее при размещении извещения о проведении Запроса предложений. Положение, действовавшее при размещении извещения о проведении Запроса предложений, надлежащим образом утверждено и

размещено на Официальном сайте.

Изучив информацию, размещенную на Официальном сайте Комиссия установила, что надлежащим образом утвержденным и размещенным Положением предусмотрен способ закупки – «запрос предложений».

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

2. В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Аналогичное требование установлено подпунктом 7 пункта 14.3.6 Положения для документации Запроса предложений.

Подпунктом 1 пункта 10.3.3 Положения установлено, что требования к продукции должны быть измеряемыми и выражаться в числовых значениях и / или в виде безальтернативных показателей (да / нет, наличие / отсутствие), за исключением случаев приобретения продукции, в отношении которой невозможно однозначно сформулировать и описать соответствующие требования.

Согласно подпункту 2 пункта 10.3.3 Положения 10.3.3 требования к продукции не должны приводить к необоснованному ограничению количества участников процедуры закупки.

Заявитель в жалобе указывает, что совокупности требований к товару, установленных в документации Запроса предложений, соответствует товар только конкретного производителя: по позиции «блейд-шасси» – модель V-Series компании Т-Платформы, по позиции «микроспроцессоры» – Intel Xeon Processor E5-2690 v2.

Изучив документацию Запроса предложений Комиссия установила, что требования к «блейд-шассии», установленные Заказчиком в пункте 3.1.2 технического задания, и требования к «микроспроцессорам», установленные в пунктах 3.1.3, 3.1.4, 3.1.5, 3.1.6 технического задания, соответствуют подпункту 1 пункта 10.3.3 Положения.

Вместе с тем, Заявителем на заседание Комиссии не представлены доказательства обоснованности данного довода жалобы.

Следовательно, данный довод жалобы не нашел своего подтверждения.

3. Порядок рассмотрения заявлений, указывающих на признаки нарушения антимонопольного законодательства, а также возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства установлен главой 9 Закона о защите конкуренции.

Комиссия не обладает полномочиями, установленными главой 9 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, довод жалобы о нарушении Закона о защите конкуренции не подлежит рассмотрению Комиссией.

4. Согласно пункту 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

В соответствии с пунктами 12 и 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Изучив Конкурсную документацию Комиссия установила, что Заказчик в пункте 2 приложения № 2 к информационной карте установил, в том числе, критерий оценки заявок на участие в Конкурсе – «Квалификация участника закупки».

При этом по критерию «Квалификация участника закупки» Заказчик установил содержание и подтверждающие документы: «В рамках критерия оценивается наличие у участника закупки опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объёма. Лучшим предложением по критерию признается предложение участника закупки с наибольшим в стоимостном выражении объёмом успешной поставки».

Под продукцией сопоставимого характера понимается: исполненные договоры. Под опытом успешной поставки продукции сопоставимого объёма, понимается поставка продукции сопоставимого характера за 2015-2016 годы. (Форма 6).

Подтверждающие документы: копии договоров сопоставимого характера и объёма с приложением документов, подтверждающих их исполнение участником (акты приема-передачи)».

Также Заказчиком установлен следующий порядок оценки по показателю: « $C_i = ((K_i / K_{max}) \times 100) \times KЗП$, где:

C_i - значение в баллах по критерию, скорректированное с учётом значимости каждого из критериев, а i – количество таких критериев;

K_{max} – максимальное (лучшее) предложение по критерию, сделанное участниками закупки;

K_i – предложение по критерию участника закупки, заявка которого оценивается;

KЗП – коэффициент значимости критерия «Квалификация участника закупки», равный 0,2».

При этом Конкурсная документация не содержит параметров, позволяющих определить, какие работы будут признаны Конкурсной комиссией какие договоры будут признаны сопоставимыми по характеру и объему, в том числе не содержит единицы измерения объема.

Следовательно, установленные Заказчиком в Конкурсной документации критерий оценки «Квалификация участника закупки» и порядок оценки по нему не позволяет участникам закупки однозначно понять, что необходимо представить в заявке на участие в Конкурсе для принятия Конкурсной комиссией предложения к оценке и не соответствует пункту 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о нарушении Заказчиком пунктов 12 и 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Указанные действия содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 18.1, 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «СетьПроект Урал» необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пунктов 12 и 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.
4. Передать материалы дела № 07-32-7552эп/16 по выявленным нарушениям Закона о закупках соответствующему должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.
5. Доводы жалобы о нарушении Закона о защите конкуренции не рассматривать.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в трёхмесячный срок.

(499)755-23-23 (050-245)

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 07-32-7552эп/16

по жалобе на нарушения при организации и проведении торгов,
а также порядка заключения договоров

02.09.2016

г. Москва

Комиссия Московского областного УФАС России (далее – Управление) по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

на основании Решения от 02.09.2016 № 07-32-7552эп/16, принятого по результатам рассмотрения жалобы Общества с ограниченной ответственностью «СетьПроект Урал» (далее – Заявитель) на действия (бездействие) Открытого акционерного общества «Научно-производственная корпорация «Конструкторское бюро машиностроения» (далее – Заказчик) при осуществлении закупки путем проведения ООО «ЭТП» (далее – Оператор электронной площадки) запроса предложений в электронной форме на поставку высокопроизводительного вычислительного кластера (супер ЭВМ) (закупка № 31604000457 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок – www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт)) (далее – Запрос предложений), руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Оператору электронной площадки обеспечить возможность исполнения настоящего предписания Заказчиком.
2. Заказчику:
 - Отменить все протоколы, составленные в ходе проведения Запроса предложений;
 - Вернуть участникам закупки ранее поданные заявки на участие в Запросе предложений и уведомить их о прекращении действия поданных заявок и о возможности подать новые;
 - Привести извещение о проведении Запроса предложений и документацию Запроса предложений в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) и с учетом решения от 02.09.2016 № 07-32-7552эп/16 и разместить на Официальном сайте;
 - Назначить новую дату окончания срока подачи заявок на участие в Запросе предложений, дату открытия доступа к заявкам на участие в Запросе

предложений, дату рассмотрения и оценки заявок на участие в Запросе предложений, а также разместить на Официальном сайте информацию о таких датах. При этом дата окончания срока подачи заявок на участие в Запросе предложений должна быть назначена в срок, установленный Законом о закупках.

- Осуществить дальнейшее проведение Запроса предложений в соответствии с требованиями Закона о закупках и с учетом решения от 02.09.2016 № 07-32-7552эп/16.
3. Заказчику, Оператору электронной площадки, в срок не позднее 16.09.2016 представить в Управление подтверждение исполнения настоящего предписания в письменном виде, а также по электронной почте to50@fas.gov.ru и to50-kavchenko@fas.gov.ru.

Невыполнение в установленный срок предписания влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

(499)755-23-23 (050-245)