

ООО «Трейд»

«...»

ООО «Дельта»

«...»

РЕШЕНИЕ

по делу № 019/01/11-209/2019

г. Абакан

Резолютивная часть решения объявлена 02.03.2020

Мотивированное решение изготовлено 04.03.2020

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель «...»
комиссии:

Члены комиссии: «...»
«...»

кворум имеется, комиссия правомочна осуществлять свои функции.

При участии представителя ООО «Дельта» - «...», действующего на основании доверенности б/н от 24.06.2019.

В отсутствие представителя ООО «Трейд», уведомленного надлежащим образом о дате и времени рассмотрения дела.

рассмотрев дело № 019/01/11-209/2019, возбужденное по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении ООО «Трейд», ООО «Дельта» соглашения, которое приводит (может привести) к повышению, снижению, поддержанию цен на торгах № 0380200000118003704 на поставку анализатора электролитов крови с принадлежностями и комплектом реагентов для нужд ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая психиатрическая больница»,

руководствуясь статьей 48.1 Закона о защите конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

09.08.2018 (вх. № 4940) в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия поступило заявление Государственного комитета по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия на действия участников электронного аукциона № 0380200000118003704 на поставку анализатора электролитов крови с принадлежностями и комплектом реагентов для нужд ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая психиатрическая больница».

09.11.2018 заявителю направлен ответ о необходимости дополнительного изучения материалов для установления в действиях хозяйствующих субъектов признаков сговора, после чего Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия работа по выявлению и доказыванию признаков заключения картельного соглашения между хозяйствующими субъектами была продолжена, установлены фактические и иные обстоятельства дела.

В действиях ООО «Трейд» и ООО «Дельта» были выявлены признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции при участии в открытом аукционе в электронной форме № 0380200000118003704 в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, приводящие к ограничению конкуренции.

Приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия от 21 мая 2019 года № 75 в отношении ООО «Трейд» и ООО «Дельта» возбуждено дело № 019/01/11-209/2019 и создана комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Определением о назначении дела № 019/01/11-209/2019 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 05.06.2019 года (исходящий № 05-6588/АО) установлены выявленные признаки нарушения антимонопольного законодательства, фактические и иные обстоятельства, свидетельствующие об их наличии, истребована информация, необходимая для полного и всестороннего рассмотрения дела. Дело назначено к рассмотрению на 26.07.2019.

Определением об отложении рассмотрения дела от 26.07.2019 года рассмотрение дела № 019/01/11-209/2019 отложено, у лиц, участвующих в деле, запрошены дополнительные документы и сведения.

Определением об отложении рассмотрения дела от 29.08.2019 года (исх. № 05-8289/АТ) рассмотрение дела № 019/01/11-209/2019 отложено, у лиц, участвующих в деле, запрошены дополнительные документы и сведения.

Определением об отложении рассмотрения дела от 03.10.2019 года (исх. № 05-9170/АО) рассмотрение дела № 019/01/11-209/2019 отложено, у лиц, участвующих в деле, запрошены дополнительные документы и сведения.

Определением об отложении рассмотрения дела от 07.11.2019 (исх. № 05-10477/АО) рассмотрение дела № 019/01/11-209/2019 отложено, у лиц, участвующих в деле, запрошены дополнительные документы и сведения.

Определением об отложении рассмотрения дела от 19.12.2019 (исх. № 05-11625/АО) рассмотрение дела № 019/01/11-209/2019 отложено, у лиц, участвующих в деле, запрошены дополнительные документы и сведения.

04.02.2020 Комиссией Хакасского УФАС России вынесено Заключение об обстоятельствах дела.

Определением об отложении рассмотрения дела от 04.02.2020 (исх. № 05-801/АО) рассмотрение дела № 019/01/11-209/2019 отложено,

лицам, участвующим в деле, направлено Заключение об обстоятельствах дела.

На заседании 02.02.2020 комиссией оглашена резолютивная часть решения по делу № 019/01/11-209/2019.

В ходе рассмотрения дела № 019/01/11-209/2019 от лиц, участвующих в деле, поступили следующие письменные пояснения.

ООО «Трейд» в материалы дела представлены пояснения от 14.09.2018 (вх. № 5033), 13.11.2018 (вх. № 5934), 10.07.2019 (вх. № 3704), 23.08.2019 (вх. № 4520), 30.10.2019 (вх. № 6866), 09.12.2019 (вх. № 6925).

При этом необходимо указать, что пояснения ООО «Трейд» 10.07.2019, 23.08.2019, 30.10.2019, 09.12.2019 подписаны и направлены в материалы дела лицом, действующим от имени ООО «Трейд» без доверенности, – «...».

ООО «Дельта» в материалы дела представлены пояснения от 10.07.2019 (вх. № 3703), 23.08.2019 (вх. № 4521), 30.10.2019 (вх. № 6865), 09.12.2019 (вх. № 6926).

Как поясняло ООО «Трейд» в своих ответах, общество не подавало ценового предложения при проведении электронного аукциона № 0380200000118003704 ввиду экономической нецелесообразности, поскольку изменение курса доллара в указанный период могло привести к получению убытков.

Также, как следует из пояснений, общество не должно было быть допущено к участию в рассматриваемом аукционе, поскольку первая часть заявки содержит информацию, не соответствующую техническому заданию в части определения диапазона электропитания: техническое задание: 100-240 В, 50-60 Гц, в заявке ООО «Трейд»: 240В, 50 Гц. Поняв свою ошибку, общество приняло решение не участвовать в торгах.

Группа лиц, согласно пояснениям, у ООО «Трейд» отсутствует.

Представитель ООО «Дельта» «...» в заседаниях и пояснениях указывал, что заявка ООО «Дельта» в полной мере соответствовала требованиям аукционной документации, при этом законодательно не установлена обязанность участников торгов по снижению цены контракта, поскольку такая возможность у хозяйствующего субъекта может отсутствовать.

Общества указали, что сговора между ООО «Трейд» и ООО «Дельта» не имеется, нарушений при проведении электронного аукциона обществами допущено не было.

Группа лиц, согласно пояснениям, у ООО «Дельта» отсутствует.

Из анализа представленных документов и сведений комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия установлены следующие фактические и иные обстоятельства дела.

19.07.2018 года на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на электронной торговой площадке ООО «РТС-тендер» размещена информация (извещение, аукционная документация, техническое задание, обоснование НМЦ) о проведении электронного аукциона на поставку анализатора электролитов крови с принадлежностями и комплектом реагентов для нужд ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая психиатрическая больница».

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 308 000 рублей 00 копеек.

Как следует из Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 27.07.2018 года № 3704-1, на участие в электронном аукционе подано 2 (две) заявки.

Участники с порядковыми номерами заявок 1 и 2 допущены к участию в электронном аукционе и признаны участниками такого аукциона.

Протоколом от 30.07.2018 электронный аукцион № 0380200000118003704 был признан несостоявшимся, из анализа указанного протокола установлено следующее:

Идентификационный номер заявки	Предложенная цена	Время подачи предложения	Итог
103557717	нет	-	Ни один участник не подал предложения о цене контракта в ходе проведения аукциона. На
103557334	нет	-	

		основании части 20 статьи 68 Федерального закона № 44-ФЗ аукцион признан несостоявшимся.
--	--	--

Дата и время начала аукциона: 30.07.2018 07:55 (по московскому времени).

Дата и время начала аукциона: 30.07.2018 08:05 (по московскому времени).

Таким образом, ООО «Трейд» и ООО «Дельта» не сделали ни одного ценового предложения, фактически отказавшись от конкурентной борьбы.

После рассмотрения вторых частей заявок 02.08.2018 на сайте zakurki.gov.ru был размещен протокол подведения итогов электронного аукциона о соответствии требованиям установленным документацией об аукционе всех участников (№ 1 – ООО «Дельта», № 2 – ООО «Трейд»).

На основании части 3 статьи 71 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» участник № 1 – ООО «Дельта» признан победителем аукциона в электронной форме как участник, первым подавший заявку на участие с предложением, равным начальной (максимальной) цене контракта.

Государственный контракт между победителем аукциона ООО «Дельта» и Заказчиком – ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая психиатрическая больница» № Ф.2018.387174 заключен 20.08.2018.

Согласно товарной накладной № 10 от **30.08.2018** ООО «Шемеш» поставило в адрес ООО «Дельта» партию анализаторов электролитов крови EasyLite (исполнения EasyLite Lithium Na/K/Li) стоимостью 292 тыс. руб.

Согласно товарной накладной № 330 от 10.09.2018 ООО «Дельта» поставило заказчику - ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая психиатрическая больница» партию анализаторов крови EasyLite Lithium на сумму 308 тыс. руб.

Согласно Акту ввода оборудования в эксплуатацию, оказания услуг по обучению правилам эксплуатации и инструктаж специалистов по контракту от 20 августа 2018 г. № Ф.2018.387174 (от 04.10.2018)

Поставщик (ООО «Дельта») осуществил сборку, установку, монтаж и ввод оборудования в эксплуатацию согласно спецификации (приложения № 1 к контракту) – анализаторы электролитов крови EasyLite Lithium.

Поведение участников свидетельствует о формальном, пассивном участии в торгах, противоречащему антимонопольному законодательству, исходя из следующего.

Пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, которые приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Признаки ограничения конкуренции сформулированы в пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление

органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством РФ.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

По пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции квалифицируются действия участников торгов, которые достигли соглашения с целью повлиять на цену товара, определяемую по итогам торгов. Эти соглашения могут быть самыми различными, начиная от соглашения не участвовать в торгах и заканчивая соглашением о снижении/повышении цены только до определенного уровня. Главным квалифицирующим признаком такого соглашения является его реальная или потенциальная возможность повлиять на цену на торгах.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10, в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе, к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются.

Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к

перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ). Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требование к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе, с использованием совокупности иных доказательств, в частности, фактического поведения хозяйствующих субъектов.

В соответствии с Разъяснениями № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», утвержденных Протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 № 3, факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

Кроме того, согласно «Обзору по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере», утвержденному Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2016, факт заключения хозяйствующими субъектами антиконкурентного соглашения может быть доказан только с использованием совокупности доказательств, в том числе включая фактическое поведение хозяйствующих субъектов.

Указанная позиция находит отражение в Постановлении Арбитражного суда Центрального округа от 15.08.2017 № Ф10-2426/2017 по делу А64-4040/2016, где суд указал, что при доказывании антиконкурентных соглашений необходимо оценивать

всю полноту сбора доказательств, их весомость как в отдельности, так и в совокупности.

Антимонопольным органом были проанализированы электронные аукционы, в которых приняли совместное участие ООО «Дельта» и ООО «Трейд». Из представленных электронными торговыми площадками сведений было установлено следующее.

В 2017-2018 гг. ООО «Дельта» и ООО «Трейд» совместно участвовали в 7 аукционах, по итогам которых ООО «Трейд» стало победителем в одном из них (№ 0380200000117004857, НМЦ 169 800 руб., предложение победителя – 69 769 руб., снижение – 59,5%); ООО «Дельта» явилось победителем 3 аукционов (снижение: 0%, 27,7%, 36%).

	НМЦ	участник	предложение	снижение	Ip-адрес
0380200000117001291 (не состоялся) 05.06.2017					
	577 484,76	ООО «Трейд»	312 722,46	45,8%	«...»
		ООО «Дельта»	314 309,89	45,5%	«...»
		ООО «Медикс»	-	-	«...»
0380200000117004857 29.11.2017					
	169 800,0	ООО «Трейд»	68 769,0	59,5% (побед)	«...»
		ООО «Дельта»	-	-	«...»
		ООО «Константа Т»	69 618,0	59%	«...»
0380200000117005566 11.01.2018					
	350 710,66	ООО «Трейд»	-	-	«...»
		ООО «Дельта»	-	-	«...»
		ООО «Медицинские технологии Гмбх»	222 232,20	36,6%	
		ООО «Диагностические системы – Сибирь»	119 446,0	65,9%	
		ООО «Реалтайм»	187 710,84	46,4%	
		ООО «Швейцарский центр независимой диагностики «Медицинский советник»	117 600,0	66,4% (побед)	
		ООО «Реагент»	-	-	
		ООО «Диамант»	147 369,44	57,9%	
0380200000117005696 22.01.2018					

385 899,0	ООО «Трейд»	-	-	«...»
	ООО «Дельта»	278 870,50	27,7% (побед)	«...»
	ООО «Константа Т»	351 167,50	9%	«...»
	ООО «Медицинские технологии Гмбх»	289 423,0	25%	«...»
	ООО «Медилаб»	280 800,0	27,2%	«...»
	ООО «Бизнес Технологии»	-	-	«...»
0380200000117005761 24.01.2018				
73 191,0	ООО «Трейд»	-	-	«...»
	ООО «Дельта»	46 841,98	36% (побед)	«...»
	ООО «Диапом»	47 000,0	35,7%	«...»
	ИП Мурзаев Р.М.	-		«...»
0380200000118003704 01.08.2018				
308 000,0	ООО «Трейд»	308 000,0	0%	«...»
	ООО «Дельта»	308 000,0	0% (побед)	«...»
0380200000118004619 29.09.2018				
38 682,0	ООО «Трейд»	-		«...»
	ООО «Дельта»	-		«...»
	ООО «Сибирская аптека»	21786,96	43,6% (побед)	
	ООО «Лидер 2017»	28001,52	27,6%	
	ООО «Кайлас»	21786,96	43,6%	

Проанализировав факты совместного участия, Управление полагает, что в поведении ответчиков представляется возможным выделить две стратегии совместного участия в торгах:

а) на участие в торгах выходят от 3 (№ 0380200000117001291) до 8 (№ 0380200000117005566) участников, при этом ответчики принимают активное участие в торгах, снижение достигает 27,7% (0380200000117005696, ООО «Дельта»), 36% (0380200000117005761, ООО «Дельта»), 59,5% (№ 0380200000117004857 – ООО «Трейд»).

б) на участие в электронном аукционе выходят только два участника: ООО «Дельта», ООО «Трейд» (№ 0380200000118003704), ни один из них не делает ценового предложения, победителем становится тот участник, чья заявка была первой зарегистрирована в аукционе.

По результатам анализа указанных электронных аукционов Комиссия Хакасского УФАС пришла также к выводу о наличии в поведении участников следующих характерных особенностей.

Согласно информации, поступившей от оператора электронной торговой площадки ООО «РТС-тендер», в 2017-2018 гг. ООО «Трейд», ООО «Дельта» принимали совместное участие в аукционах с одного ip-адреса (176.119.18.76): № № 0380200000117001291, 0380200000117004857, 0380200000117005696, 0380200000117005566, 0380200000117005761, 0380200000118003704, 0380200000118004619, принадлежащего интернет-провайдеру ООО «Альфател плюс».

По результатам анализа представленной оператором электронной торговой площадки документов антимонопольным органом был направлен запрос в адрес организации, оказывающей услуги по предоставлению доступа к сети интернет (ООО «Альфател плюс»), в целях установления физических и юридических лиц, которым предоставлялся доступ к сети интернет в период проведения электронных аукционов по соответствующему ip-адресу.

Из ответа интернет-провайдера ООО «Альфател плюс» (вх. № 5038 от 14.09.2018) следует, что в указанный период данный ip-адрес принадлежал ООО «Востсибснаб» (ИНН «...», директор: «...»). При этом в договоре, заключенном 21.10.2013, по заявлению «...» с 02.05.2017 был изменен фактический адрес предоставления услуг интернет на следующий: г. Абакан, «...», прежний адрес предоставления услуг интернет: г. «...»).

Согласно представленным в заседаниях Комиссии, письменным пояснениях ООО «Трейд», ООО «Востсибснаб» сведениям, использование указанного ip-адреса связано с тем, что 15.01.2018 обществом с ООО «Востсибснаб» заключен договор субаренды помещения №1, расположенного по адресу: г. Абакан, пр. Др. Народов, д. 43а, пом. 324Н (при этом ответ ООО «Востсибснаб» от 23.08.2019 (вх. № 4522) содержит реквизиты ООО «Трейд»: адрес, электронную почту).

Аналогичные пояснения представлены ООО «Дельта», у которого с ООО «Востсибснаб» также заключен договор субаренды нежилого помещения № 2 от 19.01.2018, расположенного по адресу: г. Абакан, пр. Др. Народов, д. 43а, пом. 324Н.

По мнению Управления, указанный довод сторон не представляется разумным по следующим обстоятельствам.

Согласно выписки из ЕГРЮЛ, ООО «Дельта» создано 20.11.2015, зарегистрировано МИФНС № 46 по г. Москве, при этом местом нахождения общества является «...».

Согласно выписки из ЕГРЮЛ, ООО «Трейд» создано 04.10.2012, зарегистрировано МИФНС № 46 по г. Москве, при этом местом нахождения общества является г«...».

По указанным выше адресам ООО «Трейд», ООО «Дельта» получают почтовую корреспонденцию, что подтверждается почтовыми уведомлениями.

С учетом указанных обстоятельств обществами не было представлено сколько-нибудь разумных объяснений необходимости арендовать офис в г. Абакане Республики Хакасия у ООО «Востсибснаб» для участия в электронных аукционах, проводимых в сети интернет.

Также Хакасское УФАС полагает необходимым учесть следующее.

Как было указано выше и следует из пояснений ООО «Дельта» от 10.07.2019 (вх. № 3703), между обществом и ООО «Востсибснаб» заключен договор аренды нежилого помещения, расположенного по адресу: г. Абакан, пр. Др. Народов, д. 43а, пом. 324Н.

При этом из документов, представленных в материалы дела ООО «Скади» (вх. № 5196 от 24.09.2019), следует, что «...» (директор ООО «Дельта») и «...» (директор ООО «Востсибснаб») приобрели указанное нежилое помещение в долевую собственность (передаточный акт от 28.12.2017).

Таким образом, «...», являющемся собственником нежилого помещения, расположенного по адресу: г. Абакан, пр. Др. Народов, д. 43а, пом. 324Н, не требовалось заключать договор субаренды этого же помещения.

Также обращает на себя внимание факт, что указанные выше договора субаренды заключены 19.01.2018 (с ООО «Дельта»), 15.01.2018 (с ООО «Трейд»). Вместе с тем, наличие указанных договоров не объясняет совместного участия ответчиков в торгах с этого же ip-адреса в начале 2017 года, когда указанный договор аренды заключен еще не был, а нежилое помещение по адресу: «...» находилось в процессе строительства.

Других материалов, копий иных договоров в материалы дела не

представлено.

Сравнительный анализ данных участников аукциона № 0380200000118003704 указывает на сходство в электронных адресах участников:

ООО «Трейд» - «...»,

ООО «Дельта» - «...».

При этом в заявке ООО «Дельта» на участие в аукционе в качестве адреса электронной почты указан: «...». Указанный почтовый адрес принадлежит ООО «Востсибснаб» (ИНН «...», директор: «...»).

Из сведений, представленных электронной торговой площадкой ООО «РТС-тендер», следует, что участники закупки № 0380200000118003704: ООО «Дельта» (ИНН «...», директор «...») и ООО «Трейд» (ИНН «...», директор «...») - осуществляли на электронной торговой площадке ООО «РТС-Тендер» действия по подаче заявок 25.07.2018 (время: 14 часов 16 минут) и 26.07.2018 (время: 03 часа 40 минут), соответственно, с одного ip-адреса - «...», при этом обе заявки созданы 30.05.2018.

Однако, следует обратить внимание на тот факт, что с момента размещения на сайте www.zakupki.gov информации о проведении аукциона до даты окончания приема заявок отводился срок, равный 7 дням (с 15 час. 09 мин 19.07.2018 по 08 час. 00 мин. 26.07.2018). Таким образом, вероятность того, что в такой продолжительный период участники подадут заявки с разницей в 13 часов 14 минут, крайне мал. Указанное обстоятельство может являться одним из признаков того, что участники были осведомлены о действиях друг друга и действовали синхронно.

Анализ первых частей заявок участников не позволяет говорить о полной идентичности их оформления, вместе с тем данные документов свидетельствуют о следующем:

Участник аукциона	Название документа	Действия с документом, пользователь
ООО «Дельта»	Первая часть.docx	Изменен: 25.07.2018 в 17:14 Создан: 30.05.2016 в 16:39 Напечатан: 14.07.2017 в 16:38

		Пользователь: User
ООО «Трейд»	Первая часть.docx	Изменен: 26.07.2018 в 7:42 Создан: 30.05.2016 в 16:39 Напечатан: 14.07.2017 в 16:38 Пользователь: User
ООО «Дельта»	Вторая часть.docx	Изменен: 25.07.2018 в 17:15 Создан: 15.09.2011 в 10:41 Напечатан: 20.11.2012 в 10:28 Пользователь: User
ООО «Трейд»	Вторая часть.docx	Изменен: 25.07.2018 в 15:19 Создан: 15.09.2011 в 10:41 Напечатан: 20.11.2012 в 10:28 Пользователь: User

Из сведений, представленных Федеральной службой по финансовому мониторингу (МРУ Росфинмониторинга по СФО, вх. № 6747 от 19.12.2018), следует, что со счета ООО «Трейд» (директор Бондаренко Елена Вячеславовна) в феврале 2018 года совершались перечисления денежных средств в качестве выплаты заработной платы на счета «...», директора ООО «Дельта», что может свидетельствовать о возможной аффилированности указанных обществ.

Кроме того, данные организации состоят в финансовых взаимосвязях с общим контрагентом – ООО «Востсибснаб» (директор: «...») в рамках перечисления денежных средств в качестве оплаты за реагенты.

Также МРУ Росфинмониторинга по СФО установлено, что в отношении указанных организаций, подконтрольных «...», «...», кредитными учреждениями применялись меры противомонополизационного контроля.

Доводы представителя ООО «Дельта» «...» о том, что факт перечисления заработной платы ООО «Трейд» директору ООО «Дельта» «...» не имеет отношения к рассматриваемому аукциону, поскольку имел место задолго до исследуемого электронного аукциона, отклоняется Управлением, как несостоятельный.

Рассматривая и оценивая поведение участников электронного аукциона № 0380200000118003704, Хакасским УФАС России в совокупности исследуется факт совместного участия ООО «Трейд» и ООО «Дельта» в торгах, проведенных с 01.01.2017 по настоящее время, в которых хозяйствующие субъекты являлись участниками-конкурентами, действующими на одном товарном рынке.

Пояснениями по делу № 019/01/11-209/2019 ООО «Дельта» представлены пояснения с приложением копии Договора поставки товара № 10 от 30.08.2018, копия товарной накладной № 10 от 30.08.2018, подтверждающих поставку медицинского оборудования от ООО «Шемеш» в рамках исполнения государственного контракта № Ф.2018.387174 от 20.08.2018.

Вместе с тем, необходимо указать на следующее.

ООО «Дельта» признано победителем аукциона в электронной форме № 0380200000118003704 как первый участник, подавший заявку на участие, 30.07.2018.

Государственный контракт между победителем аукциона ООО «Дельта» и Заказчиком – ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая психиатрическая больница» № Ф.2018.387174 заключен 20.08.2018.

Согласно товарной накладной № 10 от **30.08.2018** ООО «Шемеш» поставило в адрес ООО «Дельта» партию анализаторов электролитов крови EasyLite (исполнения EasyLite Lithium Na/K/Li) стоимостью 292 тыс. руб.

Согласно товарной накладной № 330 от 10.09.2018 ООО «Дельта» поставило заказчику - ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая психиатрическая больница» партию анализаторов крови EasyLite Lithium на сумму 308 тыс. руб.

При этом товарная накладная со стороны ООО «Дельта» подписана генеральным директором и главным (старшим) бухгалтером в одном лице Антошкиным А.И.

Однако, согласно выписке из ЕГРЮЛ, пункту 6 Решения № 1 единственного учредителя об учреждении ООО «Дельта» «...», генеральным директором общества является «...».

Иных сведений при рассмотрении дела № 019/01/11-209/2019 ООО «Дельта», иными участниками дела представлено не было.

При этом в материалы дела обществом представлен договор поставки товара № 10 между ООО «Шемеш» и ООО «Дельта», датированный **30 августа 2019 года** с приложением спецификации к указанному договору.

Кроме того, как следует из письма МРУ Росфинмониторинга по СФО (от 13.12.2018 № 20-8382/9488дсп), в базе данных Управления отсутствуют сведения о перечислениях денежных средств, осуществленных между ООО «Шемеш» и ООО «Дельта».

Таким образом, Комиссией Хакасского УФАС России при рассмотрении дела № 019/01/11-209/2019 установлено, что между ООО «Шемеш», ООО «Дельта» существуют взаимоотношения по поставку медицинских расходным материалов, при этом отсутствуют сведения об электронном обороте финансовых средств, а также, как следует из пояснений представителя ООО «Дельта» «...». (определение от 19.12.2019), между указанными обществами по вопросам поставки товаров отсутствует какая-либо переписка.

Анализируя поведение конкурентов – участников аукциона № 0380200000118003704, можно сделать вывод о скоординированной единой стратегии поведения ООО «Дельта» и ООО «Трейд», по искусственному поддержанию начальной цены контрактов, которые отказались от честной конкурентной борьбы.

Поддержание цены на торгах предполагает такие действия участников, которые приводят к заключению контракта по цене, максимально приближенной к начальной цене аукциона, и возможно в тех случаях, когда соответствующая договоренность достигнута между всеми участниками аукциона.

Фактически, участники, допущенные к участию в электронном аукционе, должны быть конкурентами, однако это не относится к участникам электронного аукциона № 0380200000118003704, поскольку, изучив материалы дела, комиссия Хакасского УФАС России пришла к выводу, что общества осуществляли действия по участию в указанном аукционе как хозяйствующие субъекты, хорошо осведомленные о действиях друг друга.

В материалах дела отсутствуют доказательства и обоснованные доводы, свидетельствующие о наличии объективных причин нетипичного поведения ответчиков в ходе электронного аукциона № 0380200000118003704.

Комиссия антимонопольного органа не может согласиться с доводами ответчиков ООО «Трейд», ООО «Дельта» об отсутствии признаков нарушения норм антимонопольного законодательства, поскольку о фактах нарушений свидетельствуют материалы дела 019/01/11-209/2019 о нарушении антимонопольного законодательства.

Что касается доводов ООО «Дельта» о том, что ООО «Трейд» вообще не должно было быть допущено к участию в электронном аукционе вследствие несоответствия первой части заявки ООО «Трейд» требованиям аукционной документации (не указана страна происхождения товара, неверно указан диапазон данных графы «электропитание»), стоит отметить следующее.

Согласно части 3 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (в редакции, действующей на 19.07.2018), должна содержать:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) при осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых используется товар:

а) наименование страны происхождения товара (в случае установления заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона, документации об электронном аукционе условий, запретов, ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в соответствии со [статьей 14](#) настоящего Федерального закона);

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об

электронном аукционе.

19.07.2018 организатором торгов - Государственным комитетом по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия на сайте <https://zakupki.gov.ru/> размещены Документация об аукционе ЭА/18-003841 от 18.07.2018, обоснование НМЦ, Техническое задание.

В Техническом задании описаны значения функций/параметров объекта закупки. В графе «Электропитание» указано: 100-240 В; 50-60 Гц.

Согласно Инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, являющейся приложением к информационной карте, «При осуществлении закупки товара, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

- наименование страны происхождения товара (в случае установления заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона, документации об электронном аукционе (пункт 21 Информационной карты аукционной документации) условий, запретов, ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в соответствии со [статьей 14](#) Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ);

Если в Описании объекта закупки устанавливается показатель, наименование которого сопровождается словами «от__до__», «_ - _», то Участником закупки должен быть предложен товар с конкретным значением показателя, входящим в указанный диапазон или диапазонным значением в границах указанных значений без сопровождения словами «от», «до».»

Согласно пункту 21 Информационной карты условий, запретов и ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, Заказчиком не установлено.

Таким образом, первая часть заявки участника электронного аукциона могла не содержать сведений о стране происхождения товара.

Что касается показателей в графе «Электропитание», то, согласно установленным аукционной документацией требованиям, участником

должны быть указаны конкретные значения показателя, входящие в указанный диапазон или диапазонным значением в границах указанных значений без сопровождения словами «от», «до».

Из первых частей заявок ООО «Дельта», ООО «Трейд» установлено следующее.

Требования документации	1 часть заявки ООО «Дельта»	1 часть заявки ООО «Трейд»
Страна происхождения товара		
Условий, запретов и ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, Заказчиком не установлено	отсутствует	США, «Medica Corp.»
Показатель со значением в диапазоне «_ - _»		
Если в Описании объекта закупки устанавливается показатель, наименование которого сопровождается словами «от__до__», «_ - _», то Участником закупки должен быть предложен товар с конкретным значением показателя, входящим в указанный диапазон или диапазонным значением в границах указанных значений без сопровождения словами «от», «до».	В диапазоне 100-240 В; в диапазоне 50-60 Гц	240 В; 50 Гц

Таким образом, из представленной в материалы дела информации следует, что заявка ООО «Трейд» соответствует требованиям аукционной документации, технического задания, следовательно, общество обоснованно допущено до участия в электронном аукционе № 0380200000118003704.

Следовательно, доводы ООО «Дельта» о том, что ООО «Трейд» не должно было быть допущено к участию в указанном аукционе, не имеют под собой основания.

Признаки имеющегося между ответчиками соглашения также усматриваются в том, что интересы ООО «Дельта» и ООО «Трейд», а также третьего лица – ООО «Востсибснаб» при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства № 019/01/11-209/2019 отстаивал один и тот же представитель – «...».

Вместе с тем, в отношении полномочий представителя определением об отложении рассмотрения дела от 19.12.2019 указано на нахождение в материалах дела следующих документов:

- доверенность ООО «Трейд» от 24.06.2019, которой общество в лице директора «...» доверяет «...» представлять интересы ООО «Трейд» с правом подписи во всех судах судебной системы Российской Федерации (письмо вх. № 3704 от 10.07.2019);

- доверенность ООО «Дельта» от 24.06.2019, которой общество в лице директора «...» доверяет «...» представлять интересы ООО «Дельта» с правом подписи в отношениях с Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (письмо вх. № 3703 от 10.07.2019);

- доверенность ООО «Востсибснаб» от 23.08.2019, которой общество в лице заместителя директора «...» доверяет «...» представлять интересы ООО «Востсибснаб» с правом подписи во всех компетентных органах (организациях, учреждениях), в том числе в Управлении Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (письмо вх. № 4522 от 23.08.2019).

Иных доверенностей в материалах дела не имеется.

Таким образом, «...» в рамках рассмотрения дела № 019/01/11-209/2019 является законным представителем только ООО «Дельта», ООО «Востсибснаб».

При этом ООО «Востсибснаб» участником по делу не являлось, доверенности на представление его интересов не требовалось.

По результатам анализа материалов дела № 019/01/11-209/2019 установлена следующая совокупность выявленных Хакасским УФАС косвенных доказательств заключения антиконкурентного соглашения между ООО «Трейд» и ООО «Дельта»:

- заключение контракта без снижения НМЦК, будучи осведомленными о действиях друг друга,

- идентичность ip-адреса, используемого ответчиками при подаче заявок, ценовых предложений и заключении контрактов,

- использование ООО «Трейд» и ООО «Дельта» адресов электронной почты, имеющей сходство при написании,

- совпадение учетных записей создания и изменения файлов заявок

обоих ответчиков, дат и времени изменения, а также наименования и объема таких файлов,

- синхронность действий хозяйствующих субъектов,

- наличие перечисления денежных средств со стороны ООО «Трейд» в качестве выплаты заработной платы на счет директора ООО «Дельта»,

- неопределенность во взаимодействии между ООО «Дельта» и ООО «Шемеш».

Описанные выше действия ООО «Трейд», ООО «Дельта» совершены относительно синхронно при отсутствии на то объективных причин для достижения цели, не предполагающей честную конкуренцию при участии в торгах (когда это должно быть обязательно), влекущую поддержание цен на торгах. Торги должны проходить в условиях соблюдения конкуренции между участниками и снижение начальной (максимальной) цены контракта должно являться целевым правомерным поведением, поскольку имеет цель заключение контракта.

Ввиду того, что на момент принятия настоящего решения контракт ООО «Дельта» исполнен, претензий на его исполнение со стороны Заказчика нет, у Комиссии Хакасского УФАС России отсутствуют основания для выдачи предписания.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49, 50 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Дельта», ООО «Трейд» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами – конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, которое привело к поддержанию начальной (максимальной) цены контракта при проведении электронного аукциона № 0380200000118003704 на поставку анализатора электролитов крови с принадлежностями и комплектом реагентов для нужд ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая психиатрическая больница».
2. Предписание по делу № 019/01/11-209/2019 о нарушении

антимонопольного законодательства ответчикам не выдавать.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Хакасского УФАС России для возбуждения в отношении виновных лиц ООО «Дельта», ООО «Трейд» дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Председатель комиссии

«...»