

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул., д. 8, г. Ульяновск, 432970, ГСП, тел.: 41-32-03
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 10335/05-2013

12.02.2014

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

<...>

рассмотрев дело № 10335/05-2013 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения в ежегодном адресно-телефонном справочнике «Весь Димитровград» № 6 за 2013 год на странице 55 рекламы пива, а также детского питания торговой марки «ФрутоНЯНЯ», содержащей признаки нарушения п. 1 ч. 2, ч. 3 ст. 21 и ч. 2 ст. 25 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Федеральный закон «О рекламе»),

в присутствии представителей:

заявителя - некоммерческого партнерства «Ассоциация Коммуникационных Агентств Ульяновской области» (далее - НП «АКАУ»), расположенного по адресу: 432071, г. Ульяновск, пер. Робеспьера, 2/79 - 74, - представитель не явился, о месте и времени рассмотрения дела партнерство извещено надлежащим образом; лиц, в действиях которых содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе:

- общества с ограниченной ответственностью «Компания Волга-Инфо» (далее - ООО «Компания Волга-Инфо»), расположенного по адресу: 433504, Ульяновская обл., г. Димитровград, пр-т Димитрова, д. 18, - <Г...> (доверенность от 09.01.2014, паспорт);

- индивидуального предпринимателя М. (далее - ИП М.), зарегистрированного по адресу: <...>, - <Г...> (доверенность от 09.01.2014, паспорт);

- общества с ограниченной ответственностью «Прод Сервис» (далее - ООО «Прод Сервис»), расположенного по адресу: 433504, Ульяновская обл., г. Димитровград, ул. Берёзовая Роща, д. 4/15, - представитель не явился, о месте и времени рассмотрения дела общество извещено надлежащим образом,

УСТАНОВИЛА:

Ульяновским УФАС России по заявлению НП «АКАУ» определением от 18.11.2013 по факту распространения в ежегодном адресно-телефонном справочнике «Весь Димитровград» № 6 за 2013 год на странице 55 рекламы пива возбуждено дело № 10335/05-2013 по признакам нарушения п. 1 ч. 2 и ч. 3 ст. 21 Федерального закона «О рекламе». К участию в деле в качестве заявителя привлечено НП «АКАУ», в качестве лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, - ООО «Компания Волга-Инфо». Рассмотрение дела назначено на 18.12.2013.

На рассмотрение дела 18.12.2013 представитель НП «АКАУ» не явился, в деле

имеется ходатайство партнерства о рассмотрении дела № 10335/05-2013 в отсутствие представителя (исх. № 66 от 28.11.2013, вх. № 10906 от 12.12.2013). На заседание Комиссии 18.12.2013 представитель ООО «Компания Волга-Инфо» не явился, в деле имеется ходатайство представителя общества о рассмотрении дела № 10335/05-2013 в его отсутствие (вх. № 11091 от 17.12.2013). В письменных пояснениях ООО «Компания Волга-Инфо» (исх. № 209 от 11.12.2013, вх. № 10967 от 13.12.2013) пояснено, что согласно агентскому договору № 1 от 10.01.2012, заключенному между ИП Михайловым С.Н. и ООО «Компания Волга-Инфо», ИП М. при заключении договоров с третьими лицами приобретает права и становится обязанным. По сделкам, совершенным ИП М. с третьими лицами от своего имени и за счет ООО «Компания Волга-Инфо», ответственность полностью несет предприниматель. Что касается самой рекламы, то данная реклама никому не принесла материальный вред, равно как и убытки, поскольку не было обращений со стороны жителей г. Димитровграда. НП «АКАУ» является заинтересованным лицом на рынке рекламы, так как представляет интересы конкурентов. Определением от 18.12.2013 срок рассмотрения дела № 10335/05-2013 продлен до 18.02.2014, в связи с необходимостью привлечения к участию в деле в качестве лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе, ИП М., а также получения дополнительных доказательств по делу. Рассмотрение дела отложено и назначено на 17.01.2014. Представитель НП «АКАУ» на заседание Комиссии 17.01.2014 не явился, о месте и времени рассмотрения дела партнерство извещено надлежащим образом. Представитель ООО «Компания Волга-Инфо» на рассмотрении дела 17.01.2014 поддержал доводы, приведенные на предыдущем заседании Комиссии. Представителем ИП М. на заседании Комиссии 17.01.2014, а также в письменных пояснениях предпринимателя по делу (исх. № 17 от 09.01.2014, вх. № 292 от 17.01.2014) сообщено, что ООО «Компания Волга-Инфо» и ИП М. заключен агентский договор № 1 от 10.01.2012, согласно которому предприниматель обязуется заключать с третьими лицами договоры на размещение рекламных публикаций в издании «Весь Димитровград». В частности, действуя в рамках указанного агентского договора, ИП М. заключил с ООО «Прод Сервис» договор на размещение рекламных материалов № 212 от 27.11.2012 на публикацию в ежегодном адресно-телефонном справочнике «Весь Димитровград» рекламы оптово-продуктовой базы «Север». Макет рекламы был изготовлен ИП М. самостоятельно на основании представленных ООО «Прод Сервис» материалов. Оригинал-макет рекламы сторонами не согласовывался. После выхода издания «Весь Димитровград» ООО «Прод Сервис» отказалось осуществлять оплату и подписывать акт выполненных работ, поскольку опубликованный макет рекламы общество не устроил, в частности, заказчик против рекламы пива в своём макете. Определением от 17.01.2014 рассмотрение дела № 10335/05-2013 отложено, в связи с необходимостью привлечения к участию в рассмотрении деле в качестве лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе, ООО «Прод Сервис», а также получения дополнительных доказательств по делу. К рассмотрению дело назначено на 12.02.2014. Представитель НП «АКАУ» на заседание Комиссии 12.02.2014 не явился, о месте и времени рассмотрения дела партнерство извещено надлежащим образом. Представитель ООО «Компания Волга-Инфо» и ИП М. на рассмотрении дела 12.02.2014 поддержал доводы, приведенные на предыдущих заседаниях Комиссии. На рассмотрение дела 12.02.2014 представитель ООО «Прод Сервис» не явился, о месте и времени рассмотрения дела общество извещено надлежащим образом. Из письменных пояснений ООО «Прод Сервис» (исх. б/н от 07.02.2014, вх. № 1025 от

12.02.2014) следует, что ИП М.и ООО «Прод Сервис» заключен договор № 212 от 27.11.2012 на размещение рекламы оптово-продуктовой базы «Север» в ежегодном адресно-телефонном справочнике «Весь Димитровград». По договорённости с ИП М. последний должен был самостоятельно разработать рекламу и разместить в каталоге после согласования макета с ООО «Прод Сервис». Однако макет сторонами не был согласован. Оплата оказанных рекламных услуг ООО «Прод Сервис» до настоящего времени не произведена, акт выполненных работ не подписан. Таким образом, нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе со стороны ООО «Прод Сервис» отсутствует, т.к. реклама оптово-продуктовой базы «Север» в ежегодном адресно-телефонном справочнике «Весь Димитровград» № 6 за 2013 год была фактически опубликована без согласования с обществом.

Исследовав материалы дела № 10335/05-2013, заслушав пояснения представителя лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к выводу о необходимости признать рекламу оптово-продуктовой базы «Север», размещенную в ежегодном адресно-телефонном справочнике «Весь Димитровград» № 6 за 2013 год на странице 55, ненадлежащей. При этом Комиссия исходит из следующего.

В Ульяновское УФАС России поступило обращение НП «АКАУ» о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе (исх. № 41 от 01.10.2013, вх. № 9023 от 15.10.2013). В частности, в обращении указано, что в ежегодном адресно-телефонном справочнике «Весь Димитровград» № 6 за 2013 год на странице 55 размещена реклама пива, нарушающая п. 1 ч. 2 и ч. 3 ст. 21 Федерального закона «О рекламе».

К обращению приложен экземпляр справочника «Весь Димитровград» № 6 за 2013 год.

Указанная реклама имеет следующее текстовое содержание:

В верхней части рекламы крупным шрифтом выполнена надпись «СЕВЕР», ниже - «оптово-продуктовая база». Реклама сопровождается следующими изображениями: копченой колбасы торговой марки «Микоян», круп торговой марки «Увелка», консервной банки торговой марки «Рыбный остров», трех коробок сока «Моя семья», трех бутылок воды «Мелекесский источник», четырех брикетов мороженого торговой марки «САМ-ПО», пломбира «Холод», детского питания «Фруто НЯНЯ», упаковки пива торговой марки «MILLER», банки пива «EFES», трех банок и одной бутылки пива торговой марки «Клинское». В рекламе также приведены логотипы торговых марок «Верола», «Диком», «Очаково» и «PERFETTI van Melle». В нижней части рекламы приведена следующая информация: «БЕСПЛАТНАЯ ДОСТАВКА ул. Потаповой, 145, тел.: 2-67-07 e-mail: office@severdim.ru». По правому краю рекламы приведена вертикально ориентированная пометка «Реклама».

Какая-либо иная информация в рекламе не содержится.

Учредителем и издателем ежегодного адресно-телефонного справочника «Весь Димитровград» (свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № ФС8-0664 от 28.09.2007) является ООО «Компания Волга-Инфо».

Согласно п.п. 1, 2 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке; объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт,

конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

В силу п.п. 1, 2 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» указанная информация, размещенная в ежегодном адресно-телефонном справочнике «Весь Димитровград» № 6 за 2013 год на странице 55, является рекламой, поскольку направлена на привлечение внимания к объектам рекламирования - оптово-продуктовой базе «СЕВЕР» и товарам, ею реализуемым, в том числе пиву торговых марок «MILLER», «EFES» и «Клинское», а также детскому питанию торговой марки «ФрутоНЯНЯ».

Согласно п. 1 ч. 2 ст. 21 Федерального закона «О рекламе» реклама алкогольной продукции не должна размещаться в периодических печатных изданиях. Однако в нарушение указанной нормы закона реклама пива торговых марок «MILLER», «EFES» и «Клинское» размещена в периодическом печатном издании - ежегодном адресно-телефонном справочнике «Весь Димитровград» (свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № ФС8-0664 от 28.09.2007).

В соответствии с ч. 3 ст. 21 Федерального закона «О рекламе» реклама алкогольной продукции в каждом случае должна сопровождаться предупреждением о вреде ее чрезмерного потребления, причем такому предупреждению должно быть отведено не менее чем десять процентов рекламной площади (пространства).

Однако в нарушение указанной нормы закона реклама пива торговых марок «MILLER», «EFES» и «Клинское» не сопровождается предупреждением о вреде чрезмерного потребления алкогольной продукции.

Согласно ч. 2 ст. 25 Федерального закона «О рекламе» реклама продуктов детского питания не должна представлять их в качестве полноценных заменителей женского молока и содержать утверждение о преимуществах искусственного вскармливания детей. Реклама продуктов, предназначенных для использования в качестве заменителей женского молока, и продуктов, включенных в рацион ребенка в течение его первого года жизни, должна содержать сведения о возрастных ограничениях применения таких продуктов и предупреждение о необходимости консультаций специалистов.

В нарушение указанной нормы реклама продуктов торговой марки «ФрутоНЯНЯ», предназначенных, в том числе, для питания детей первого года жизни, не содержит сведения о возрастных ограничениях применения таких продуктов и предупреждение о необходимости консультаций специалистов.

В соответствии с п. 4 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Согласно ч.ч. 6, 7 ст. 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных ч. 2 ст. 21 указанного Федерального закона, несёт рекламодатель, за нарушение ч. 3 ст. 21 и ч. 2 ст. 25 - рекламодатель и рекламодатель. Рекламопроизводитель несет ответственность за нарушение требований, указанных в частях 6 и 7 настоящей статьи, в случае, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине (ч. 8 ст. 38 закона).

В соответствии с п.п. 5 - 7 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» рекламодателем является изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо; рекламопроизводителем - лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму;

рекламораспространителем - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств. В ходе рассмотрения дела № 10335/05-2013 установлено, что макет рекламы оптово-продуктовой базы «Север», размещенной в ежегодном адресно-телефонном справочнике «Весь Димитровград» № 6 за 2013 год, в полном объеме разработан ИП М.С.Н., которым с ООО «Прод Сервис» заключен договор на размещение рекламных материалов № 212 от 27.11.2012. Оригинал-макет спорной рекламы сторонами не согласовывался, акт выполненных работ не подписан, оплата услуг по вышеуказанному договору ООО «Прод Сервис» до настоящего времени не произведена.

Публикация рекламы оптово-продуктовой базы «Север» осуществлена в ежегодном адресно-телефонном справочнике «Весь Димитровград» на основании агентского договора № 1 от 10.01.2012, заключенного между ООО «Компания Волга-Инфо» и ИП Михайловым С.Н., который принял на себя обязанность по поручению общества заключать с третьими лицами соглашения на публикацию рекламных объявлений этих третьих лиц в издании «Весь Димитровград».

Следовательно, рекламопроизводителем в данном случае является ИП М.рекламодателем - ООО «Прод Сервис», а рекламораспространителем - ООО «Компания Волга-Инфо».

В соответствии с ч. 1 ст. 36 Федерального закона «О рекламе» по результатам рассмотрения дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе антимонопольный орган принимает решения и выдает предписания. Согласно ч. 3 ст. 36 Федерального закона «О рекламе» предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе выдаются на основании решения антимонопольного органа о признании рекламы ненадлежащей.

Нарушение рекламоделателями, рекламопроизводителями, рекламораспространителями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях (ч. 4 ст. 38 Федерального закона «О рекламе»).

Административная ответственность за нарушение п. 1 ч. 2, ч. 3 ст. 21 и ч. 2 ст. 25 Федерального закона «О рекламе» предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», в соответствии с пунктами 37-45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу оптово-продуктовой базы «Север», размещенную в ежегодном адресно-телефонном справочнике «Весь Димитровград» № 6 за 2013 год на странице 55, ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования пункта 1 части 2, части 3 статьи 21 и части 2 статьи 25 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».
2. Выдать обществу с ограниченной ответственностью «Компания Волга-Инфо» предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления

Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 26.02.2014.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

<...>

ПРЕДПИСАНИЕ № 6
о прекращении нарушения законодательства
Российской Федерации о рекламе

12.02.2014

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

<...>

на основании своего решения от 12.02.2014 по делу № 10335/05-2013 о признании рекламы оптово-продуктовой базы «Север», размещенной в ежегодном адресно-телефонном справочнике «Весь Димитровград» № 6 за 2013 год на странице 55, ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования пункта 1 части 2, части 3 статьи 21 и части 2 статьи 25 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», пунктами 44-45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Обществу с ограниченной ответственностью «Компания Волга-Инфо», расположенному по адресу: 433505, Ульяновская обл., г. Димитровград, пр-т Димитрова, д. 18, в десятидневный срок со дня получения настоящего предписания прекратить распространение рекламы алкогольной продукции в ежегодном адресно-телефонном справочнике «Весь Димитровград», а также рекламы детского питания торговой марки «ФрутоНЯНЯ» без указания сведений о возрастных ограничениях применения таких продуктов и предупреждения о необходимости консультаций специалистов.
2. Обществу с ограниченной ответственностью «Компания Волга-Инфо», расположенному по адресу: 433505, Ульяновская обл., г. Димитровград, пр-т Димитрова, д. 18, представить в Ульяновское УФАС России документальные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания до 18.03.2014.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении

нарушения законодательства о рекламе Ульяновское УФАС России вправе в соответствии с частью 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить на должностных лиц штраф в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьёй 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

<...>