

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу
об административном правонарушении № 4-7.30-1243/77-15
«12» февраля 2016 года г. Москва

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Московское УФАС России) <...>, рассмотрев постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 10.12.2015, поступившее из Московско-Курской транспортной прокуратуры, и материалы дела № 4-7.30-1243/77-15, возбужденного в отношении должностного лица — начальника информационно-технической службы Московской таможни <...> по факту совершения действий, содержащих признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии помощника Московско-Курского транспортного прокурора Московской межрегиональной транспортной прокуратуры юриста 2 класса <...>, <...>,

УСТАНОВИЛ:

Московско-Курской транспортной прокуратурой проведена проверка исполнения требований законодательства о закупках в Московской таможне. В ходе проверки установлены нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных служб» (далее — Закон о контрактной системе).

Московской таможней 27.02.2015 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru опубликовано извещение № 0373100011915000003 о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку полнорационного диетического лечебного сухого корма для взрослых собак для нужд Московской таможни. Начальная (максимальная) цена контракта - 289080,00руб., источник финансирования — федеральный бюджет. В соответствии с требованиями пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) в разделе № 4 «Наименование и описание объекта закупки» документации об аукционе Заказчиком установлены качественные (функциональные) требования к поставляемым товарам. В силу части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчиком установлено минимальное значение данного показателя. Следовательно, участники в своих заявках на участие должны указать конкретное значение данного показателя.

1

По окончании срока приема заявок на участие в аукционе поступило три заявки под №№ 5800970; 6514350; 9781129, две из которых (заявка №№ 6514350; 9781129) согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0373100011915000003-1, 10.03.2015 признаны Единой комиссией Московской таможни по осуществлению закупок путем проведения конкурсов, аукционов, запросов котировок и запросов предложений для определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в целях заключения с ними контрактов на поставки товаров (выполнение работ, оказание услуг) для нужд таможенных органов Российской Федерации (далее — Единая комиссия)

соответствующими требованиями документации и Закона о контрактной системе.

Между тем, в соответствии с подпунктом б пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации, а также в случае не соответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

При изучении первых частей поступивших заявок установлено, что заявка № 6514350 не соответствует по процентному содержанию кальция (0,72% вместо «4,1% и более») требованиям технического задания.

Заявка № 9781129 не соответствует по процентному содержанию кальция (0,72% вместо «4,1% и более»), витамина А (10000 МЕ/кг вместо «не менее 16000МЕ, но не более 16500МЕ»), витамина D3 (400 МЕ/кг вместо «не менее 940 МЕ/кг, но не более 1000 МЕ/кг»).

Таким образом. Единой комиссией заказчика к участию в аукционе допущены заявки, не содержащие всех установленных документацией об аукционе показателей характеристик товаров, следовательно, заявки под №№ 6514350; 9781129 допущены Единой комиссией заказчика к участию в электронном аукционе № 0373100011915000003 необоснованно, тем самым нарушены требования части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Согласно статье 107 Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут, в том числе, административную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание

заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам,

поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29 — 7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Приказом от 22.12.2014 № 601-к <...> назначен на должность начальника информационно-технической службы Московской таможни.

Приказом Московской таможни от 01.12.2014 № 588 утвержден состав Единой комиссии, согласно которому начальник информационно-технической службы Московской таможни <...> является членом (заместителем председателя) Единой комиссии.

Пунктом 4.5.2 Положения о Единой комиссии, утвержденного приказом Московской таможни от 01.12.2014 № 588, установлено, что Единая комиссия проверяет первые части заявок на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 10.03.2015 следует, что в нарушение требований части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе <...> принято решение о допуске заявок №№ 6514350; 9781129 к участию в аукционе, поскольку они не соответствуют требованиям, установленным законодательством о контрактной системе и документацией об аукционе.

3

Таким образом, как следует из содержания постановления прокурора, при вышеизложенных обстоятельствах в связи с нарушением <...> требований Закона о контрактной системе, в действиях указанного лица с 10.03.2015 усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

На рассмотрении настоящего дела <...> сообщил, что при составлении аукционной документации произошла техническая ошибка, в результате которой по параметру «содержание кальция не менее 4,1 %, но не более 4,3 %» в корме для собак была представлена ошибочная величина. Как пояснил <...>, в случае употребления собаками корма с таким содержанием кальция это может привести к отравлению и даже смерти животного, в связи с чем подобного корма нет в производстве. Данный довод <...> подкрепил подборкой составов кормов нескольких производителей, известных на соответствующем товарном рынке, в которых содержание кальция в среднем составляет 1%.

Кроме того, <...> представил копию Приказа № 902-КМ от 09.12.2015 «О результатах служебной проверки», из которого следует, что члены Единой

комиссии, ответственные за проведение электронного аукциона № 0373100011915000003 на право заключения контракта на поставку полнорационного диетического лечебного сухого корма для взрослых собак для нужд Московской таможни, понесли дисциплинарную ответственность за ненадлежащее исполнение возложенных на них должностных обязанностей. На основе оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приняло решение о прекращении производства по делу и приходит к выводу, что допущенное правонарушение не представило существенного вреда охраняемым общественным правоотношениям, в связи с чем его возможно посчитать малозначительным и применить в рамках рассмотрения настоящего дела положения ст. 2.9 КоАП РФ.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии с п. 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье 4

Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 2.4, ст. 2.9, ст. 23.66, ст. 29.9, ст. 29.10, ст. 29.11 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении № 4-7.30-1243/77-15 в отношении должностного лица — начальника информационно-технической службы Московской таможни <...> на основании статьи 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения и ограничиться устным замечанием. В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1, части 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде общей юрисдикции в течение десяти суток со дня вручения или получения постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об

административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.