

Решение № 03-10.1/74-2015

о признании жалобы необоснованной

30 марта 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

<...>,

рассмотрев жалобу ООО «АвтоСпецМаш» (далее - заявитель, Общество) на действия единой комиссии Департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска (далее - уполномоченный орган) при проведении электронного аукциона (извещение № 0152300011915000054) на поставку автомобиля-самосвала (далее – электронный аукцион) для нужд бюджетного учреждения города Омска «Управление дорожного хозяйства и благоустройства» (далее - заказчик),

в присутствии представителей:

заявителя –

заказчика –;

уполномоченного органа -,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 2849 от 23.03.2015), в которой указано на необоснованность решения единой комиссии уполномоченного органа о признании заявки Общества не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе по основанию, указанному в протоколе подведения итогов электронного аукциона от 17.03.2015.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-2915 от 24.03.2015) уполномоченным органом были представлены письменные возражения на жалобу заявителя и материалы закупки (вх. № 2984 от 26.03.2015).

Из представленных материалов и информации, опубликованной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) следует, что 17.02.2015 на официальном сайте уполномоченным органом было размещено извещение № 0152300011915000054 и документация об электронном аукционе с начальной

(максимальной) ценой контракта 30300000 руб.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 10.03.2015 на участие в электронном аукционе подано пять заявок, одному участнику отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

13.03.2015 в процедуре электронного аукциона приняли участие три участника, наименьшая цену контракта 28 330 500 руб. предложена участником № 2 (заявитель).

Из протокола подведения итогов электронного аукциона от 17.03.2015 следует, что из трех заявок участников закупки заявка заявителя признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

В соответствии с требованием Омского УФАС России (исх. № 03-2914, № 03-2915 от 24.03.2015) процедура определения поставщика в части заключения контракта приостановлена до рассмотрения жалобы по существу.

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) внеплановой проверки Комиссия признала жалобу заявителя **необоснованной**, исходя из следующего.

Согласно пункту 7 части 5 статьи 63 Федерального закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в [статье 42](#) настоящего Федерального закона, указываются условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

В силу пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Пунктом 6 части 5 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со [статьей 14](#) настоящего Федерального закона, или копии этих документов.

Согласно части 3 статьи 14 Федерального закона о контрактной системе в целях

защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей **Правительством Российской Федерации устанавливаются запрет** на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. **Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.**

Пунктом 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 14.07.2014 № 656 (в редакции [Постановления](#) Правительства Российской Федерации от 31.01.2015 № 84) установлен **запрет на допуск отдельных видов товаров машиностроения, происходящих из иностранных государств, по перечню согласно [приложению](#)** (далее - товары) в следующих случаях:

а) если страной происхождения товаров, указанных в [пунктах 1 - 13, 17, 19, 27 - 32 и 34 - 55](#) перечня, предусмотренного [приложением](#) к настоящему постановлению (далее - перечень), не является Российская Федерация, Республика Белоруссия, Республика Армения или Республика Казахстан;

б) если товары, указанные в [пунктах 14 - 16 и 33](#) перечня, не соответствуют требованиям, предусмотренным [примечанием](#) к перечню, и одному из следующих условий:

товары произведены хозяйствующими субъектами, включенными в перечень хозяйствующих субъектов, осуществляющих в 2010 году производство моторных транспортных средств с применением понятия "промышленная сборка" в соответствии с критериями, указанными в [пункте 7.1.1](#) решения Комиссии Таможенного союза от 27 ноября 2009 г. № 130, утвержденный решением Комиссии Таможенного союза от 27 января 2010 г. N 169 "О предоставлении тарифных льгот по уплате ввозных таможенных пошлин хозяйствующим субъектам, осуществляющим производство моторных транспортных средств";

товары произведены российскими юридическими лицами, осуществляющими ввоз автокомпонентов для промышленной сборки моторных транспортных средств на основании соглашений о ввозе товаров, предназначенных для промышленной сборки моторных транспортных средств товарных [позиций 8701 - 8705](#) ТН ВЭД ТС, их узлов и агрегатов, заключенных с Министерством экономического развития Российской Федерации, при условии надлежащего исполнения указанных соглашений;

товары произведены в режиме, предусмотренном [абзацем шестым пункта 2 статьи 10](#) Соглашения по вопросам свободных (специальных, особых) экономических зон на таможенной территории Таможенного союза и таможенной процедуры свободной таможенной зоны от 18 июня 2010 г.;

в) если товары, указанные в [пунктах 18 и 20 - 26](#) перечня, не соответствуют требованиям, предусмотренным [примечанием](#) к перечню (если иное не установлено международными договорами).

При этом пунктом 3 Постановления Правительства Российской Федерации от 14.07.2014 № 656 (в редакции [Постановления](#) Правительства Российской Федерации от 31.01.2015 № 84) предусмотрено, что подтверждением соответствия товаров, указанных в [пунктах 14 - 16, 18, 20 - 26 и 33](#) перечня, требованиям, предусмотренным [подпунктами "б" и "в" пункта 1](#) настоящего постановления, является [акт экспертизы](#), выдаваемый Торгово-промышленной палатой Российской Федерации в [порядке](#), установленном ею по согласованию с Министерством промышленности и торговли Российской Федерации.

В графе «Условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами» извещения № 0152300011915000054, сформированного с помощью программно-аппаратных средств официального сайта, и в пункте 3.3 документации об электронном аукционе указано: «Установлены в соответствии с *Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2014 года № 656 «Об установлении запрета на допуск отдельных видов товаров машиностроения, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд»*».

В подпункте 7 пункта 4.1 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе, подаваемой участником закупки» установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы или копии документов, подтверждающих соответствие участника электронного аукциона и (или) предлагаемого им товара условиям, запретам и ограничениям, установленным в соответствии со [статьей 14](#) Федерального закона о контрактной системе (пункт 3.3 документации). При этом указано: «*Предоставление требуется. Акт экспертизы в соответствии с Постановлением об установлении запрета на допуск товаров, выданный в порядке, установленном «Положением о порядке выдачи актов экспертизы для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (Приложение 2 к приказу Торгово-промышленной палаты Российской Федерации от 25.08.2014 № 64)*».

Таким образом, при рассмотрении заявок участников закупки уполномоченный орган был обязан учитывать требования действующего законодательства и документации об аукционе о необходимости предоставления [акта экспертизы](#), выдаваемого Торгово-промышленной палатой Российской Федерации.

Исходя из того, что вторая часть заявки Общества не содержала указанный документ, подтверждающий, что автомобиль-самосвал МАЗ-5516Х5-476-000 (производитель ОАО «Минский автомобильный завод», г. Минск, Республика Беларусь) произведен в Республике Беларусь, следовательно, уполномоченным органом было принято правомерное решение о несоответствии второй части заявки Общества.

При этом не может быть признана обоснованной ссылка в жалобе заявителя на пункт 3.1.2 Приложения № 2 «Положение о порядке выдачи актов экспертизы для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» к приказу Торгово-промышленной палаты Российской Федерации от 25.08.2014 № 64 (далее - Положение о порядке выдачи актов экспертизы).

Заявителем в качестве доказательства приводится ссылка на документ, который не проходил государственную регистрацию в Министерстве юстиции Российской Федерации, соответственно не являющийся нормативным правовым актом Российской Федерации. Более того, заявителем сделана ссылка на устаревшую редакцию данного документа.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.01.2015 № 84 подпункты «а» и «б» пункта 1 были изложены в новой редакции, в указанных подпунктах и подпункте «в» изменены ссылки на пункты перечня.

На момент составления и размещения протокола подведения итогов электронного аукциона от 18.03.2015 № 0152300011915000054-3 в Положение о порядке выдачи актов экспертизы было приведено в соответствии с требованиями Постановления Правительства Российской Федерации от 14.07.2014 № 656 в редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 31.01.2015 № 84 (изменения в Положение о порядке выдачи актов экспертизы были внесены приказом Торгово-промышленной палаты Российской Федерации от 16.03.2015 № 19, соответствующая информация размещена на сайте Торгово-промышленной палаты Российской Федерации – www.tpprf.ru в разделе «Правовое обеспечение» - «Государственные и муниципальные закупки» (http://www.tpprf.ru/ru/legal_provision/goszakupki/).

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «АвтоСпецМаш» на действия единой комиссии уполномоченного органа - Департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска при проведении электронного аукциона на поставку автомобиля-самосвала для нужд заказчика - бюджетного учреждения города Омска «Управление дорожного хозяйства и благоустройства» (извещение № 0152300011915000054).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.