

РЕШЕНИЕ № 08-01-414

25 сентября 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ЗАО «МАКС»: <...> (по доверенности);

от заказчика – ТУ Росимущества в Новосибирской области: <...> (по доверенности);

рассмотрев жалобу ЗАО «МАКС» на действия единой комиссии ТУ Росимущества в Новосибирской области при проведении запроса котировок №0151100000417000082 на оказание услуг по страхованию гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств, размещен в ЕИС 08.09.2017г., начальная (максимальная) цена контракта 48 814 рублей 96 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ЗАО «МАКС» с жалобой на действия единой комиссии ТУ Росимущества в Новосибирской области при проведении запроса котировок №0151100000417000082 на оказание услуг по страхованию гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств.

Суть жалобы заключается в следующем. В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок от 15.09.2017г. единая комиссия признала победителем данного запроса котировок АО «СОГАЗ», которое предложило в своей котировочной заявке цену контракта 39 760 рублей 57 коп. При этом, по мнению подателя жалобы, минимальная цена контракта по данной закупке должна составлять 39 760 рублей 58 коп. Так как в соответствии с описанием объекта закупки цена должна была быть сформирована в соответствии с требованиями Федерального закона от 25.04.2002г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», сведения о коэффициентах и базовой ставке были представлены заказчиком в извещении о проведении запроса котировок, податель жалобы считает, что ценовое предложение АО «СОГАЗ» сформировано с нарушением требований ФЗ №40-ФЗ и данная котировочная заявка должна была быть признана единой комиссией не соответствующей требованиям извещения о проведении запроса котировок.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что единая комиссия

провела процедуру рассмотрения и оценки котировочных заявок с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ЗАО «МАКС» от заказчика - ТУ Росимущества в Новосибирской области поступили следующие возражения.

В соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок требовать от участников закупки в составе котировочной заявки расчет ценового предложения запрещено. Единая комиссия проверила котировочную заявку АО «СОГАЗ» на соответствие требованиям извещения о проведении запроса котировок и признала ее соответствующей, так как заявка соответствует требованиям извещения о проведении запроса котировок и цена, указанная в заявке, не превышает начальную (максимальную) цену контракта. Таким образом, по мнению заказчика, у единой комиссии отсутствовали основания для отклонения данной котировочной заявки, предусмотренные ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, заказчик считает, что единая комиссия провела процедуру рассмотрения и оценки котировочных заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с положениями законодательства о контрактной системе в сфере закупок требовать от участников закупки представлять в составе котировочной заявки расчет цены контракта запрещено.

Представитель заказчика на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России заявил, что правильность расчета ценового предложения единой комиссией при рассмотрении и оценке котировочных заявок не проверялась, ввиду отсутствия такого расчета в заявках. Представитель подателя жалобы на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России также не представил каких-либо документов, подтверждающих ошибку в расчетах цены, указанной в котировочной заявке АО «СОГАЗ». На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что податель жалобы не представил каких-либо доказательств обоснованности своих доводов, у единой комиссии отсутствовали правовые основания для признания котировочной заявки АО «СОГАЗ» несоответствующей.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчик вправе до заключения контракта осуществить проверку ценового предложения, указанного в котировочной заявке АО «СОГАЗ», на соответствие требованиям ФЗ №40-ФЗ. При этом, данная проверка не противоречит требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ЗАО «МАКС» на действия единой комиссии ТУ Росимущества в Новосибирской области при проведении запроса котировок №0151100000417000082 на оказание услуг по страхованию гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств необоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного запроса котировок выявлены следующие нарушения законодательства о

контрактной системе в сфере закупок.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в извещении о проведении данного запроса котировок отсутствует перечень документов, которые должны быть представлены участниками запроса котировок в соответствии с п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ. Таким образом, заказчик в нарушение требований п.1 ч.1 ст.73 ФЗ №44-ФЗ не установил в извещении перечень документов, которые должны быть представлены участниками запроса котировок в соответствии с п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ.

Кроме того, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что в печатной форме извещения о проведении данного запроса котировок в разделе «Объект закупки» заказчик указал, что в соответствии со ст.42 ФЗ №44-ФЗ оплата оказания услуги осуществляется по цене единицы услуги исходя из объема фактически оказанной услуги, по цене каждой запасной части к технике, оборудованию исходя из количества запасных частей, поставки которых будут осуществлены в ходе исполнения контракта, но в размере, не превышающем начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке. Однако данные положения ст.42 ФЗ №44-ФЗ не относятся к объекту закупки данного запроса котировок, так как в данном случае объем оказываемых услуг четко определен заранее и установлен в описании объекта закупки. Таким образом, заказчик разместил в ЕИС недостоверную информацию, которая может ввести в заблуждение участников закупки, что является нарушением ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что данные нарушения, допущенные заказчиком в извещении о проведении запроса котировок, не повлекли нарушения прав и законных интересов участников закупки. На основании изложенного, руководствуясь п.3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России №727/14 от 19.10.2014г., Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать заказчику и единой комиссии предписание об отмене результатов определения поставщика.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «МАКС» на действия единой комиссии ТУ Росимущества в Новосибирской области при проведении запроса котировок №0151100000417000082 на оказание услуг по страхованию гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств необоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим требования ч.3 ст.7 и п.1 ч.1 ст.73 ФЗ №44-ФЗ.