

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении № 06-04/16-13

25 февраля 2016 года

г. Мурманск

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области, Калитина Наталия Александровна, действующая на основании статьи 23.66 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении должностного лица – Председателя котировочной комиссии Государственного областного бюджетного учреждения «Подразделение транспортно-хозяйственного обслуживания» (далее — ГОБУ «ПТХО»), первого заместителя директора ГОБУ «ПТХО» <...>,

УСТАНОВИЛ:

Решением по делу №06-10/15-327 от 02.12.2015г. котировочная комиссия ГОБУ «ПТХО» была признана нарушившей часть 7 статьи 78 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) при проведении запроса котировок «Оказание услуг по изготовлению фотолюминесцентных планов эвакуации», реестровый номер закупки: 0349300014115000031 (далее – Запрос котировок).

09.11.2015 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru. размещено извещение о проведении Запроса котировок.

Заказчик: Государственное областное бюджетное учреждение «Подразделение транспортно-хозяйственного обслуживания».

Наименование объекта закупки: оказание услуг по изготовлению фотолюминесцентных планов эвакуации.

Начальная (максимальная) цена контракта: 30629.97 руб.

Процедура осуществления закупок путем проведения запроса котировок регламентирована параграфом 3 Закона о контрактной системе.

Требования, предъявляемые к проведению запроса котировок, регламентированы статьёй 73 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе, в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться информация, указанная в пунктах 1 - 6 статьи 42 настоящего Федерального закона (в том числе

обоснование начальной (максимальной) цены контракта), а также в пункте 8 данной статьи (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено статьей 96 настоящего Федерального закона), требования, предъявляемые к участникам запроса котировок, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками запроса котировок в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, равно как и требование, предъявляемое к участникам запроса котировок в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В извещении о проведении Запроса котировок указано:

- начальная (максимальная) цена гражданско-правового договора - 30629 (Тридцать тысяч шестьсот двадцать девять) рублей 97 копеек.

- сведения о включенных (не включенных) в цену оказываемых услуг расходах: цена включает стоимость всех услуг, а также стоимость всех установленных налогов и сборов, в том числе НДС 18% (выплаченных или подлежащих выплате), оплата банковских услуг, транспортные услуги (доставка до склада Заказчика) и иные расходы Исполнителя, необходимые для оказания услуг по договору.

- форма заявки на участие в запросе котировок, в том числе подаваемой в форме электронного документа: котировочная заявка подается по прилагаемой форме (Приложение № 1 к настоящему извещению) с обязательным заполнением всех предложенных граф, за исключением граф обозначенных знаком «**», которые заполняются по желанию участника Запроса котировок. Предложение о цене гражданско-правового договора бюджетного учреждения, указываемого в заявке, должно учитывать НДС – 18%, основание: пункт «Сведения о включенных (не включенных) в цену оказываемых услуг расходах» настоящего извещения.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться форма заявки на участие в запросе котировок, в том числе подаваемой в форме электронного документа.

В пункте 3 Приложения 1 к извещению о проведении Запроса котировок «ЗАЯВКА НА УЧАСТИЕ В ЗАПРОСЕ КОТИРОВОК на оказание услуг» указано: «Предложение о цене гражданско-правового договора бюджетного учреждения составляет:

_____ (Сумма прописью) руб. ____ коп., в том числе НДС 18%».

Рассмотрение и оценка заявки на участие в запросе котировок регламентированы статьей 78 Закона о контрактной системе.

В силу части 7 статьи 78 Закона о контрактной системе, котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет заявки на участие в запросе котировок, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, либо предложенная в таких заявках цена товара, работы или услуги превышает начальную (максимальную) цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок, или участником запроса котировок не предоставлены документы и информация, предусмотренные частью 3 статьи 73 настоящего Федерального закона. Отклонение заявок на участие в запросе котировок по иным основаниям не допускается.

Результаты рассмотрения и оценки котировочных заявок оформлены протоколом № 27/2015 рассмотрения и оценки заявок на участие в Запросе котировок от 16 ноября 2015 года (далее по тексту решения – Протокол).

Согласно Протоколу Котировочная комиссия признала заявку ООО «Противопожарные системы» не соответствующей требованиям, установленным в извещении о проведении Запроса котировок.

В качестве обоснования принятого решения в Протоколе указано: «в пункте 3 «Предложение о цене гражданско-правового договора бюджетного учреждения» формы заявки на участие в запросе котировок (приложение №1 к извещению о проведении запроса котировок) указано: _____ (Сумма прописью) руб. ____ коп., в том числе НДС 18%.

В пункте 3 «Предложение о цене гражданско-правового договора бюджетного учреждения» заявки ООО «Противопожарные системы» на участие в запросе котировок указано: 21600 (Двадцать одна тысяча шестьсот) рублей 00 коп., без НДС в связи с применением упрощенной системы налогообложения, что не соответствует требованиям установленным извещением о проведении запроса котировок и не позволяет котировочной комиссии определить по какой цене будут оказаны услуги по изготовлению фотолюминесцентных планов эвакуации».

В обоснование своего решения Котировочная комиссия ссылается на письмо Минэкономразвития от 29 июля 2015 г. № ОГ-Д28-10154, от 16 июля 2015 г. № Д28и-2217, от 16 марта 2015 г. № Д28и-741.

Комиссия Мурманского УФАС рассмотрев заявку ООО «Противопожарные системы», установила, что в пункте 3 заявки указано: «Предложение о цене гражданско-правового договора бюджетного учреждения составляет 21600 (Двадцать одна тысяча шестьсот) рублей 00 коп., без НДС в связи с применением упрощенной системы налогообложения».

Согласно части 2 статьи 346.11 Налогового кодекса Российской Федерации применение упрощенной системы налогообложения организациями предусматривает их освобождение от обязанности по уплате налога на прибыль организаций (за исключением налога, уплачиваемого с доходов, облагаемых по налоговым ставкам, предусмотренным пунктами 1.6, 3 и 4 статьи 284 настоящего Кодекса), налога на имущество организаций (за исключением налога, уплачиваемого в отношении объектов недвижимого имущества, налоговая база по которым определяется как их кадастровая стоимость в соответствии с настоящим Кодексом). Организации, применяющие упрощенную систему налогообложения, не признаются налогоплательщиками налога на добавленную стоимость, за исключением налога на добавленную стоимость, подлежащего уплате в соответствии с настоящим Кодексом при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, а также налога на добавленную стоимость, уплачиваемого в соответствии со статьей 174.1 настоящего Кодекса.

Иные налоги уплачиваются организациями, применяющими упрощенную систему налогообложения, в соответствии с законодательством о налогах и сборах.

Заказчик в извещении о проведении Запроса котировок указал начальную

(максимальную) цену контракта с учетом НДС, не учитывая при этом, что в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации существуют организации, применяющие упрощенную систему налогообложения.

Законом о контрактной системе не предусмотрена обязанность участника закупки указывать предложение о цене контракта с учетом НДС.

Кроме того, согласно письму Минэкономразвития от 29 июля 2015 г. № ОГ-Д28-10154, от 16 июля 2015 г. № Д28и-2217, от 16 марта 2015 г. № Д28и-741 в соответствии с частью 14 статьи 78 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона, запроса котировок и документации о таком аукционе, по цене, предложенной победителем.

Таким образом, с учетом положений Закона о контрактной системе контракт заключается и оплачивается заказчиком по цене победителя закупок вне зависимости от применения системы налогообложения у победителя.

Сумма, предусмотренная контрактом за выполненный объем работ, должна быть оплачена победителю закупок в установленном контрактом размере.

Учитывая данные обстоятельства, Комиссия Мурманского УФАС России признала котировочную заявку ООО «Противопожарные системы» соответствующей требованиям Закона о контрактной системе, а Котировочную комиссию нарушившей требования части 7 статьи 78 Закона о контрактной системе.

Нарушение Заказчиком требований части 7 статьи 78 Закона о контрактной системе образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 7.30 КоАП РФ.

Указанные обстоятельства послужили основанием для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении должностного лица — Председателя котировочной комиссии ГОБУ «ПТХО», первого заместителя директора ГОБУ «ПТХО» <...>.

Исследовав все материалы дела, должностное лицо, уполномоченное рассматривать данное дело об административном правонарушении, приходит к следующему.

В соответствии с частью 7 статьи 78 Закона о контрактной системе, котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет заявки на участие в запросе котировок, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, либо предложенная в таких заявках цена товара, работы или услуги превышает начальную (максимальную) цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок, или участником запроса котировок не предоставлены документы и информация, предусмотренные частью 3 статьи 73 настоящего Федерального закона. Отклонение заявок на участие в запросе котировок по иным основаниям не допускается.

В соответствии с извещением о проведении запроса котировок, цена контракта должна быть указана с учетом НДС, в связи с чем, учитывая требования заказчика, котировочная комиссия правомерно отклонила заявку ООО «Противопожарные системы».

Место совершения административного правонарушения: г. Мурманск, ул. Радищева, д.23.

Время совершения административного правонарушения: дата рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок - 16.11.2015 года.

Объектом административного правонарушения являются общественные отношения, возникающие в связи необходимостью соблюдения требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе. В данном случае нарушение не установлено.

Объективная сторона вменяемого <...> административного правонарушения отсутствует, т. к. котировочной комиссией ГОБУ «ПТХО» заявка ООО «Противопожарные системы» отклонена в соответствии с требованиями части 7 статьи 78 Закона о контрактной системе.

Субъективная сторона административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

На момент совершения административного правонарушения, <...> являлся председателем котировочной комиссии.

Вина должностного лица <...> материалами дела не доказана.

Таким образом, действия Председателя котировочной комиссии ГОБУ «ПТХО», первого заместителя директора ГОБУ «ПТХО» <...>, выразившиеся в отклонении заявки ООО «Противопожарные системы», не нарушают часть 7 статьи 78 Закона о контрактной системе.

Исследовав все материалы дела, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение дела об административном правонарушении, приходит к выводу о том, что по настоящему делу об административном правонарушении отсутствует событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.30 КоАП.

<...> о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении уведомлен должным образом. На рассмотрение присутствовал лично.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии события административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 24.5, статьями 23.66, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Производство по делу об административном правонарушении в отношении должностного лица – председателя котировочной комиссии ГОБУ «ПТХО» <...> прекратить в связи с отсутствием события административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 3 частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя Мурманского УФАС России Н.А. Калитина