

## РЕШЕНИЕ

по делу №04-01/27-2009

«30» ноября 2009 г. г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе <...>

рассмотрев дело № 04-01/27-2009 о нарушении ОАО «ЦентрТелеком» (в лице Смоленского филиала – ОАО «ЦентрТелеком») части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в злоупотреблении своим доминирующим положением, результатом которого является или может являться ущемление интересов других лиц, а именно предоставление абонентам (юридическим лицам) проекта типового договора (оферты) с условиями ограниченного выбора адресов доставки счетов «(при наличном или безналичном расчете – Н.Неман, д. 25, или при безакцепном расчете – адрес банка ОСБ №8609)» и нераскрытия полной информации об обязанностях Оператора о возможной доставке счета по адресу абонента; необоснованное прекращение предоставления информации, предусмотренной пунктом 115 Правил, и исполнения своих обязанностей в рамках договоров об оказании услуг телефонной связи,

### УСТАНОВИЛА:

На основании приказа Смоленского УФАС России от 28.04.2009 №60 «О проведении планового контрольного мероприятия деятельности Открытого акционерного общества «ЦентрТелеком» (в лице Смоленского филиала – ОАО «ЦентрТелеком») по соблюдению антимонопольного законодательства» было проведено плановое контрольное мероприятие деятельности ОАО «ЦентрТелеком» (в лице Смоленского филиала – ОАО «ЦентрТелеком») по соблюдению антимонопольного законодательства, в ходе которого были выявлены признаки нарушения ОАО «ЦентрТелеком» (в лице Смоленского филиала – ОАО «ЦентрТелеком») антимонопольного законодательства.

В результате анализа представленных выборочно ОАО «ЦентрТелеком», в лице Смоленского филиала – ОАО «ЦентрТелеком» (далее – Ответчик или Оператор) договоров об оказании услуг телефонной связи, Смоленским УФАС России было установлено, что Ответчик предлагал с 2008 года абонентам (юридическим лицам) для подписания проекты договоров об оказании услуг телефонной связи, содержащих информацию об адресе и способе доставки счетов за услуги телефонной связи.

Например, как следует из пункта 4.7 договоров об оказании услуг телефонной связи от 01.04.2009 №4817010/3838, от 11.07.2008 №8005, от 01.07.2008 №8002, абонентам предлагается доставка счета по одному из двух адресов, а именно, при наличном и безналичном расчете – по адресу: Н.Неман, д.25 (местонахождение Ответчика) или при безакцептном расчете – абонент должен указать адрес обслуживающего банка.

Из пункта 4.8 вышеуказанных договоров абоненту предлагается один из двух способов доставки счета по оплате услуг телефонной связи, который абонент должен отметить самостоятельно, а именно, «доставщиком в ОСБ №8609» (то есть по адресу: Н. Неман, д. 23) либо «до востребования Н. Неман, д. 25».

Также, Инспекцией Смоленского УФАС России было выявлено, что в счете за услуги телефонной связи по договору от 01.04.2009 №4817010/3838 за апрель 2009 г. отсутствует следующая информация:

- суммарная продолжительность местных телефонных соединений за расчетный период;
- коды географически определяемых зон нумерации или коды географически не определяемых зон нумерации, в ресурс нумерации которых входят абонентские номера, с которыми состоялись телефонные соединения;
- даты оказания каждой услуги телефонной связи;
- объемы оказания каждой услуги телефонной связи.

Аналогичная информация отсутствует в выставленных счетах за услуги связи за июль 2008 г. по договору от 11.07.2008 №8005 и за февраль 2008 г. по договору от 01.01.2006 №2464 (предъявлены Оператором инспекции Смоленского УФАС России выборочно).

В результате этого, абоненты дополнительно обращаются к Ответчику за предоставлением вышеназванной информации, которая предоставляется на платной основе.

Инспекцией Смоленского УФАС России изучены обращения абонентов в адрес Ответчика за расшифровкой телефонных разговоров, когда Оператор представлял за дополнительную плату детализацию счета (например, письмо ИП Комаровского А.Б. от 23.04.2009, письмо ООО «Стройкомплекс» от 22.04.2009). Данные действия Ответчика не соответствуют требованиям действующего законодательства в области связи и нормам статьи 8 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях», результатом чего является или может являться ущемление законных интересов потребителей услуг общедоступной связи, и были квалифицированы Инспекцией Смоленского УФАС России как нарушение пункта 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с этим и было возбуждено дело №04-01/27-2009.

На рассмотрении дела представители Ответчика не согласились с изложенными доводами Смоленского УФАС России по следующим основаниям.

По предоставлению абонентам проектов договоров, содержащих в пунктах 4.7 и 4.8 подстрочник с адресами доставки счета («наличном или безналичном расчете – Н.Неман, д. 25, или при безакцепном расчете – указать обслуживающий банк») Ответчик пояснил, что подстрочник в пунктах 4.7 и 4.8 предлагаемых абонентам проектов договоров направлен на повышение потребительской ценности оказываемых ОАО «ЦентрТелеком» услуг телефонной связи. Указанная в подстрочнике информация не исчерпывающая и является дополнительной информацией для абонентов о возможности при наличном расчете получать счета по месту нахождения центра продаж и обслуживания абонентов ОАО «ЦентрТелеком», при безналичном расчете о возможности Ответчика доставлять счета непосредственно в банк, в котором обслуживается абонент.

В пунктах 4.7 и 4.8 проектов договоров содержится пустая графа, в которую абонент может самостоятельно вписать любой иной адрес доставки счета, поэтому нельзя квалифицировать включение подстрочника в пунктах 4.7 и 4.8 в предлагаемые для подписания абонентам проекты договоров как злоупотребление доминирующим положением, в части навязывания невыгодных условий договора.

Поэтому довод Смоленского УФАС России о нарушении ОАО «ЦентрТелеком» (в лице Смоленского филиала - ОАО «ЦентрТелеком») пунктов 53 и 56 Правил

оказания услуг местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи, утвержденных постановлением Правительства от 18.05.2005 №310 (далее – Правила), несостоятелен. Представители Ответчика считают, что не установлен факт навязывания подписания договоров на оказание услуг телефонной связи на условиях доставки счета, указанных в подстрочнике пунктов 4.7 и 4.8 договоров.

По взиманию с абонентов дополнительной платы в случае доставки счета за пределы муниципального района представители Ответчика пояснили, что в себестоимость тарифа включены затраты на доставку счета абоненту в пределах муниципального района, где оказывались услуги связи. В случае доставки счета не по месту их оказания оператор связи несет дополнительные услуги, которые должен возместить абонент.

По поводу выставления счетов с нарушением требований пункта 115 Правил представители Ответчик пояснили, что в настоящее время счета выставляются через систему «Старт», в графической форме которой отсутствуют графы для заполнения данных в полном объеме, а именно: суммарная продолжительность местных телефонных соединений за расчетный период; коды географически определяемых зон нумерации или коды географически не определяемых зон нумерации, в ресурс нумерации которых входят абонентские номера, с которыми состоялись телефонные соединения; даты оказания каждой услуги телефонной связи; объемы оказания каждой услуги телефонной связи.

В данный момент юридическим лицам выставляется пакет документов (счет, счет-фактура, акт приема-передачи и расшифровка на отдельном листе, которая содержит недостающую в счете информацию). Данная расшифровка является неотъемлемой частью счета и прикладывается к каждому выставленному счету. Относительно предоставления такой расшифровки на платной основе представители Ответчика пояснили, что такой порядок выставления счета не нарушает требований, которые установлены действующими нормативными актами и данный довод об ущемлении интересов абонентов также является несостоятельным.

На заседании Комиссии по делу №04-01/27-2009 была установлена необходимость получения дополнительных материалов о рассматриваемых Комиссией вопросах, а так же привлечения заинтересованного лица (ООО «Смоленскстройарсенал»), лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах дела (ООО «ДСК» и ТСЖ «Новосел-2005») и получения в полном объеме материалов и документов, истребованных у Ответчика определением Смоленского УФАС России от 11.09.2009 №2777/04, в связи с чем, рассмотрение дела определением Смоленского УФАС России от 30.10.2009 №3358/04 было отложено на 17.11.2009.

17.11.2009 заседание Комиссии по делу №04-01/27-2009 было продолжено. Представители Ответчика дополнили свои доводы тем, что на данный момент в полном объеме надлежаще оформляются счета (с приложением расшифровки) только в Муниципальном образовании «Рославльский район», выборочно в Муниципальном образовании «Ярцевский район» и Муниципальном образовании «Сафоновский район». Остальным абонентам (юридическим лицам) расшифровка предоставляется при наличии обращения абонентов о необходимости ее предоставлении. Представители Ответчика признали факт несоответствия выставляемых им счетов пункту 115 Правил.

По вопросу взимания платы за пределы муниципального района, представители Ответчика пояснили, что в подстрочнике пункта 4.8 проекта договора допущена

неправильная формулировка и пояснили, что плата взимается только при доставке счета за пределы муниципального образования, а не за пределы муниципального района.

В ходе рассмотрения Комиссией Смоленского УФАС России дела №04-01/27-2009 представитель ООО «Смоленскстройарсенал» сообщил, что обращался в адрес Ответчика письмом от 15.06.2009 №17 за предоставлением надлежаще оформленного счета с указанием информации, предусмотренной пунктом 115 Правил. Однако, Ответчик письмом от 03.07.2009 №35-01-14/525 указал, что выставляемые счета соответствуют всем требованиям пункта 114 Правил, и что предоставление информации предусмотренной пунктом 115 Правил предоставляется в случае обращения абонента за детализацией счета на платной основе. Пояснил также, что в адрес ООО «Смоленскстройарсенал» не прикладывалась и не прикладывается в настоящее время расшифровка телефонных разговоров, предусмотренная пунктом 115 Правил.

В связи с этим, ООО «Смоленскстройарсенал» вынуждено постоянно обращаться за предоставлением такой информации на платной основе, что ущемляет его интересы как потребителя услуг общедоступной электросвязи и приводит к наступлению финансовых рисков в случае отсутствия данной информации при проверке органами, контролирующими финансовую дисциплину общества. Представитель ООО «Смоленскстройарсенал» поддержал доводы изложенные Комиссией Смоленского УФАС, и дополнительно сообщил, что при доставке счета в банк не соблюдаются сроки доставки счета, в результате чего возникают неудобства составления налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость. Например, счет за март от 11.03.2009 был списан только 18.03.2009, а по договору Оператор должен представлять счет до 5 числа месяца, следующего за отчетным.

Представитель ТСЖ «Новосел-2005» пояснил, что при подписании договора выбрал один из двух вариантов, которые предлагались в подстрочнике пункта 4.7 в предложенном Ответчиком проекте договора.

Представители ООО «ДСК», извещенные о времени и месте рассмотрения дела №04-01/27-2009 на заседание Комиссии не явились. ООО «ДСК» направило в адрес Смоленского УФАС России письмо от 10.11.2009 №356, в котором сообщило, что при заключении договора от 01.04.2009 №4817010/3838 с ОАО «ЦентрТелеком» (в лице Смоленского филиала – ОАО «ЦентрТелеком») в пунктах 4.7 и 4.8 выбраны адрес и способ доставки счетов из предложенных в подстрочнике – доставщиком, через обслуживающий банк.

Представители Ответчика пояснили, что доставка счетов, когда абоненты выбирают доставку счетов по адресу обслуживающего их банка при безакцептном списании, счета в соответствии с договором между Ответчиком и Сбербанком доставляются доставщиком Ответчика в ОСБ №8609 и далее доставку счетов до обслуживающего абонента банка осуществляет ОСБ №8609. По вопросу доступа (информированности) неопределенного круга лиц по условиям публичного договора на оказание услуг связи (в том числе условий пункта 4.7 проекта договора) представители Ответчика пояснили, что условия проектов договоров об оказании услуг телефонной связи размещены для общего сведения в Цехе продаж и обслуживания клиентов в городе Смоленске (по адресу дом 25 ул.Н. Неман в городе Смоленске), а сам договор не является публичным договором.

Комиссия, исследовав доказательства по делу о нарушении антимонопольного

законодательства, позиции лиц, участвующих в деле, пояснения лица, располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, установила следующее.

Выборочно проанализировав представленные Ответчиком договоры об оказании услуг телефонной связи Инспекция Смоленского УФАС России установила, что Оператор предлагает абонентам (юридическим лицам) проекты договоров, которые содержат ограниченные условия об адресе и способе доставки счетов за услуги телефонной связи.

Например, в договорах об оказании услуг телефонной связи от 01.04.2009 №4817010/3838, от 11.07.2008 №8005, от 01.07.2008 №8002 данным абонентам в пункте 4.7 предлагалось выбрать одно из двух условий об адресе доставки счета, а именно:

- при наличном, безналичном расчете - Н. Неман, д. 25;
- при безакцептном расчете – указать обслуживающий банк.

Пунктом 4.8 вышеуказанных договоров установлено, что способ доставки счета осуществляется при наличном или безналичном расчете до востребования по адресу д. 25, ул. Н.Неман в г.Смоленске; при безакцептном списании в - ОСБ №8609.

Таким образом, при наличном или безналичном расчете счет за услуги телефонной связи хранится у Ответчика и абонент должен получать его самостоятельно (по требованию). В случае, безакцептного расчета Ответчик доставляет счет за услуги связи и требование об оплате по адресу нахождения ОСБ №8609, которое в последующем самостоятельно направляет пакет документов в обслуживающий абонента банк.

В соответствии с частью 1 статьи 44 Федерального закона от 07.07.2003 №126-ФЗ «О связи» (далее – Закон о связи) на территории Российской Федерации услуги связи оказываются операторами связи пользователям услугами связи на основании договора об оказании услуг связи, заключаемого в соответствии с гражданским законодательством и правилами оказания услуг связи.

Согласно пункту 1 статьи 426 ГК РФ публичным договором признается договор, заключаемый коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.).

Пунктом 4 статьи 426 ГК РФ установлено, что в случаях, предусмотренных законом, Правительство Российской Федерации, а также уполномоченные Правительством Российской Федерации федеральные органы исполнительной власти могут издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров ( типовые договоры, положения и т.п.).

Частью 2 статьи 44 Закона о связи определено, что правила оказания услуг связи утверждаются Правительством Российской Федерации. Правилами оказания услуг связи регламентируются взаимоотношения пользователей услугами связи и операторов связи при заключении и исполнении договора об оказании услуг связи, а также порядок и основания приостановления оказания услуг связи по договору и расторжения такого договора, особенности оказания услуг связи, права и обязанности операторов связи и пользователей услугами связи, форма и порядок расчетов за оказанные услуги связи, порядок предъявления и рассмотрения жалоб, претензий пользователей услугами связи, ответственность

сторон.

Пунктом 1 статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Подпунктом «л» пункта 53 Правил определено, что в договоре, заключаемом в письменной форме, указываются в том числе адрес и способ доставки счета за оказанные услуги телефонной связи.

Пунктом 116 Правил установлено, что оператор связи обязан обеспечить доставку абоненту счета на оплату услуг телефонной связи в течение 10 дней с даты выставления этого счета.

Пунктом 22 Правил установлено, что оператор связи обязан предоставлять абоненту и (или) пользователю информацию, необходимую для заключения и исполнения договора. Указанная информация на русском языке (при необходимости на иных языках) в наглядной и доступной форме бесплатно доводится до сведения абонента и (или) пользователя через средства массовой информации, информационно-справочные службы, а также в местах оказания услуг телефонной связи.

Частью 5 статьи 8 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях» установлено, что в целях обеспечения прозрачности деятельности субъектов естественных монополий, открытости регулирования деятельности субъектов естественных монополий и защиты интересов потребителей субъекты естественных монополий обязаны обеспечивать свободный доступ к информации о своей деятельности, которая регулируется в соответствии с настоящим Федеральным законом. К информации о регулируемой деятельности субъектов естественных монополий, подлежащей свободному доступу, в том числе относятся информация об условиях, на которых осуществляется поставка регулируемых товаров (работ, услуг) субъектами естественных монополий.

На заседании Комиссии было установлено, что в себестоимость услуг общедоступной электросвязи входит доставка счетов за услуги телефонной связи (местной и внутризонавой) по адресу нахождения абонента в пределах муниципального образования.

Лицо, располагающее сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах дела (ТСЖ «Новосел-2005») пояснило, что выбрало один из двух предложенных способов и адресов доставки счета за услуги связи, которые были прописаны в подстрочнике пунктов 4.7 и 4.8, предложенных Ответчиком в проекте договора об оказании услуг телефонной связи.

ООО «ДСК», так же приглашенное к участию в деле в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых обстоятельствах дела в письме от 10.11.2009 №356 указало, что при заключении договора от 01.04.2009 №4817010/3838 об оказании услуг телефонной связи с Ответчиком в пунктах 4.7 и 4.8 были выбраны наиболее приемлемые варианты адреса и способа доставки счета из предложенных в подстрочнике.

Представленные на заседании Комиссии Смоленского УФАС России представителями Ответчика копии договоров об оказании услуг телефонной связи от 01.01.2008 б/н, от 01.09.2007 №239, от 01.01.2006 №1733 не могут служить доказательством того, что информация в подстрочнике пункта 4.7 этих договоров ущемляет интересы абонентов, так как в предоставленных представителями Ответчика договорах отсутствует подстрочник с такой информацией.

В представленной на заседании Комиссии Смоленского УФАС России представителями Ответчика форме договора, утвержденной приказом ОАО «ЦентрТелеком» от 16.08.2007 №165, в условиях о способе и адресе доставки счета

также отсутствует информация (подстрочник), указывающая на конкретные адреса доставки счетов.

В соответствии с частью 5 статьи 8 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях» в целях обеспечения прозрачности деятельности субъектов естественных монополий, открытости регулирования деятельности субъектов естественных монополий и защиты интересов потребителей субъекты естественных монополий обязаны обеспечивать свободный доступ к информации о своей деятельности, которая регулируется в соответствии с настоящим Федеральным законом (далее - регулируемая деятельность субъектов естественных монополий). К информации о регулируемой деятельности субъектов естественных монополий, подлежащей свободному доступу, относятся в том числе информация об условиях, на которых осуществляется поставка регулируемых товаров (работ, услуг) субъектами естественных монополий, и (или) информация об условиях договоров на подключение (технологическое присоединение) к инфраструктуре субъектов естественных монополий; сведения об основных потребительских характеристиках регулируемых товаров (работ, услуг) субъектов естественных монополий и их соответствии государственным и иным утвержденным стандартам качества.

Таким образом, предложение Ответчиком проектов договоров на условиях пунктов 4.7 и 4.8 публичного договора об оказании услуг телефонной связи, содержащего конкретные условия адреса и способы доставки счета нарушают Правила, в результате чего могут быть нарушены интересы абонентов, в части выбора условий об адресе и способе доставки счета (ограниченная информация о возможных способах и адресах доставки счетов; абонент может нести дополнительные расходы при получении счета и в случае безакцептного списания произвести оплату без информации о стоимости услуг).

Учитывая вышеизложенное, Комиссия отклоняет доводы Ответчика об отсутствии нарушений антимонопольного законодательства, в части предоставления абонентам (юридическим лицам) для подписания проектов договоров об оказании услуг телефонной связи с ограниченной информацией об адресе и способе доставки счетов.

Комиссией установлено, что в счетах за услуги связи по договору от 01.04.2009 №4811070/3838 за апрель 2009 г. отсутствует следующая информация:

- суммарная продолжительность местных телефонных соединений за расчетный период;
- коды географически определяемых зон нумерации или коды географически не определяемых зон нумерации, в ресурс нумерации которых входят абонентские номера, с которыми состоялись телефонные соединения;
- даты оказания каждой услуги телефонной связи;
- объемы оказания каждой услуги телефонной связи.

Аналогичная информация отсутствует в выставленных счетах за услуги связи за июль 2008 г. по договору от 11.07.2008 №8005 и за февраль 2008 г. по договору от 01.01.2006 №2464.

В ходе рассмотрения Комиссией дела представители Ответчика признали факт нарушения требований пункта 115 Правил.

На заседании Комиссии представители Ответчика пояснили, что в настоящее время выставление счетов осуществляется централизованно через систему «Старт». Данная система не позволяет распечатать счет в соответствии с требованиями пункта 115 Правил. В связи с этим, Оператор связи дополнительно предоставляет расшифровку телефонных разговоров, которая является неотъемлемой частью счета и данный порядок выставления счета не противоречит

действующим нормативно-правовым актам.

Однако, как было установлено на заседании Комиссии фактически на территории Смоленской области данная расшифровка прикладывается не ко всем счетам, предъявляемым Ответчиком юридическим лицам (абонентам).

Пунктом 113 Правил предусмотрено, что счет, выставляемый абоненту за услуги телефонной связи, является расчетным документом, в котором отражаются данные о денежных обязательствах абонента.

В соответствии с подпунктами «в», «г» и «д» пункта 115 Правил счет, выставляемый абоненту за услуги внутризоновой или (и) междугородной и международной телефонной связи, помимо сведений, указанных в пункте 114 настоящих Правил (за исключением подпункта "д" этого же пункта), должен содержать:

- коды географически определяемых зон нумерации или коды географически не определяемых зон нумерации, в ресурс нумерации которых входят абонентские номера, с которыми состоялись телефонные соединения;
- дату оказания каждой услуги телефонной связи;
- объем оказания каждой услуги телефонной связи.

Согласно пункту 116 Правил по обращению абонента оператор связи обязан произвести детализацию счета, заключающуюся в предоставлении дополнительной информации об оказанных услугах телефонной связи, за что может взиматься отдельная плата в размере не более 10 процентов месячной абонентской платы, установленной в тарифном плане с абонентской системой оплаты услуг местной телефонной связи.

На основании пункта 1 статьи 252 НК РФ расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные налогоплательщиком. Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Представитель заинтересованного лица (ООО «Смоленскстройарсенал») подтвердил, что к счетам не прикладывалась и не прикладывается в настоящее время расшифровка телефонных разговоров.

В связи с необходимостью подтверждения производственной необходимости телефонных разговоров для налоговых органов и уточнения информации о стоимости полученных услуг телефонной связи, ООО «Смоленскстройарсенал» письмом от 15.06.2009 №17 обратилось в адрес Ответчика за надлежащим оформлением счетов. Однако, Ответчик в своем письме от 03.07.2009 №35-01-14/525 указал, что счета выставляются с соблюдением требований пункта 115 Правил, а для получения подробной информации (о суммарной продолжительности местных телефонных соединений, кодов географически определяемых зон нумерации или коды географически не определяемых зон нумерации, в ресурс нумерации которых входят абонентские номера и т.п.) необходимо обратиться за детализацией счета, которая предоставляется на платной основе. Представитель ООО «Смоленскстройарсенал» сообщил, что в случае надлежащего оформления счета у него не возникает необходимость обращаться к Ответчику за предоставлением детализации счета и нести такого рода расходы.

Комиссия Смоленского УФАС России пришла к выводу о нарушении Ответчиком пункта 115 Правил, устанавливающего обязательные требования к счету за услуги телефонной связи. Данная позиция подтверждается также самим Ответчиком, который в ходе рассмотрения дела признал факт несоблюдения требований пункта 115 Правил.

В силу статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных



монополиях» Оператор относится к субъектам естественных монополий в сфере общедоступной электросвязи.

В соответствии с пунктом 5 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Таким образом, действия ОАО «ЦентрТелеком» (в лице Смоленского филиала – ОАО «Центртелеком») по направлению абонентам (юридическим лицам) проектов договоров, содержащих ограниченную информацию об адресах доставки счетов, и необоснованному прекращению предоставления информации, предусмотренной пунктом 115 Правил оказания услуг местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи, утвержденных постановлением Правительства РФ от 18.05.2005 №310, нарушают часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (злоупотребление своим доминирующим положением хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц).

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия Смоленского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать действия ОАО «ЦентрТелеком» (в лице Смоленского филиала ОАО «ЦентрТелеком») нарушающими часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно, злоупотреблением своим доминирующим положением, путем необоснованного прекращения предоставления информации, предусмотренной пунктом 115 Правил оказания услуг местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи, утвержденных постановлением Правительства РФ от 18.05.2005 №310, и путем предоставления абонентам (юридическим лицам) проектов договоров, содержащих ограниченную информацию об адресах доставки счетов, результатом чего является или может являться ущемление интересов абонентов (юридических лиц).

2. Выдать ОАО «ЦентрТелеком» (в лице Смоленского филиала – ОАО «ЦентрТелеком») предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, для чего следует в последующем при заключении договоров об оказании услуг телефонной связи исключить из представляемых проектов договоров подстрочник пункта 4.7 «при наличном и безналичном расчете – по адресу: Н.Неман, д.25 или при безакцептном расчете – абонент должен указать адрес обслуживающего банка» и предъявлять по заключенным с абонентами договорам об оказании услуг телефонной связи требования по оплате за оказанные услуги в соответствии с пунктом 115 Правил оказания услуг местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи,

утвержденных постановление Правительства РФ от 18.05.2005 №310.

3. Передать материалы дела №04-01/27-2009 для решения вопроса о возбуждении административного производства уполномоченному должностному лицу Смоленского УФАС России

Подписи членов комиссии <...>

ПРЕДПИСАНИЕ ПО ДЕЛУ №04-01/27-2009

«30» ноября 2009 г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе <...>

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции, на основании своего решения от 30 ноября 2009 г. по делу №04-01/27-2009 о нарушении ОАО «ЦентрТелеком» (125993, Москва, ГСП-3, Дегтярный пер., д.6, стр. 2), в лице Смоленского филиала - ОАО «ЦентрТелеком»(214000, Смоленск, ул. Октябрьской революции, д. 6) требований части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ОАО «ЦентрТелеком», в лице Смоленского филиала - ОАО «ЦентрТелеком» со дня получения настоящего предписания прекратить нарушение части 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в злоупотреблении своим доминирующим положением, путем необоснованного прекращения предоставления информации, предусмотренной пунктом 115 Правил оказания услуг местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи, утвержденных постановлением Правительства РФ от 18.05.2005 №310 и путем направления абонентам (юридическим лицам) проектов договоров, содержащих ограниченную информацию об адресах доставки счетов, результатом чего является или может являться ущемление интересов абонентов (юридических лиц)

2. ОАО «ЦентрТелеком», в лице Смоленского – филиала ОАО «ЦентрТелеком» в срок до 17.12.2009 г. исключить подстрочник из пункта 4.7 проекта договоров об оказании услуг телефонной связи и предъявлять по заключенным с абонентами договорам об оказании услуг телефонной связи требования по оплате за оказанные услуги с указанием расшифровки телефонных соединений предусмотренной пунктом 115 Правил оказания услуг местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи, утвержденных постановлением Правительства РФ от 18.05.2005 №310.

3. О выполнении пунктов 1 и 2 настоящего предписания сообщить до 25.12.2009, представив в Смоленское УФАС России документы, подтверждающие его исполнение.

Подписи членов комиссии <...>