

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ОБ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ ДЕЛА № 003/01/11-956/2021

23 ноября 2021 г.

г. Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...>,

рассмотрев 23.11.2021 дело № 003/01/11-956/2021, возбужденное по признакам нарушения ООО «Селенгинский фанерный завод» (юридический адрес: 670045, г. Улан-Удэ, пр. Ботаническая, 35 «В», офис 1; ОГРН: 1180327004813; далее - в т.ч. ООО «СФЗ») и ООО «Промтрейд» (юридический адрес: 115162, г. Москва, ул. Мытная, 23 корпус 1, э 1, пом ХК 1 офис 1; ОГРН: 24.01.2018) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее-Закон о защите конкуренции),

при участии представителей Республиканского агентства лесного хозяйства по доверенности от 11.11.2021 З.и К.,

в отсутствие: ИП К., представителей ООО «Селенгинский фанерный завод» и ООО «Промтрейд», извещены,

УСТАНОВИЛА:

19.07.2021 в Бурятское УФАС России поступило заявление М., действующей от имени индивидуального предпринимателя К. (вх. № 4731), указывающее на неправомерные действия ООО «Селенгинский фанерный завод» и ООО «Промтрейд», совершенные при участии в открытом аукционе № 30 на право заключения договоров купли-продажи лесных насаждений (лоты № 9,10,11,12).

Бурятским УФАС России 04.10.2021 издан приказ № 139 о возбуждении дела № 003/01/11-956/2021 по признакам нарушения ООО «Селенгинский фанерный завод» и ООО «Промтрейд» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

ООО «Селенгинский фанерный завод» и ООО «ПромТрейд» привлечены к участию в рассмотрении дела в качестве ответчиков; ИП К. в качестве заявителя; Республиканское агентство лесного хозяйства в качестве заинтересованного лица.

Заседание Комиссии Бурятского УФАС России состоялось 23.11.2021.

Представители Республиканского агентства лесного хозяйства пояснений по существу возбужденного дела не представили, ходатайств не заявили.

Комиссия, рассмотрев в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции, обстоятельства и материалы дела № 003/01/11-956/2021 установила следующее.

В соответствии с Законом о защите конкуренции в рамках рассмотрения дела № 003/01/11-956/2021 проведен обзор состояния конкуренции при заключении договора купли-продажи лесных насаждений для заготовки древесины субъектами малого и среднего предпринимательства.

По результатам проведения обзора состояния конкуренции установлено следующее:

временной интервал исследования: с 23.10.2019 (дата размещения извещения о проведении торгов) по настоящее время.

предмет закупки: заключение договоров купли-продажи лесных насаждений для заготовки

древесины субъектами малого и среднего предпринимательства в Республике Бурятия, Хоринского района, с. Верхние Тальцы, ул. Нагорная, Верхне-Талецкое лесничество, Санномыское участковое лесничество квартал 90, выдел 12, 13, 14, 15, 18, 23, деляна 5, выдел 17, 18, 19, деляна 11, выдел 19, 20, деляна 10 и квартал 94, выдел 12, 13, 15, 15, 16, деляна 7;

состав участников торгов: ООО «Селенгинский фанерный завод», ООО ПромТрейд» и ИП К.

ИП К. обратился в Арбитражный суд Республики Бурятия с заявлением к Республиканскому агентству лесного хозяйства (ОГРН 1070326000513, ИНН 0326041154), ООО «Селенгинский фанерный завод» и ООО «ПромТрейд» о признании аукциона № 30 от 19.11.2019 на право заключения договора купли-продажи лесных насаждений в отношении лотов № 9, 10, 11, 12 недействительным, к ООО «Селенгинский фанерный завод» о взыскании 4 392 156 руб. 99 коп., в том числе 3 610 975 руб. 16 коп - убытки в форме упущенной выгоды, 781 181 руб. 83 коп. - неосновательного обогащения, о взыскании 358 327 руб. 24 коп. - расходов на оплату услуг представителя.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 15.03.2021 по делу № А10-4231/2020 аукцион №30 (лоты № 9, 10, 11, 12) признан недействительным.

Постановлениями Четвертого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2021 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 30.09.2021 аукцион № 30 признан недействительным.

Республиканским агентством лесного хозяйства (далее-РАЛХ) на официальном сайте www.zakupki.gov.ru опубликовано извещение № 221019/0961436/01 о проведении электронного аукциона на право заключения договоров купли-продажи лесных насаждений.

На торги были выставлены следующие лоты:

лот № 9: Республика Бурятия, Хоринский район, с. Верхние Тальцы, ул. Нагорная, Верхне-Талецкое лесничество, Санномыское участковое лесничество, квартал 90, выдел 12, 13, 14, 15, 18, 23, деляна 5, объемом заготовок 1461 куб.м, начальная цена - 270 624,35 руб., шаг аукциона 5%. 2.

лот №10: Республика Бурятия, Хоринский район, с. Верхние Тальцы, ул. Нагорная, Верхне-Талецкое лесничество, Санномыское участковое лесничество, квартал 90, выдел 17, 18, 19, деляна 11, объемом заготовок 5522 куб.м, начальная цена - 960 194,57 руб., шаг аукциона 5%. 3.

лот № 11: Республика Бурятия, Хоринский район, с. Верхние Тальцы, ул. Нагорная, Верхне-Талецкое лесничество, Санномыское участковое лесничество, квартал 90, выдел 19, 20, деляна 10, объемом заготовок 3612 куб.м, начальная цена - 666 893,60 руб., шаг аукциона 5%. 4.

лот № 12: Республика Бурятия, Хоринский район, с. Верхние Тальцы, ул. Нагорная, Верхне-Талецкое лесничество, Санномыское участковое лесничество, 3 квартал 94, выдел 12, 13, 15, 15, 16, деляна 7, объемом заготовок 4415 куб.м, начальная цена - 655 236,05 руб., шаг аукциона 5%.

На участие в торгах поступило 3 заявки от ИП К., ООО «Селенгинский фанерный завод» и ООО «ПромТрейд».

Победителем во всех четырех лотах признано ООО «ПромТрейд», предложившее цену, превышающую начальную цену лотов на 1000 процентов, или в 10 раз в самом начале торгов на третьем шаге.

Впоследствии ООО «ПромТрейд» 18.12.2019 года отказалось от заключения договоров купли-продажи лесных насаждений по всем четырем лотам.

ИП К., обращаясь в суд с иском о признании торгов недействительными указал, что ООО «Селенгинский фанерный завод» и ООО «ПромТрейд» действовали в сговоре с целью заставить добросовестного участника аукциона ИП К., введенного в заблуждение резким и экономически необоснованным повышением цены лотов, отказаться от конкурентной борьбы и дать возможность одному из участников сговора заключить контракт по минимальной цене.

В качестве доказательств наличия сговора ИП К. указал, что заявки на участие в аукционе поданы от ООО «Селенгинский фанерный завод» и ООО «ПромТрейд» с одного электронного адреса, с небольшим временным интервалом, неконкурентное предложение цены подавалось ООО «ПромТрейд» только после ООО «Селенгинский фанерный завод».

В действиях участников аукциона ООО «Селенгинский фанерный завод» и ООО «ПромТрейд» имели место согласованные действия, приведшие к нарушению конкурентной борьбы путем использования схемы поведения в торгах «таран», а именно, подачей неконкурентного предложения цены участником ООО «ПромТрейд», что привело к утрате заказчиком возможности реализовать предмет лотов по максимально выгодной для заказчика цене, т.к. указанные лоты были приобретены ответчиком ООО «Селенгинский фанерный завод» с повышением цены всего на 1 шаг, т.е. на 5%.

Согласно протоколу о результатах аукциона от 19.11.2019 № 30 по лотам № 9, 10, 11, 12 приняли участие ИП К., ООО «Селенгинский фанерный завод» и ООО «ПромТрейд».

Согласно протоколу по лотам № 9, 10, 11, 12 победителем аукциона признано ООО «ПромТрейд», ООО «Селенгинский фанерный завод» признано проигравшим участником аукциона, сделавшим предпоследнее предложение о цене предмета аукциона.

По лоту № 9 начальная цена торгов - 270 624,35 руб. ООО «ПромТрейд» предложило 2 733 305 руб 93 коп.

По лоту №10 начальная цена - 960 194,57 руб. ООО «ПромТрейд» предложило 9 697 965 руб 15 коп.

По лоту № 11 начальная цена - 666 893,60 руб. ООО «ПромТрейд» предложило 6 735 625 руб 36 коп.

По лоту № 12 начальная цена - 655 236,05 руб. ООО «ПромТрейд» предложило 6 617 884 руб 10 коп.

В последующем победитель аукциона ООО «ПромТрейд» отказался от заключения договоров купли-продажи.

По итогам аукциона договоры купли-продажи заключены между Республиканским агентством лесного хозяйства и ООО «Селенгинский фанерный завод» как с участником, сделавшим предпоследнее предложение о цене предмета аукциона.

ИП К. считает, что ООО «Селенгинский фанерный завод» и ООО «ПромТрейд» вступили в сговор для обеспечения победы участнику ООО «Селенгинский фанерный завод».

ООО «ПромТрейд» предложил по всем оспариваемым лотам на третьем шаге цену, превышающую начальную цену лота на 1000 процентов и в последующем отказался от заключения договоров купли-продажи по всем лотам, в целях того, чтобы заказчик на основании пункта 9 статьи 79 Лесного кодекса Российской Федерации заключил договоры купли-продажи лесных насаждений с ООО «Селенгинский фанерный завод» как с лицом, сделавшим предпоследнее ценовое предложение.

Арбитражный суд Республики Бурятия признал обоснованным довод ИП К., что целью сговора ООО «Селенгинский фанерный завод» и ООО «ПромТрейд» являлось введение ИП К. в заблуждение резким и экономически необоснованным повышением цены лотов, отказ от

борьбы и обеспечение возможности одному из участников сговора заключить контракт по минимальной цене.

Из протокола аукциона № 30 от 19.11.2019 следует:

по лоту № 9 начальная цена договора составляла 270 624,35 руб.

Первый шаг сделал ИП К., предложив 284 155,35 руб (270 624,35 руб +5%). Второй шаг сделал ООО «СФЗ», предложив 297 686,35 руб. ООО «ПромТрейд» на третьем шаге предложил 2 733 305 руб 93 коп, то есть цену лота в 10 раз выше начальной цены.

по лоту № 10 начальная цена договора составляла 960 194,57 руб.

Первый шаг сделал ИП К., предложив 1 008 204,57 руб (960 194,57 руб +5%). Второй шаг сделал ООО «СФЗ», увеличив цену на один шаг 1 056 214,57 руб. ООО «ПромТрейд» на третьем шаге предложил 9 697 965 руб 15 коп, то есть цену лота в 10 раз выше начальной цены.

по лоту № 11 начальная цена договора составляла 666 893,60 руб. После шага ООО «СФЗ», предложившего цену 733 583,60 руб, ООО «ПромТрейд» предложил 6 735 625 руб 36 коп, то есть цену лота в 10 раз выше начальной цены.

по лоту № 12 начальная цена договора составляла 655 236,05 руб.

Первый шаг сделал ИП К., предложив 687 998,05 руб (655 236,05 руб +5%). Второй шаг сделал ООО «СФЗ», предложив 720 760,05 руб. ООО «ПромТрейд» на третьем шаге предложил 6 617 884 руб .10 коп, то есть цену лота в 10 раз выше начальной цены.

Судами установлено, что ИП К. подавал ценовые предложения с увеличением цены лота на 5%; затем ценовое предложение подавало ООО «СФЗ» с увеличением цены лота еще на 5%. Третьим шагом ООО «ПромТрейд» предлагал цену лота, превышающую начальную цену на 1000 %.

Согласно пункту 8 аукционной документации величина повышения начальной цены предмета аукциона («шаг аукциона») составляет 5%.

С учетом того, что ООО «ПромТрейд» предложило цену лота на 1000% выше начальной цены лота, ИП К. как участнику торгов, действующему осмотрительно и разумно, было невыгодно предлагать цену на 1005% больше.

В соответствии с пунктом 9 статьи 79 Лесного кодекса РФ в случае, если победитель аукциона уклонился от заключения договора аренды лесного участка либо договора купли-продажи лесных насаждений, соответствующий договор подлежит заключению с участником аукциона, который сделал предпоследнее предложение о цене предмета аукциона.

Предпоследнее предложение о цене предмета аукциона сделал ООО «СФЗ».

Арбитражный суд Республики Бурятия пришел к выводу, что ООО «ПромТрейд» лишил шансов иных участников на предложение разумных цен лотов и не имел намерение заключить договоры купли-продажи.

Суд установил, что заявки на участие в аукционе по лотам № 9, 10, 11, 12 поданы от ООО «Селенгинский фанерный завод» и ООО «ПромТрейд» с одного электронного адреса buh.selenga@mail.ru.

ООО «Промтрейд», подняв цену лота до экономически нецелесообразной ставки, тем самым создал преимущество для ООО «СФЗ» в заключении договора по предложенной им цене и лишило ИП К. возможности участия в торгах.

Суд пришел к выводу, что действия ООО «ПромТрейд» и ООО «СФЗ» по своему содержанию аналогичны схеме поведения «таран».

Таран - агрессивная стратегия поведения участников торгов, в ходе которой, вначале одна компания делает минимальную ставку на повышение (снижение), а затем другая стремительно поднимает (снижает) цену, используя максимальный шаг, т.е. совершается резкий значительный скачок цены контракта. При этом повышением (снижением) занимается тот участник, заявка которой не соответствует требованиям аукционной документации закупки и/или требованиям, установленным законодательством. Цель данной схемы состоит в том, чтобы заставить добросовестных участников аукциона, введенных в заблуждение резким повышением (снижением) цены, отказаться от конкурентной борьбы и дать возможность одному из участников сговора заключить контракт по минимально возможной цене.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В силу пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение-это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Антиконкурентное соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из повторяющихся (аналогичных) действий, не обусловленных внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка.

Статьей 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов.

Пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к: повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Квалификация поведения хозяйствующих субъектов как противоправных действий (противоправного соглашения) по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предполагает установление антимонопольным органом намеренного поведения каждого хозяйствующего субъекта определенным образом для достижения заранее оговоренной участниками аукциона цели, причинно-следственной связи между действиями участников аукциона и поддержанием цены на торгах, соответствием результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и одновременно их заведомой осведомленностью о будущих действиях друг друга. При этом правовое значение придается также взаимной обусловленности действий участников аукциона при отсутствии внешних обстоятельств, спровоцировавших синхронное поведение участников рынка. Соглашение в устной или письменной форме предполагает наличие договоренности между участниками рынка, которая может переходить в конкретные согласованные действия.

Согласно части 1 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика (ответчиков) по делу нарушения антимонопольного законодательства Комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

По итогам рассмотрения обстоятельств и материалов дела № 003/01/11-956-/2021, с учетом выводов, изложенных в судебных актах по делу № А10-4231/2020, Комиссия Бурятского УФАС России приняла настоящее заключение об обстоятельствах дела.

В действиях ООО «Селенгинский фанерный завод» и ООО «ПромТрейд» установлено нарушение пункта части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении антиконкурентного соглашения, которое было реализовано при участии в аукционе в электронной форме на право заключения договоров купли-продажи лесных насаждений.

В соответствии с частью части 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.