

решение

МБУДО «Спортивная школа  
олимпийского резерва «ЧТЗ» по  
спортивной гимнастике» г.  
Челябинска  
454000, г. Челябинск, ул. Савина, д.  
5  
curbet74@mail.ru

ООО «РУСЬ ВЕЛИКАЯ»

Директору, участнику

ООО «РУСЬ ВЕЛИКАЯ»  
454004, г. Челябинск, ул.  
Академика Королева, д. 21, кв. 33  
rusvelikaya74@mail.ru

**РЕШЕНИЕ № 074/10/104-1856/2023 (№ РНП-74-288/2023)**

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 14 августа 2023 года

В полном объеме решение изготовлено 16 августа 2023 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: <...>

Членов Комиссии: <...>

<...>

рассмотрев обращение МБУДО «Спортивная школа олимпийского резерва «ЧТЗ» по спортивной гимнастике» г. Челябинска о включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведений об ООО «РУСЬ ВЕЛИКАЯ», о его участнике, директоре в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта, заключенного по результатам электронного аукциона 22-100455Э Капитальный ремонт кровли здания МБУ ДО «СШОР «ЧТЗ» по спортивной гимнастике» г. Челябинска (извещение № 0169300000123000683), при участии в заседании Комиссии:

- представителя ООО «РУСЬ ВЕЛИКАЯ» (общество, подрядчик) <...>, действующей на основании доверенности от 09.08.2023;

- представителя МБУДО «Спортивная школа олимпийского резерва «ЧТЗ» по спортивной гимнастике» г. Челябинска (далее – заказчик) <...>, действующей на основании доверенности от 11.08.2023 № 1,

#### **УСТАНОВИЛА:**

В соответствии с частью 4 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило обращение заказчика о включении сведений об ООО «РУСЬ ВЕЛИКАЯ», о его участнике, директоре в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта, заключенного по результатам электронного аукциона 22-100455Э Капитальный ремонт кровли здания МБУ ДО «СШОР «ЧТЗ» по спортивной гимнастике» г. Челябинска (извещение № 0169300000123000683) (далее – закупка, аукцион).

Согласно представленным документам 29.05.2023 заказчик и подрядчик заключили контракт на капитальный ремонт кровли здания МБУ ДО «СШОР «ЧТЗ» по спортивной гимнастике» г. Челябинска, по цене 9 835 293,90 (Девять миллионов восемьсот тридцать пять тысяч двести девяноста три рубля 90 копеек).

Как следует из содержания решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заказчик отказался от исполнения контракта в связи с тем, что подрядчик не приступил к исполнению обязательств по контракту.

Сведения о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) направлены заказчиком в антимонопольный орган 07.08.2023.

*Изучив представленные документы, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, пришла к следующим выводам,*

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Частью 8 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Как следует из части 16 статьи 95 Закона о контрактной системе, информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом в силу части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с пунктом 11.3 контракта заказчиком предусмотрен односторонний порядок отказа стороны от исполнения контракта в качестве основания расторжения контракта.

Таким образом, контрактом предусмотрена возможность заказчика расторгнуть контракт в одностороннем порядке в соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Согласно части 12.1. статьи 95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику,

исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта, информация о котором размещается заказчиком в единой информационной системе в течение пяти рабочих дней с даты расторжения контракта.

Так, заказчиком 25.07.2023 с использованием единой информационной системы сформировано решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, которое вступило в силу 07.08.2023.

Информация о расторжении контракта размещена в единой информационной системе в сфере закупок 07.08.2023 в разделе «информация об исполнении (расторжении) контракта».

Сведения об одностороннем отказе от исполнения контракта направлены заказчиком в антимонопольный орган 07.08.2023.

На дату заседания Комиссии антимонопольного органа, согласно сведениям, размещенным в единой информационной системе в сфере закупок, контракт считается расторгнутым.

*При рассмотрении вопроса о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) антимонопольным органом установлено следующее,*

Между заказчиком и ООО «РУСЬ ВЕЛИКАЯ» заключен контракт № 1100455Э (далее – контракт).

Пунктом 1.1 контракта предусмотрено, что «1.1. В соответствии с условиями настоящего контракта, Техническим заданием (Приложение № 1, являющимся неотъемлемой частью настоящего контракта) и Приложением 1.1. к Техническому заданию на условиях, в порядке и в сроки, определяемые сторонами в настоящем Контракте, подрядчик обязуется выполнить следующие работы: Капитальный ремонт кровли здания МБУ ДО «СШОР «ЧТЗ» по спортивной гимнастике» г. Челябинска по адресу: г. Челябинск, ул. Савина, 5».

В соответствии с пунктом 1 статьи 766 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ) государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

Согласно пункту 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 2 статьи 702 ГК РФ к отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Пунктом 1 статьи 703 ГК РФ предусмотрено, что договор подряда заключается на изготовление или переработку (обработку) вещи либо на выполнение другой работы с передачей ее результата заказчику.

Таким образом, к договору подряда для государственных и муниципальных нужд применяются общие нормы, регулирующие отношения по договору подряда.

В силу пункта 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Таким образом, с учетом положений статей 702, 708, 766 ГК РФ существенными условиями государственного (муниципального) контракта являются предмет и сроки выполнения работ.

В пункт 2.1. контракта заказчиком указан срок выполнения работ:

« 2.1. Работы, предусмотренные настоящим контрактом, осуществляются Подрядчиком в следующие сроки: с даты подписания заключения контракта по 31 июля 2023года».

Как следует из содержания решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта, по состоянию на 25.07.2023 подрядчик не приступил к исполнению своих обязательств по контракту, следовательно, выполнить обязательства в установленный контрактом срок (по 31.07.2023) невозможно.

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта принято на основании пункта 2 статьи 715 ГК РФ, статьи 95 Закона о контрактной системе.

В силу пункта 2 статьи 715 ГК РФ если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Представитель подрядчика на заседании Комиссии указал на отсутствие у

общества намерения уклониться от исполнения контракта и пояснил, что нарушение сроков обусловлено необходимостью приобретения дорогостоящих строительных материалов, при этом общество не отказывалось от исполнения обязательств по контракту материалы частично закуплены и завезены на территорию объекта заказчика.

В качестве доказательств обществом представлены:

- счет-спецификация на закупку профилированного листа Н-60х845, платежное поручение от 18.07.2023 № 199 на сумму 420 792,25 руб.;

- счет от 17.07.2023 № 23045-22212 на закупку швеллера 22П 12 м. ЗПС 12,000 25 шт. 12 м., швеллера 162П 12 м. ЗСП 12,000 31 шт. 12 м., платежное поручение от 18.07.2023 № 201 на сумму 1 185 250,00 руб.

Доставка указанных строительных материалов на территорию заказчика не отрицается представителем заказчика, подтверждается фотографиями, представленными подрядчиком в материалы дела.

Кроме того, представитель общества представил в распоряжение Комиссии антимонопольного органа счет-спецификацию от 19.06.2023 № 5253 на закупку трехслойных сэндвич-панелей на сумму 2 755 199,20 руб., и пояснил, что в связи с отсутствием свободных оборотных средств подрядчик письмом от 07.07.2023 № 14 просил заказчика перечислить аванс в размере 30 % от цены контракта, что в денежном эквиваленте равно 2 900 000,00 руб.

Ответ на данное письмо подрядчика в материалы дела сторонами не представлен. Представитель заказчика пояснил, что ответ заказчиком не подготовлен, поскольку, несмотря на отсутствие в контракте условия об авансировании работ, заказчик обратился в Управление по физической культуре и спорту Администрации города Челябинска с целью изменения условий контракта в части авансирования работ в порядке, предусмотренном постановлением Администрации города Челябинска от 23.05.2022 № 188-п «Об утверждении Порядка принятия решения Администрации города Челябинска о возможности изменения существенных условий контракта, заключенного до 1 января 2024 года».

Представитель подрядчика на заседании Комиссии отметил, что в связи с тем, что заказчиком устно дан ответ об авансировании работ, подрядчик ожидал и планировал после получения аванса закупить недостающий материал и приступить непосредственно к выполнению работ. Работы по демонтажу кровли обществом не начинались во избежание подтопления помещений заказчика осадками.

Представитель заказчика пояснил, что по итогам согласования существенных изменений контракта заказчик отказался от авансирования работ.

При этом Комиссии Челябинского УФАС России не представляется возможным сделать вывод о том, в какой именно момент заказчик принял решение об отказе в выплате аванса, так как в материалы дела заказчиком не представлено документального подтверждения ни прохождения согласования по вопросу выплаты аванса, ни отказа в выплате аванса, в том числе, например, в виде письма, направленного в адрес подрядчика, о том, что авансирование не

предусмотрено контрактом.

Вместе с тем, из пояснений как представителя заказчика, так и представителя подрядчика однозначно следует, что такая договоренность имела место быть в ходе исполнения контракта.

Относительно письма от 19.07.2023 № 413, в котором заказчик просит подрядчика представить график исполнения контракта с указанием этапов и сроков выполнения работ, Комиссия антимонопольного органа отмечает, что доказательств направления данного письма либо вручения его нарочно заказчиком в материалы дела не представлено.

Более того, представитель общества на заседании Комиссии указал, что подрядчик письмо заказчика 19.07.2023 № 413 не получал.

Претензионная переписка, в том числе посредством единой информационной системы в сфере закупок, сторонами не велась.

Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта принято заказчиком 25.07.2023 до окончания срока исполнения обязательств по контракту (по 31.07.2023).

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Следовательно, исходя из презумпции добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений и общего принципа доказывания лицо, от которого требуются разумность или добросовестность при осуществлении права, признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано обратное. Бремя доказывания лежит на лице, утверждающем, что управомоченный употребил свое право исключительно во зло другому лицу (Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2012 по делу № А41-27080/12), иначе говоря, на той стороне, которая связывает с указанным поведением правовые последствия (Постановление ФАС Поволжского округа от 31.01.2013 по делу № А72-8243/2008). При этом злоупотребление правом должно носить «явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения действий» (Постановление ФАС Уральского округа от 14.03.2013 № Ф09-714/13 по делу № А71-8362/12).

Положения Закона о контрактной системе, Правила, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078, не содержат безусловной обязанности антимонопольного органа включать представленные заказчиком сведения о подрядчике в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) без оценки его действий в каждом конкретном случае. При рассмотрении вопроса о признании подрядчика уклонившимся от исполнения контракта, антимонопольный орган не должен ограничиваться формальным установлением факта неисполнения контракта, и обязан всесторонне исследовать все обстоятельства дела, с учетом оценки действий подрядчика и заказчика.

В каждом конкретном случае необходимо решить вопрос о законности, справедливости и целесообразности соответствующей меры гражданско-правовой ответственности в отношении поставщика (подрядчика, исполнителя) исходя из значимого комплекса обстоятельств, баланса частных и публичных прав (интересов).

Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является специальной мерой государственного принуждения, установленной законодателем в целях обеспечения добросовестного исполнения участником закупки принятых на себя в рамках контрактной системы обязательств.

Одним из последствий такого включения является ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в государственных и муниципальных закупках.

Другим немаловажным последствием является умаление деловой репутации, поскольку фактом включения юридического лица в федеральный реестр недобросовестных поставщиков опровергается презумпция добросовестности такого лица как участника гражданских правоотношений. При этом реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) служит инструментом, направленным на развитие конкуренции и предотвращение злоупотреблений в сфере закупок и, следовательно, является механизмом защиты публичных интересов.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 №15-П).

Основанием для включения в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом как победителем торгов либо нарушающее права заказчика относительно условий и срока исполнения контракта.



Для возникновения таких правовых последствий как признание недобросовестным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) антимонопольный орган обязан определить вину, характер действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиком, исполнителем).

Таким образом, для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в том числе в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта необходимо установить направленность воли подрядчика и его недобросовестный характер поведения.

Из рассмотренных обстоятельства дела не следует вывод о наличии у подрядчика намерения отказаться от исполнения контракта либо о совершении им умышленных действий, направленных на неисполнении контракта, на нарушение установленных в нем условий.

При рассмотрении Комиссией установлено, что подрядчиком совершались действия с целью выполнения работ, являющихся предметом контракта, что подтверждается закупленным и завезенным на территорию заказчика материалом, необходимым для выполнения работ. Кроме того, подрядчик был фактически дезинформирован и добросовестно заблуждался относительно выплаты аванса по контракту.

Согласно пункту 15 Правил, утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078, орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) (если основанием для направления обращения является расторжение контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта) в реестр, если поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта.

С учетом изложенного, проанализировав обстоятельства дела в совокупности и взаимосвязи, Комиссия Челябинского УФАС России не усматривает достаточных оснований для принятия решения о включении сведений об ООО «РУСЬ ВЕЛИКАЯ», о его участнике, директоре в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

*С учетом изложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе и постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации»,*

**РЕШИЛА:**

Сведения, представленные МБУДО «Спортивная школа олимпийского резерва «ЧТЗ» по спортивной гимнастике» г. Челябинска об ООО «РУСЬ ВЕЛИКАЯ» (ИНН 7453241631), о его участнике, директоре, в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>

Исп.<...>

2023-12755