

## Решение № 03-10.1/283-2015

о признании жалобы обоснованной

18 августа 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе: <...> ,

рассмотрев жалобу ООО «Белла Вита» (далее – заявитель, Общество) на действия БУЗОО «Марьяновская ЦРБ» и его аукционной комиссии (далее – заказчик, аукционная комиссия) при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку перевязочных средств (извещение № 0352300028915000024) (далее – электронный аукцион),

в присутствии представителей:

заявителя – <...>;

заказчика – <...> ,

### У С Т А Н О В И Л А:

**1.** В Омское УФАС России поступила (вх. № 7333Э от 11.08.2015) жалоба заявителя, из которой следует, что в нарушение Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе) аукционная комиссия необоснованно отказала Обществу в допуске к участию в электронном аукционе.

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-7506 от 12.08.2015) заказчиком были представлены (исх. № 1621 от 14.08.2015) возражения на жалобу и материалы электронного аукциона, из которых следует, что 29.07.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) были размещены извещение № 0352300028915000024 и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 87314,90 руб.

В протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе от 07.08.2015 указано, что на участие в электронном аукционе поступило две заявки, заявителю было отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 10.08.2015, заявка единственного участник электронного аукциона признана соответствующей

требованиям документации об электронном аукционе.

**3.** В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, пояснений представителей сторон, осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

**3.1.** В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара **первая часть заявки** на участие в электронном аукционе **должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе**, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Указанные требования к содержанию первой части заявки установлены в подпункте 9.4.1 пункта 9.4 раздела 9 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с частями 3 – 6 статьи 66 Федерального закона и инструкция по ее заполнению» документации об электронном аукционе.

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 указанной статьи участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или **предоставления недостоверной информации;**

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 21.04.2015 указано, что Обществу (заявка № 2) отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию: *«В соответствии с пунктом 1 и 2 части 4 статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»: несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе (Приложение № 1 к документации об электронном аукционе):*

1. Заказчиком в позиции № 3 была указана характеристика товара: «Влажность, % - 5,0-8,5;» Участник указывает неконкретный показатель (5,0-8,5): «Влажность, % - 5,0-8,5;»

2. Заказчиком в позиции № 4 была указана характеристика товара: «Наличие необрезанной кромки или кромки с бахромой допускается на внутреннем конце бинты длиной не более 0,5 м». Участник указывает неконкретный показатель (необрезанной кромки или кромки с бахромой): «Наличие необрезанной кромки или кромки с бахромой допускается на внутреннем конце бинты длиной 0,5 м».

Из возражений заказчика на доводы жалобы следует: «В жалобе указано «Наличие в данном параметре конкретного числа невозможно по физическому смыслу характеристики «Влажность», которая напрямую зависит от влажности окружающей среды в которой находится предмет (в нашем случае марля), что однозначно отражено в ГОСТ».

Сообщаем, что, согласно п. 5.6 ГОСТ 9412-93 влажность марли определяется по ГОСТ 3816.

Согласно пункту 2.4.1 ГОСТ 3816, точная влажность «текстильных полотен» определяется в процентах, которая указывается в паспорте товара. Соответственно, руководствуясь частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, заявка должна содержать конкретные процентные показатели влажности.

К вышеуказанному прилагаем паспорт товара на ранее поставляемую марлю, где указаны показатели по ГОСТ и точные показатели после испытаний. В показателях после испытаний указан конкретный процент влажности.

2. В жалобе указано «... отклонение нашей заявки было сделано ошибочно, т.к. при проверке заявки был применен иной ГОСТ». Сообщаем, что согласно техническому заданию бинты изготавливают из медицинской отбеленной марли по ГОСТ 9414, т. е. марля должна соответствовать ГОСТ 9412.

В жалобе указано: «... заказчик незаконно отклонил первую часть нашей заявки по причине указания «Бинты без швов и с обрезанной кромкой. Наличие необрезанной кромки или кромки с бахромой допускается на внутреннем конце бинты длиной 0,5 м». Сообщаем, что согласно части 3 статьи 66 заявка должна быть подана с конкретными показателями. Заявитель жалобы, указав в первой части заявки сначала «... с обрезанной кромкой», а потом «Наличие необрезанной кромки или кромки с бахромой» не позволил Заказчику определить конкретный показатель. Более того, в первой части заявки указан показатель «или», который также не позволяет определить конкретный показатель товара».

Не соглашаясь с указанной позицией заказчика, Комиссия считает, что аукционная комиссия в нарушение части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе неправоммерно отказала заявителю в допуске к участию в электронном аукционе по вышеназванным основаниям в связи с нижеизложенным.

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе

документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в частности, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В частности в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе правилом о том, что **описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).**

Согласно части 2 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. **При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.**

Требования к объекту закупки были установлены заказчиком в табличной форме в приложении № 1 «Описание товара» к документации об электронном аукционе (далее – Приложение № 1), при этом в позициях № 3 и № 4, в частности указано следующее:

| № п/п | Наименование      | Характеристика  | Ед.изм. | Кол-во |
|-------|-------------------|---|---------|--------|
| 3     | Марля медицинская | ....ГОСТ 9412-93.<br>....По физико-химическим показателям марля должна соответствовать следующим требованиям: ...влажность, % - 5,0-8,5.  | М.      | 3000   |
| 4     | Бинт медицинский  | ....ГОСТ 9412-93.<br>...Бинты должны быть без швов и с обрезанной кромкой. Наличие необрезанной кромки или кромки с бахромой допускается на внутреннем конце бинты длиной не более 0,5 м. | Шт.     | 1000   |

Комиссия отмечает, что в таблице № 1 ГОСТ 9412-93 «Марля медицинская. Общие технические условия» действительно установлены аналогичные **допустимые** физико-химические показатели влажности марли, но конкретные значения этих показателей возможно получить только после проведения лабораторных

испытаний после изготовления конкретной партии товара, о чем свидетельствует также представленная заказчиком вышеуказанная копия паспорта **лабораторных испытаний** на марлю медицинскую.

Кроме того, установленные заказчиком требования к медицинскому бинту **не позволяют однозначно определить какие из показателей должны были указываться участниками закупки конкретно, а какие не могли изменяться.**

При указанных обстоятельствах, Комиссия считает, что **описание объекта закупки не носит объективного характера**, что является нарушением пункта 1 части 2 и части 2 статьи 33, пунктов 1 и 2 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.

**3.2.** Комиссия установила, что заказчиком была размещена документация об электронном аукционе без учета изменений, внесенных Федеральным законом от 31.12.2014 № 498-ФЗ, а именно, в подпункте 9.4.1 пункта 9.4 раздела 9 документации об электронном аукционе «Требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с частями 3 – 6 статьи 66 Федерального закона и инструкция по ее заполнению» документации об электронном аукционе заказчик установил требование о том, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать **«наименование места происхождения товара или наименование производителя товара».**

В силу положений Федерального закона от 31.12.2014 № 498 «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» вступившего в законную силу с 31.12.2015 (Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 31.12.2014, «Собрание законодательства РФ», 05.01.2015, № 1 (часть I), ст. 51, «Российская газета», № 1, 12.01.2015) в подпунктах «а» и «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе слова «наименование места происхождения товара или наименование производителя товара» были заменены словами **«страны происхождения».**

При этом понятия «наименование страны происхождения товара» и «наименование места происхождения товара» не являются тождественными, что подтверждается арбитражной практикой Омского УФАС России (дела № А46-12787/2014 и № А46-13536/2014).

Кроме того, в подпункте 9.4.1 пункта 9.4 раздела 9 документации об электронном аукционе «Требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с частями 3 – 6 статьи 66 Федерального закона и инструкция по ее заполнению» документации об электронном аукционе заказчик включил требование о том, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать **«сведения о наименовании страны происхождения товара (в соответствии с Приказом Минэкономразвития России от 25.03.2014 N 155 «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»)».**

В извещении № 0352300028915000024 указано: «*Перевязочные средства. Код по ОКПД 24.42.24.110*», при этом подлежащие поставке товары не подпадают под действие вышеприведенного приказа Минэкономразвития России, в связи с чем заказчиком правомерно не были установлены ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств.

Таким образом, действия заказчика по установлению необоснованных требований к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе в части указания наименования места происхождения товара или наименования производителя товара, а также страны происхождения поставляемого товара в соответствии с приказом Минэкономразвития России от 25.03.2014 N 155 нарушают пункт 1 части 3 статьи 66, пункт 2 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.

**3.3.** В соответствии с пунктом 4 статьи 42 Федерального закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, следующая информация: **ограничение** участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), установленное в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В силу пункта 5 части 5 статьи 63 Федерального закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в статье 42 настоящего Федерального закона, указываются **преимущества**, предоставляемые заказчиком в соответствии со статьями 28 - 30 настоящего Федерального закона.

Согласно части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе **наряду с информацией, указанной в извещении** о проведении такого аукциона, должна содержать информацию, предусмотренную пунктами 1 – 12 части 1 настоящей статьи.

В разделе «**Преимущества**» извещения № 0352300028915000024 указано: «*Субъектам малого предпринимательства и социально ориентированным некоммерческим организациям (в соответствии со статьей 30 Федерального закона №44-ФЗ)*».

При этом в разделе «**Ограничение участия в определении поставщика** (подрядчика, исполнителя), установленное в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ (согласно пункту 4 статьи 42 Федерального закона № 44-ФЗ)» извещения № 0352300028915000024 указано: «**Установлено**».

Вместе с тем в нарушение части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе в разделе 11 документации об электронном аукционе установлено только **ограничение** участия в определении поставщика: «*Участниками электронного аукциона могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации*».

**3.4.** В соответствии с частью 4 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 5 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе в **случае просрочки исполнения заказчиком обязательств**, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, **поставщик** (подрядчик, исполнитель) **вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней)**. Пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пенья устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. **Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы**, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Частью 8 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе установлено, что **штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком** (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. **Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.**

Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 утверждены правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом.

В нарушение вышеприведенных норм Федерального закона о контрактной системе в разделе 8 «Ответственность сторон» проекта контракта отсутствует возможность указания фиксированной суммы штрафа для заказчика и поставщика.

**3.5.** В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона о контрактной системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях [Конституции](#) Российской Федерации, Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации, Бюджетного [кодекса](#) Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных



законов, регулирующих отношения, указанные в [части 1 статьи 1](#) настоящего Федерального закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

В силу части 2 статьи 2 Федерального закона о контрактной системе в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, Президент Российской Федерации, **Правительство Российской Федерации**, федеральные органы исполнительной власти, Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом» **вправе принимать нормативные правовые акты**, регулирующие отношения, указанные в [части 1 статьи 1](#) настоящего Федерального закона.

Частью 1 статьи 45 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что заказчики в качестве обеспечения заявок и исполнения контрактов принимают банковские гарантии, выданные банками, включенными в предусмотренный [статьей 74.1](#) Налогового кодекса Российской Федерации перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения.

При этом пунктом 7 части 2 статьи 45 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что банковская гарантия должна быть безотзывной и **должна содержать установленный Правительством Российской Федерации [перечень документов, предоставляемых заказчиком банку](#)** одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии.

Согласно Перечню документов, предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 8 ноября 2013 г. № 1005 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 02.04.2015 № 308), бенефициар одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии (далее – требование по банковской гарантии) направляет гаранту **следующие документы**:

- **расчет суммы, включаемой в требование по банковской гарантии;**

- платежное поручение, подтверждающее перечисление бенефициаром аванса принципалу, с отметкой банка бенефициара либо органа Федерального казначейства об исполнении (если выплата аванса предусмотрена контрактом, а требование по банковской гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств по возврату аванса);

- документ, подтверждающий факт наступления гарантийного случая в соответствии с условиями контракта (если требование по банковской гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств в период действия гарантийного срока);

- документ, подтверждающий полномочия единоличного исполнительного органа (или иного уполномоченного лица), подписавшего требование по банковской гарантии (решение об избрании, приказ о назначении, доверенность).



В соответствии с разделом 29 «Размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления такого обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта» документации об электронном аукционе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) Федерального закона и настоящего раздела документации, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет.

При этом подпунктом 1.8 пункта 1 указанного раздела документации об аукционе установлено: «[Перечень](#) документов, предоставляемых государственным заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии: документ, подтверждающий полномочия единоличного исполнительного органа (или иного уполномоченного лица), подписавшего требование по банковской гарантии (решение об избрании, приказ о назначении, доверенность)».

Таким образом, указанное положение документации об электронном аукционе не в полной мере соответствует требованиям к банковской гарантии, установленным постановлением Правительства Российской Федерации от 8 ноября 2013 г. № 1005 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 02.04.2015 № 308).

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе,

#### РЕШИЛА:

1. Признать **обоснованной** жалобу ООО «Белла Вита» на действия БУЗОО «Марьяновская ЦРБ» и его аукционной комиссии при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку перевязочных средств (извещение № 0352300028915000024).
2. Признать в действиях БУЗОО «Марьяновская ЦРБ» и его аукционной комиссии нарушение требований пункта 1 части 2 и части 2 статьи 33, пунктов 1 и 2 части 1 статьи 64, частей 5 и 8 статьи 34, [пункта 7 статьи 45](#), части 1 статьи 64, пункта 1 части 3 статьи 66, части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе.
3. В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе выдать БУЗОО «Марьяновская ЦРБ» и его аукционной комиссии, оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. По фактам выявленных нарушений законодательства в сфере закупок передать материалы электронного аукциона (извещение № 0352300028915000024) должностному лицу Омского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/283-2015

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

18 августа 2015 г.

г.Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе: <...> ,

рассмотрев жалобу ООО «Белла Вита» на действия БУЗОО «Марьяновская ЦРБ» и его аукционной комиссии при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку перевязочных средств (извещение № 0352300028915000024) (далее – электронный аукцион),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), установив в действиях БУЗОО «Марьяновская ЦРБ» и его аукционной комиссии нарушение требований пункта 1 части 2 и части 2 статьи 33, пунктов 1 и 2 части 1 статьи 64, частей 5 и 8 статьи 34, [пункта 7 статьи 45](#), части 1 статьи 64, пункта 1 части 3 статьи 66, части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе,

на основании своего Решения от 18.08.2015 № 03-10.1/283-2015, руководствуясь пунктом 2 части 22, частью 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. БУЗОО «Марьяновская ЦРБ» и его аукционной комиссии **в срок до 31.08.2015** отменить протоколы, составленные в ходе проведения электронного аукциона и аннулировать электронный аукцион (извещение № 0352300028915000024).

**2.** Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» обеспечить БУЗОО «Марьяновская ЦРБ» и его аукционной комиссии возможность выполнения действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания.

**3.** БУЗОО «Марьяновская ЦРБ», оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» проинформировать Омское УФАС России об исполнении действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания **в срок до 01.09.2015** в письменном виде с приложением подтверждающих документов.

Контроль исполнения предписания возложить на заместителя Председателя Комиссии Кусанову Ш.М.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

**Невыполнение** должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией **в установленный срок законного предписания влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.