

РЕШЕНИЕ

по делу №04/17-ГЗ/Ж о нарушении

законодательства Российской Федерации о контрактной системе

21 февраля 2017 года

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок, в составе:

Заместитель Председателя Комиссии:	- <...> - <...>	- заместитель руководителя Смоленского УФАС России;
Члены Комиссии:		- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Смоленского УФАС России;
	- <...>	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Смоленского УФАС России;

при участии представителей:

от государственного заказчика:

<...> – начальника административно-хозяйственного отдела Управления
Росреестра по Смоленской области (доверенность от 20.02.2017 №036-Д); <...> –
специалиста-эксперта административно-хозяйственного отдела Управления
Росреестра по Смоленской области (доверенность от 20.02.2017 №035/Д); <...> –
главного специалиста-эксперта отдела правового обеспечения Управления
Росреестра по Смоленской области (доверенность от 20.02.2017 №034-Д);

от заявителя:

представители ООО «Олимп» на заседание Комиссии Смоленского УФАС России
по контролю в сфере закупок не явились, ходатайств о рассмотрении жалобы в
отсутствие представителей Общества в Смоленское УФАС России не поступало;

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по
контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) (приказ Смоленского УФАС России
от 21.03.2016 № 26) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие)
заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения,
специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее
членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего,
оператора электронной площадки во исполнение положений ст. 106 Федерального
закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров,

работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ООО «Олимп» на действия единой комиссии, государственного заказчика – Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Смоленской области при проведении электронного аукциона на оказание услуг по уборке территории и помещений Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Смоленской области (извещение № 0163100006317000005)

УСТАНОВИЛА:

В жалобе ООО «Олимп» (далее также – Заявитель, Общество), озвученной в ходе заседания членом Комиссии, указано на неправомерное признание второй части заявки заявителя не соответствующей требованиям аукционной документации.

Заявитель в жалобе просит признать действия единой комиссии незаконными, обязать заказчика устранить допущенные нарушения и заключить контракт с Обществом.

Представители ответчика с доводами жалобы не согласились, и пояснили, что вторая часть заявки Общества не отвечает требованиям, установленным в аукционной документации, поэтому, членами единой комиссии было принято решение о ее несоответствии по основаниям, указанным в протоколе подведения итогов, в связи с чем, просили признать жалобу необоснованной.

В ходе рассмотрения жалобы и проведенной в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона и аукционная документация размещены 31.01.2017 в единой информационной системе.

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 940 000 руб.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 14.02.2017 единой комиссией были рассмотрены вторые части заявок на участие в электронном аукционе следующих участников электронного аукциона: ООО «Олимп» (заявка №1, предложение о цене контракта – 1231900 руб.), ООО «Абсолют-Центр» (заявка №4, предложение о цене контракта – 1241600 руб.), ООО «Центр Дезинфекции» (заявка №2, предложение о цене контракта – 1464700 руб.). По результатам их рассмотрения вторые части заявок ООО «Олимп» и ООО «Абсолют-Центр» признаны единой комиссией несоответствующими требованиям аукционной документации.

В частности, вторая часть заявки участника закупки с порядковым номером 1 (ООО «Олимп») на основании п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе признана несоответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе ввиду отсутствия декларации информации, предусмотренной пп.7 и 7.1 ч.1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п. 6 ч. 5 ст. 63 и ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, извещение и аукционная документация о проведении электронного аукциона должна содержать, в том числе, требования, предъявляемые к участникам такого

аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с [п. 1 ч. 1, ч. 2](#) и [ч. 2.1](#) (при наличии таких требований) ст. 31 закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с [ч. 1.1](#) (при наличии такого требования) ст. 31 настоящего закона.

В ч. 3 ст. 64 Закона о контрактной системе предусмотрено, что документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной ч. 1 указанной статьи информацией должна содержать требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с ч. 1, ч. 1.1, ч. 2 и ч. 2.1 (при наличии таких требований) ст. 31 данного закона.

В соответствии с п.7 и 7.1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе заказчик при осуществлении закупки устанавливает следующие единые требования к участникам закупки:

- отсутствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации (п.7 ч.1 ст.31 данного закона);

- участник закупки - юридическое лицо, которое в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (п. 7.1 ч.1 ст. 31 данного закона).

Комиссией было установлено, что в п. 13 извещения и пп. 5 и 5.1 п.13 документации о проведении аукциона в электронной форме заказчиком установлены требования, предусмотренные п. 7 и 7.1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе, вторая часть заявки должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [п. 1 ч. 1, частями 2 и 2.1](#) ст. 31 (при наличии таких требований) данного закона, или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 ч. 1 ст. 31](#) данного закона.

Комиссия установила, что заказчиком требования вышеуказанной нормы отражены в пп. 2 ч. 15.1.2 подр. 15.1 раздела 15 документации о проведении аукциона в электронной форме.

На основании вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу о том, что в составе второй части заявки должна быть представлена, в том числе и декларация

информации, предусмотренной п. 7 и 7.1 ч.1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

Следовательно, довод заявителя о том, что представление вышеуказанной декларации во второй части заявки не было предусмотрено документацией о проведении аукциона в электронной форме признан Комиссией необоснованным.

В соответствии с ч. 1 ст. 69 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с ч. 19 ст. 68 данного закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе, заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 ч. 2 ст. 62, частями 3 и 5 ст. 66 данного закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с ч. 1, ч. 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) ст. 31 данного закона.

Принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным ч. 6 Закона о контрактной системе, не допускается (ч.7 ст. 69 данного закона).

Комиссией установлено, что ООО «Олимп» во второй части заявки представило «Декларацию о соответствии участника электронного аукциона требованиям, установленным документацией», в которой отсутствовала информация о соответствии Заявителя требованиям, предусмотренным п.7.1 ч.1 ст. 31 Закона о контрактной системе, а декларация информации предусмотренной п.7 ч.1 ст. 31 данного закона представлена не в полном объеме (пропущена фраза «лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа»).

На основании изложенного, Комиссия пришла к выводу, что заявка ООО «Олимп» не соответствует требованиям п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе, п. 2 ч. 15.1.2. подразд. 15.1 разд. 15 документации об аукционе, в связи с чем, признание единой комиссией заявки несоответствующей требованиям документации об аукционе на основании п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе правомерно.

В этой связи доводы заявителя, которые касаются неправомерного признания заявки Заявителя несоответствующей требованиям документации об аукционе, являются необоснованными.

В ходе проведенной внеплановой проверки Комиссией Смоленского УФАС России в действиях единой комиссии, государственного заказчика нарушений законодательства о контрактной системе не установлено.

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Олимп» на действия единой комиссии, государственного заказчика – Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Смоленской области при проведении электронного аукциона на оказание услуг по уборке территории и помещений Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Смоленской области (извещение № 0163100006317000005) необоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.