

Нотариусу Игарского нотариального
округа Красноярского края

<...>

663200, г. Игарка, 2 микрорайон, д. 10

ОАО «Многоотраслевой

энергопромышленный комплекс»

663200, г. Игарка, 1 микрорайон, д. 26

ДООО «Управляющая компания «МЭК»

663200, г. Игарка, 2 микрорайон, д. 10

Администрация г.Игарки

663200, г. Игарка, 1 микрорайон, д. 31

РЕШЕНИЕ

от «17» ноября 2010 года

по делу № 350-10-
10

г. Красноярск

Резолютивная часть решения оглашена 9 ноября 2010 года.

В полном объеме решение изготовлено 17 ноября 2010 года.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении

антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – Лужбин Е.А., заместитель руководителя управления, члены комиссии: Деревягина О.Е., начальник контрольного отдела, Денк В.А., заместитель начальника отдела естественных монополий, Корнилова Т.С., ведущий специалист-эксперт правового отдела, рассмотрев дело № 350-10-10, возбужденное в отношении открытого акционерного общества «Многоотраслевой энергопромышленный комплекс» (далее – ОАО «Энергопром»)(663200, Красноярский край, г. Игарка, 1 микрорайон, д. 26) по признакам нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее ФЗ «О защите конкуренции»),

При участии:

От заявителя: <...> – на основании доверенности №250 от 23 сентября 2010 года.

В отсутствие представителей ОАО «Энергопром», ДООО «УК «МЭК», администрации г.Игарки, уведомленных надлежащим способом о месте и времени рассмотрения настоящего дела.

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России поступило заявление нотариуса Игарского нотариального округа Красноярского края <...> (исх. № 165 от 31.05.2010, вх. № 7370 от 07.06.2010) с жалобой на действия ОАО «Энергопром». Согласно заявлению ОАО «Энергопром» угрожает прекратить подачу электроэнергии на объект, принадлежащий Заявителю на праве аренды в случае не заключения договора аренды с ДООО «Управляющая компания «МЭК» (далее- ДООО «УК «МЭК»).

По данному факту на основании приказа о возбуждении дела № 350-10-10 и создании Комиссии по рассмотрению дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства № 554 от 06.09.2010 Красноярским УФАС России было возбуждено дело в отношении ОАО «Энергопром» по признакам нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

Определением о назначении дела №350-10-10 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 7.09.2010 в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, были привлечены ДООО «УК «МЭК» и администрация г. Игарки.

ОАО «Энергопром» в соответствии с Уставом осуществляет свою деятельность по обеспечению в высококачественных энергопромышленных услугах, товарах, работах на территории города Игарка (свидетельство о государственной регистрации юридического лица от 27.06.2008 №1082468041116).

<...> наделена полномочиями нотариуса приказом Главного Управления Федеральной регистрационной службы по Красноярскому краю, Эвенкийскому и Таймырскому (Долгано-ненецкому) автономным округам № 228-п от 09.12.2005.

ДООО «УК«МЭК» в соответствии с Уставом является дочерним обществом по отношению к ОАО «Энергопром» и осуществляет деятельность по управлению эксплуатацией жилого и нежилого фонда (свидетельство о государственной регистрации юридического лица от 06.11.2008 № 1082437000084).

Администрацией города Игарки было издано постановление № 60-п от 12.03.2007

«Об аренде муниципального имущества», во исполнение которого нотариусом <...> и администрацией г. Игарки от имени Муниципального образования г. Игарка 1 марта 2007 года был заключен договор аренды нежилого помещения № 14/07. Согласно указанному договору администрация сдаёт, а нотариус принимает объект муниципального имущества, а именно: нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Игарка, 2 микрорайон, дом 10, общей площадью 13,9 кв.м., для размещения офиса (кабинета нотариуса). Передача указанного имущества произошла по акту приёма-передачи от 01.03.2007. Вышеуказанный договор был заключен на срок с 01.03.2007 года по 01.02.2008 года. В последующие годы данный договор пролонгировался, и считался заключённым на неопределённый срок. В момент рассмотрения настоящего дела договор аренды не был расторгнут.

Между ОАО «Энергопром» и нотариусом <...> (далее - Заявитель, нотариус) 1 января 2009 года был заключен договор электроснабжения №80-Э. Согласно п. 1.1. данного договора энергоснабжающая организация обязуется подавать на объект Абонента, расположенный по адресу: г. Игарка, 2 микрорайон, дом 10 (кабинет нотариуса) через присоединенную сеть электрическую энергию, а Абонент обязуется своевременно оплачивать принятую электроэнергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим потребления электроэнергии, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении электрических сетей, исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением электроэнергии. Обязательства по заключённому договору сторонами исполняются надлежаще.

8 февраля 2010 года администрацией г. Игарки в адрес нотариуса было направлено уведомление № 430 о расторжении договора аренды № 14/07 от 01.03.2007 года. Необходимость расторжения договора аренды № 14/07 от 01.03.2007 года администрация аргументировала тем, что решением от 19.01.2009 года «О выборе способа управления многоквартирным домом и иных вопросах управления» собственниками был выбран способ управления в пользу ДООО «УК «МЭК» и для заключения договора на занимаемое помещение нотариусу следует обратиться к ДООО «УК «МЭК». Направленное вместе с уведомлением соглашение о расторжении договора аренды нотариусом не было подписано в связи с отсутствием, по мнению нотариуса, оснований для расторжения действующего договора аренды. 11 февраля 2010 года Заявитель письменно отказала в расторжении договора аренды № 14/07 от 01.03.2007 года администрации г. Игарки.

17 марта 2010 года ДООО «УК «МЭК» в адрес нотариуса <...> было направлено письмо с приложением пакета документов о заключении договора аренды с ДООО «УК «МЭК» на занимаемое нотариусом нежилое помещение. В ответ на данное письмо нотариус сообщила о том, что договор аренды № 14/07 от 01.03.2007 года с администрацией г. Игарки является действующим. Договор между нотариусом и ДООО «УК «МЭК» не был заключён.

22 апреля 2010 года ДООО «УК «МЭК» снова обратилось к нотариусу с предложением о заключении договора аренды, в связи с тем, что 20 января 2010 года были подведены итоги заочного голосования собственников жилого дома №10 2-го микрорайона в г. Игарке. ДООО «УК «МЭК» указало на то, что в соответствии с протоколом собрания №7/2009 от 20.01.2009 собственники жилого

дома № 10 2-го микрорайона выбрали способ управления управляющей организацией - ДООО «УК «МЭК», которая, в том числе, осуществляет полномочия по распоряжению общим имуществом в многоквартирном доме. Таким образом, по мнению ДООО «УК «МЭК», договор аренды нежилого помещения, расположенного по адресу: г. Игарка, 2 микрорайон, дом 10 (кабинет нотариуса), должен быть заключен с ним, как с уполномоченной собственниками организацией, поскольку занимаемое Заявителем помещение относится к общему имуществу многоквартирного дома.

26 мая 2010 года в адрес нотариуса было направлено уведомление ОАО «Энергопром» о необходимости предоставления документов, подтверждающих права на эксплуатируемые электрические сети и электропотребляющее оборудование, отвечающее техническим требованиям энергопринимающих устройств, присоединенных к сетям энергоснабжающей организации. В уведомлении хозяйствующий субъект поясняет, что «таким документом может служить договор аренды соответствующего помещения, расположенного в многоквартирном доме, заключенный на основании решения общего собрания собственников этого дома, принятого в форме заочного голосования, подведенного итогом 22 января 2010 года с дочерним обществом «УК «МЭК». По имеющейся информации, предоставленной ДООО «УК «МЭК», договор аренды со стороны <...> не подписан». Для устранения нарушений законодательства, влекущих невозможность дальнейшего исполнения договора энергоснабжения, ОАО «Энергопром» предлагает нотариусу заключить договор аренды, иначе энергоснабжение будет приостановлено.

В ходе рассмотрения дела Комиссия пришла к следующим выводам.

20 января 2010 года в качестве управляющей организации многоквартирным жилым домом № 10 второго микрорайона города Игарки решением общего собрания собственников этого дома, принятым в форме заочного голосования, выбрано ДООО «УК«МЭК» (протокол подведения итогов голосования собственников помещений в многоквартирных домах, расположенных на территории муниципального образования город Игарка от 20.01.2009 №7/2009).

Инициатором проведения собраний собственников по выбору способа управления в пользу ДООО «УК«МЭК» являлась администрация г. Игарки. По итогам проведенных собраний ДООО «УК«МЭК» не был заключен с собственниками договор управления.

Довод представителя ДООО «УК«МЭК» о том, что одного решения собственников о выборе способа управления от 22.01.2009 достаточно для управления многоквартирным домом, в том числе для распоряжения общим имуществом, подлежит отклонению Комиссией по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 7 ст. 162 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) управляющая организация, вновь выбранная на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме, обязана приступить к управлению многоквартирным домом не позднее чем через тридцать дней со дня подписания договора управления многоквартирным домом с первым собственником помещения, если иное не установлено договором управления многоквартирным. Соответственно обязательства по управлению многоквартирным жилым домам возникают с момента заключения договора

управления.

Согласно ч. 4 ст. 36 ЖК РФ по решению собственников помещений в многоквартирном доме, принятому на общем собрании таких собственников, объекты общего имущества в многоквартирном доме могут быть переданы в пользование иным лицам в случае, если это не нарушает права и законные интересы граждан и юридических лиц.

В соответствии с п.3 ч.2 ст. 44 ЖК РФ к компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме относятся принятие решений о пользовании общим имуществом собственников помещений в многоквартирном доме иными лицами, в том числе о заключении договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, если для их установки и эксплуатации предполагается использовать общее имущество собственников помещений в многоквартирном доме.

Решением общего собрания собственников происходит выбор способа управления многоквартирным жилым домом. Без решения собственников о выборе способа управления договор управления заключён быть не может. Заключённый между сторонами договор управления порождает права и обязанности.

На основании вышеизложенного, управляющая компания приступает к управлению после заключения договора управления многоквартирным домом.

У ДООО «УК «МЭК» отсутствуют документы, подтверждающие его полномочия на распоряжения общим имуществом многоквартирного дома, в связи с отсутствием договора управления с собственниками.

Администрация г. Игарки, как арендодатель нежилого помещения, расположенного по адресу: г.Игарка, 2 микрорайон, дом 10, общей площадью 13,9 кв.м., для размещения офиса (кабинета нотариуса), направило арендатору <...> уведомление о расторжении договора аренды, в связи с выбором способа управления многоквартирным домом в пользу ДООО «УК«МЭК», полагая, что данное помещение относится к общему имуществу собственников многоквартирного жилого дома №10 2-го микрорайона г. Игарки.

Довод администрации о том, то нежилое помещение, в котором расположен кабинет нотариуса относится к общему имуществу многоквартирного дома не принимается Комиссией во внимание в связи со следующим.

Администрацией г. Игарки были предоставлены копии выписок из реестра муниципальной собственности муниципального образования г. Игарки по состоянию на 24.09.2010, 08.11.2010, согласно которым нежилое помещение (кабинет нотариуса), расположенное по адресу: г. Игарка, 2 микрорайон, д.10, площадью 13,9 м2, числится в данном реестре за номером 14359.

Согласно экспликации к выписке из технического паспорта жилого здания в доме №10 2 микрорайона, помещение, площадью 13,9 (где располагается кабинет нотариуса) находится в техническом этаже данного многоквартирного жилого дома, и предназначено для размещения кабинета.

Из пояснений администрации г. Игарка следует, что данное помещение (кабинет нотариуса) до момента возникновения договорных отношений между

администрацией и нотариусом не использовалось для обслуживания более одного помещения в данном доме.

Данное нежилое помещение имеет самостоятельный выход в общий коридор технического этажа, а из общего коридора имеется три выхода на улицу.

В соответствии со статьёй 36 ЖК РФ собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности помещения в данном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного помещения в данном доме, в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, технические этажи, чердаки, подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного помещения в данном доме оборудование (технические подвалы), а также крыши, ограждающие несущие и несущие конструкции данного дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения, земельный участок, на котором расположен данный дом, с элементами озеленения и благоустройства и иные предназначенные для обслуживания, эксплуатации и благоустройства данного дома объекты, расположенные на указанном земельном участке.

Комиссией было установлено, что данное нежилое помещение не предназначено для обслуживания жилых помещений в данном многоквартирном доме, имеет самостоятельное назначение, не входит в состав общего имущества и является муниципальной собственностью. К тому же, Комиссии не было представлено доказательств того, что использование данного помещения по самостоятельному назначению повлекло нарушение или ограничение прав собственников помещений в данном многоквартирном доме.

ОАО «Энергопром» угрожает приостановить подачу электроэнергии на объект, принадлежащий Заявителю, в случае не заключения договора аренды на занимаемое нотариусом помещение с ДООО «УК«МЭК», ссылаясь на ст. 539 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), в соответствии с которой договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учета потребления энергии.

ОАО «Энергопром» обосновывает необходимость заключения договора аренды с ДООО «УК«МЭК» тем, что договор аренды на занимаемое нотариусом помещение будет являться для ОАО «Энергопром» документом, подтверждающим наличие отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации и другого необходимого оборудования. Далее ОАО «Энергопром» указал на то, что договор аренды, заключенный между администрацией и нотариусом является ничтожным, в связи с тем, что заключен администрацией г. Игарки по поводу распоряжения имуществом жилого дома № 10 2-го микрорайона города Игарки, которое не является муниципальной собственностью.

Направление уведомления ОАО «Энергопром» о приостановлении подачи электроэнергии нотариусу хозяйствующий субъект обосновывает тем, что у

нотариуса нет документов, подтверждающих наличие энергопринимающих устройств, отвечающих установленным техническим требованиям, присоединенным к сетям энергоснабжающей организации и другого необходимого оборудования.

Представитель нотариуса пояснил, что угроза от ОАО «Энергопром» отключения объекта, принадлежащего нотариусу, неправомерна. Договор между нотариусом и ОАО «Энергопром» является действующим, обязательства по нему надлежаще исполняются сторонами. Отключение помещения, где располагается кабинет нотариуса могло бы повлечь остановку исполнения нотариальных услуг в г. Игарка.

Довод ОАО «Энергопром» о том, что общество правомерно направило Заявителю уведомление о приостановлении подачи электроэнергии на объект с ДООО «УК «МЭК», не может быть принят во внимание в связи со следующим.

В соответствии с ч. 2 ст. 546 ГК РФ перерыв в подаче, прекращение или ограничение подачи энергии допускаются по соглашению сторон, за исключением случаев, когда удостоверенное органом государственного энергетического надзора неудовлетворительное состояние энергетических установок абонента угрожает аварией или создает угрозу жизни и безопасности граждан. Других оснований для перерыва в подаче, прекращении или ограничения подачи электроэнергии действующим законодательством не предусмотрено.

Документальных доказательств, свидетельствующих о наличии правовых оснований по приостановлению и отключению от электроснабжения объекта заявителя, ОАО «Энергопром» Комиссии не предоставлено.

В соответствии с пунктом 161 Постановления Правительства РФ от 31.08.2006 №530 «Об установлении Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики» ограничение режима потребления может вводиться в следующих случаях:

а) неисполнение или ненадлежащее исполнение потребителем обязательств по оплате электрической энергии и услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса снабжения электрической энергией потребителей, в том числе по предварительной оплате, если такое условие предусмотрено соответствующим договором с потребителем (далее - неисполнение или ненадлежащее исполнение потребителем своих обязательств);

б) прекращение обязательств сторон по договору, на основании которого осуществляется энергоснабжение потребителя, поставка электрической энергии и (или) оказание услуг по передаче электрической энергии потребителю (далее - прекращение обязательств сторон по договору);

в) выявление фактов бездоговорного потребления электрической энергии или безучетного потребления электрической энергии;

г) выявление неудовлетворительного состояния энергетических установок (энергопринимающих устройств) потребителя, удостоверенного органом государственного энергетического надзора, которое угрожает аварией или создает угрозу жизни и здоровью людей;

д) возникновение (угроза возникновения) аварийных электроэнергетических

режимов;

е) возникновение вне регламентных отключений;

ж) наличие обращения потребителя.

Как следует из материалов дела и пояснений сторон, обязательства по заключенному договору энергоснабжения исполняются надлежаще. Также представитель ОАО «Энергопром» подтвердил то, что нотариус оплачивает принятую электрическую энергию в полном объеме.

Таким образом, у ОАО «Энергопром» отсутствовали правовые основания направления Заявителю уведомления, содержащего угрозу приостановления подачи электроэнергии.

Ссылка ОАО «Энергопром» на ч. 2 ст. 539 ГК РФ является необоснованной, так как данная норма применяется к отношениям при заключении договора энергоснабжения и не применяется к уже возникшим и действующим между контрагентами правоотношениям.

Из материалов дела следует, что заключенный между нотариусом и ОАО «Энергопром» договор энергоснабжения является действующим. Следовательно, требования, предъявляемые к нотариусу, являются недопустимыми. В заключенном договоре и в действующем законодательстве не предусмотрено таких оснований для расторжения заключенного договора энергоснабжения как неподтверждение наличия отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации и другого необходимого оборудования.

Комиссия, рассмотрев вышеобозначенные пояснения сторон, представленные материалы в дело № 350-10-10, отмечает следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 10 ГК РФ не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребления доминирующим положением на рынке.

В части 1 статьи 2 ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрено, что антимонопольное законодательство Российской Федерации основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском кодексе Российской Федерации и состоит из ФЗ «О защите конкуренции», иных федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в статье 3 ФЗ «О защите конкуренции».

В силу части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

ОАО «Энергопром» является единственным поставщиком электрической энергии на территории муниципального образования города Игарка, включено в реестр энергоснабжающих организаций в разделе II «Поставка электрической энергии (мощности)» под регистрационным номером 2.3.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия пришла к выводу о том, что ОАО

«Энергопром» не было представлено доказательств нормативно-правового обоснования направления в адрес нотариуса уведомления с угрозой отключения электроснабжения.

Дело № 350-10-10 было возбуждено по признакам нарушения п. 3 ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции». Комиссия, исследовав материалы дела, пояснения сторон, пришла к выводу об отсутствии в действиях ОАО «Энергопром» признаков нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», в соответствии с которой запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в частности запрещается навязывание контрагенту условий договора невыгодных для него и не относящихся к предмету договора.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения дела № 350-10-10 Комиссия пришла к выводу о наличии в действиях ОАО «Энергопром» признаков нарушения общего запрета, содержащегося в части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», в соответствии с которым запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

ОАО «Энергопром», направив в адрес нотариуса Игарского нотариального округа Красноярского края <...> уведомление (исх. № 702 от 26.05.2010) с угрозой отключения электроснабжения нежилого помещения, расположенного по адресу: г. Игарка, 2 микрорайон, дом 10, общей площадью 13,9 кв.м. (кабинет нотариуса) нарушило п. 161 Постановления Правительства РФ от 31.08.2006 №530 «Об установлении Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики».

Исследовав полученные в ходе рассмотрения дела доказательства, изучив материалы дела, Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства пришла к выводу о наличии нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного частью 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», в действиях ОАО «Энергопром», направившего в адрес нотариуса Игарского нотариального округа Красноярского края <...> уведомление (исх. № 702 от 26.05.2010) с угрозой приостановления электроснабжения нежилого помещения, что с учётом его доминирующего положения на рынке могло привести к ущемлению интересов нотариуса <...>.

Руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьёй 48, часть 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать открытое акционерное общество «Многоотраслевой энергопромышленный комплекс» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Выдать ОАО «Многоотраслевой энергопромышленный комплекс» предписание о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением и совершении действий, направленных на

обеспечение конкуренции, в соответствии с которым ОАО «Многоотраслевой энергопромышленный комплекс» следует отозвать уведомление (исх. № 702 от 26.05.2010), содержащее угрозу отключения электроснабжения нежилого помещения, расположенного по адресу: г. Игарка, 2 микрорайон, дом 10, общей площадью 13,9 кв.м., (кабинет нотариуса), и не допускать действий по злоупотреблению доминирующим положением.

3. Передать копии материалов дела №350-10-10 уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении ОАО «Многоотраслевой энергопромышленный комплекс» и должностных лиц дел об административных правонарушениях предусмотренных статьёй 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

Е.А. Лужбин

О.Е. Деревягина

Члены Комиссии

В.А. Денк

Т.С. Корнилова

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

ОАО «Многоотраслевой

энергопромышленный комплекс»

663200, г. Игарка, 1 микрорайон, д. 26

ПРЕДПИСАНИЕ № 350-10-10

«17» ноября 2010 года

г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – Лужбин Е.А., заместитель руководителя управления, члены комиссии: Деревягина О.Е., начальник контрольного отдела, Денк В.А., заместитель начальника отдела естественных монополий, Корнилова Т.С., ведущий специалист-эксперт правового отдела, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 17 ноября 2010 года по делу № 350-10-10 о нарушении открытым акционерным обществом «Многоотраслевой энергопромышленный комплекс» (далее – ОАО «Энергопром») (663200, Красноярский край, г. Игарка, 1 микрорайон, д. 26) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее ФЗ «О защите конкуренции»),

ПРЕДПИСЫВАЕТ

ОАО «Энергопром» надлежит прекратить нарушение части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в злоупотреблении хозяйствующим субъектом доминирующим положением, с этой целью ОАО «Энергопром» в срок до 31 декабря 2010 года отозвать уведомление (исх. № 702 от 26.05.2010), направленное в адрес нотариуса <...>, содержащее угрозу отключения электроснабжения нежилого помещения, расположенного по адресу: г. Игарка, 2 микрорайон, дом 10, общей площадью 13,9 кв.м. (кабинет нотариуса), и не допускать действий по злоупотреблению доминирующим положением в дальнейшем.

О выполнении настоящего Предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Председатель Комиссии

Е.Л. Лужбин

О.Е. Дервягина

Члены Комиссии

В.А. Денк

Т.С. Корнилова

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

- [122.doc](#)