

РЕШЕНИЕ

054/01/18.1-1833/2023

19 сентября 2023 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

<...>;

рассмотрев жалобу Индивидуального предпринимателя Синдеевой <...> (вх. № 16464-ЭП/23 от 08.09.2023 г.) на действия заказчика Сибирского банка ПАО Сбербанк при проведении адресного запроса предложений среди субъектов малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на техническое обслуживание оборудования (ЗП – 8100101079) (извещение № 32312642013 на сайте <...>),

в присутствии представителей ПАО Сбербанк – <...>

в отсутствие Индивидуального предпринимателя Синдеевой <...>, надлежащим образом уведомленной о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступила жалоба Индивидуального предпринимателя Синдеевой <...> (вх. № 16464-ЭП/23 от 08.09.2023 г.) на действия заказчика Сибирского банка ПАО Сбербанк при проведении адресного запроса предложений среди субъектов малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на техническое обслуживание оборудования (ЗП – 8100101079) (извещение № 32312642013 на сайте <...>).

Заявитель сообщает следующее.

Податель жалобы считает, что Закупка проводится с нарушением требований Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), а именно: ИП Синдеевой была подана заявка на участие в данном адресном запросе предложений. Заявка была принята. При сопоставлении заявок конкурсной комиссией было принято решение о признании нас вторым после победителя, при том, что ценовое предложение ИП Синдеевой 58 027 896,46, победитель же предложил 65 364 756,93, что на более чем 7 миллионов рублей больше, чем предложение ИП Синдеевой.

Одновременно с этим заказчиком установлено требование:

3.1. Наличие опыта работы Участника в сфере обслуживания инженерных систем, ремонтно-восстановительных работ инженерных систем, мелкосрочных ремонтных работ в стоимостном выражении (стоимость оказанных услуг (рублей) с учетом всех налогов и сборов), за период с 2020 года – по настоящее время.

Сведения, в том числе подтверждающие документы (копии договоров), подаются Участником по форме 3 представленной к разделу 4.

ИП Синдеевой предоставлена справка об опыте по форме заказчика. В этой справке отражены 2 договора непосредственно с этим Заказчиком.

Стоит отметить, что выполнение ИП Синдеевой работ в соответствии с требованиями вышеуказанных договоров выполнялись без претензий к ИП Синдеевой со стороны заказчика.

Таким образом, податель жалобы считает, что решение о признании ее вторыми после победителя необоснованно.

ПАО Сбербанк представило следующие возражения на жалобу.

Оспариваемая процедура - Адресный запрос предложений среди СМСП на право заключения договора на комплексное техническое обслуживание инженерных систем и мелкосрочный ремонт на объектах Алтайского отделения № 8644 Сибирского банка ПАО Сбербанк.

Текущий статус закупочной процедуры согласно документации:

05.09.2023 г. – подведены итоги, Протокол о подведении итогов Адресного запроса опубликован 06.09.2023. Договор не подписывался, процедура подписания договора с победителем приостановлена, уведомление о приостановлении участникам Закупки направлено.

В соответствии с положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее по тексту - Закон №223-ФЗ, Закон о закупках), Положения о закупках ПАО Сбербанк №2348-3 от 04.06.2020 (далее – Положение о закупках), сведения о закупочной процедуре и ее итогах, размещены в полном объеме на ЭТП АО «Сбербанк-АСТ».

Согласно доводам жалобы:

1. Закупка проводится с нарушением требований Закона о закупках, а именно:

1.1. была подана заявка на участие в данном адресном запросе предложений. Заявка была принята. При сопоставлении заявок конкурсной комиссией было принято решение о признании Заявителя вторым после победителя, при том, что ценовое предложение Заявителя 58 027 896,46, победитель же предложил 65 364 756,93, что на более чем на 7 миллионов рублей больше, чем Заявитель;

1.2. просьба проверить Победителя на предмет «отсутствия» претензий со стороны Заказчика.

С доводами жалобы Заявителя Банк не согласен, считает их необоснованными по следующим основаниям.

Закупочная процедура была проведена Банком в соответствии с целями и принципами, определенными в Законе №223-ФЗ и Положении о закупках.

1. Заявителем неверно применен порядок оценки и сопоставления заявок, применяемый к Участникам Закупки в соответствии с документацией.

Закон о закупках устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 4.1.1. Положения, Банк вправе устанавливать в Документации требования к Участникам закупаемой Продукции, условиям ее поставки и определять перечень необходимых документов, подтверждающих соответствие этим требованиям (Обязательные требования). Раздел 5 Положения о закупках устанавливает общие требования к участникам закупочных процедур, пункты 5.3., 6.2. Положения закрепляют, что иные дополнительные требования к Участникам устанавливаются документацией. При этом, в документации не должны устанавливаться неизмеримые критерии, что также было соблюдено Банком при подготовке документации.

Как указывал Верховный Суд Российской Федерации, первоочередной целью Закона о закупках является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (часть 1 статьи 1 Закона о закупках), что предполагает относительную свободу заказчиков в определении условий закупок, недопустимость вмешательства кого-либо в процесс закупки по мотивам, связанным с оценкой целесообразности ее условий и порядка проведения (Определение от 13.10.2017 № 305-КГ17-8138 по делу № А40-93344/2016).

03.08.2023 в Единой информационной системе, а также на электронной площадке по адресу электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" <http://www.utp.sberbank-ast.ru> Заказчиком было размещено извещение о закупке № 32312642013 в Единой информационной системе был размещен итоговый протокол 06.09.2023.

Согласно данным конкурсной документации, начальная максимальная цена договора - 66 698 731,56 руб. с учетом всех налогов и сборов.

К участию в Адресном запросе подали заявки на участие в данной закупочной процедуре: ИП Синдеева К.С., ИП Дербенева Н.В., ООО "Совтех Сибирь".

В соответствии с пунктом 3 раздела 2 Документации, установлен перечень документов, предоставляемых Участником в отношении критериев, порядка оценки и сопоставления заявок, применяемых к предлагаемым Участниками Закупки товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора:

1. Наличие опыта работы Участника в сфере обслуживания инженерных систем, ремонтно-восстановительных работ инженерных систем, мелкосрочных ремонтных

работ в стоимостном выражении (стоимость оказанных услуг (рублей) с учетом всех налогов и сборов), за период с 2020 года – по настоящее время.

Сведения, в том числе подтверждающие документы (копии договоров), подаются Участником по форме 3 представленной к разделу 4.

2. Отсутствие у Участника претензий (2-х и более) по предмету закупки по качеству выполнения работ по договорам Сибирского банка ПАО Сбербанк за период с 2017 года по настоящее время. Участник предоставляет письмо об отсутствии либо наличии претензий за подписью руководителя, либо полномочного представителя. Обязательное требование по предоставлению подтверждающих документов, дополнительно указано в разделе 6 Методика оценки и формула расчета Документации. Ценовое предложение участника должно содержать предложение о стоимости договора (Лота, услуги) с учетом скидки предлагаемой участником

Непредставление указанных в пп. 3 документов не является основанием для отклонения Заявки Участника.

С учетом значимости данной закупки для обеспечения бесперебойности бизнес-процессов банка и доступности банковских услуг населению Алтайского края и республики Алтай, критерий «Наличие опыта работы Участника в сфере обслуживания инженерных систем, ремонтно-восстановительных работ инженерных систем, мелкосрочных ремонтных работ в стоимостном выражении (стоимость оказанных услуг (рублей) с учетом всех налогов и сборов), за период с 2020 года – по настоящее время» определен на основании потребности Заказчика торгов выявить участника на основании данных об имеющемся у него опыте по предмету Закупки, существенным для Заказчика показателем которого является выполнение работ непосредственно за период с 2020 года – по настоящее время.

Соответствующий опыт свидетельствует о наличии у участника осведомленности об административных, хозяйственных, правовых и прочих особенностях при выполнении технического обслуживания инженерных систем и мелкосрочного ремонта объектов. Соответствие Участника данному критерию будет определять способность Участника выполнить работы надлежащего качества в требуемый Заказчиком срок.

Данная позиция подтверждается Постановлением ФАС Дальневосточного округа от 09.06.2014 N Ф03-1991/2014 по делу N А51-29106/2013, Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2016 N 13АП-18826/2016 решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30 мая 2016 года по делу N А56-14856/2016, Решением Санкт-Петербургского УФАС России от 25.12.2017 по жалобе N Т02-528/17.

При установлении в Документации критерия «Отсутствие фактов неисполнения условий договора», Заказчик сформулировал определенным образом ряд требований в целях объективной оценки претендентов со своей стороны как лица, способного непосредственно ("от первоисточника") рассмотреть вопрос об обоснованности жалоб на претендента, при этом Заказчиком не учитываются претензии к Участникам, не повлекшие реализованные рисковые события с ущербом для Заказчика. Иными словами, анализ отрицательного опыта работы заказчик возложил на себя как располагающего значимой и достоверной

информацией и как способного дать адекватную оценку благодаря, прежде всего, своим знаниям о тех или иных производственных (рабочих) ситуациях. Все участники закупки тем самым поставлены в равные условия, а субъективный фактор (при оценке жалоб) сведен к минимуму посредством критерия объективности (обоснованности) информации. Также, необходимо отметить, что вес данного критерия при оценке составляет всего 10% и не является отсекающим критерием, что не ограничивает круг участников данной закупки.

Данная позиция подтверждается Постановлением ФАС Северо-Западного округа от 07.05.2014 N Ф07-2336/2014 по делу N А56-37889/2013, Решением Новосибирского УФАС России от 29.08.2017г по жалобе ЧОП «Темучин-Ачинск».

Разделом 6 Документации предусмотрен порядок и методика оценки и сопоставления заявок.

Методика оценки и формула расчета, подробный расчет в Приложении 1 к отзыву.

Участник ИП Синдеева К. С. в соответствии с вышеуказанными требованиями (п.3 раздела 2 Документации) копии договоров подтверждающих наличия опыта работы не приложила в соответствии с требованиями документации, что повлияло на расчет оценки определения победителя

При оценке другого участника (ООО «Совтех Сибирь») так же часть опыта работы не была учтена Заказчиком по причине отсутствия скан-копии данных договоров, что подтверждает равное применение критериев оценки ко всем Участникам.

По 3 критерию оценки (наличие/отсутствия претензий по качеству выполнения работ) – профильная служба Банка ни по одному из участников не подтвердила наличие данных претензий, следовательно, все набрали равные баллы по данному критерию.

Победителем утвержден ООО «Совтех Сибирь», в соответствии с набранными баллами (приложение 1).

Следует отметить, что даже в случае рассмотрения заявленных договоров Заявителя, без предоставленных скан-копий, итоговая таблица расстановки мест участников не изменится, по причине не большого опыта Заявителя, по сравнению с другими участниками.

Таким образом, Заявителем неверно толкуется порядок определения оценки и сопоставления заявок, применяемый к Участникам Закупки в соответствии с документацией, также отрицательный опыт победителя не подтвержден.

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, представленные материалы и возражения, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

03.08.2023 ПАО Сбербанк разместило на сайте www.zakupki.gov.ru извещение № 32312642013 о проведении адресного запроса предложений среди субъектов малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на техническое обслуживание оборудования (ЗП – 8100101079).

Дата начала срока подачи заявок - 03.08.2023.

Дата и время окончания срока подачи заявок - 18.08.2023 18:00 (время московское).

Дата окончания рассмотрения заявок и подведения итогов закупки - 13.10.2023.

Дата начала срока предоставления разъяснений документации - 03.08.2023.

Дата и время окончания срока предоставления разъяснений документации - 18.08.2023 18:00 (время московское).

Начальная максимальная цена позиции лота - 66 698 731,56 руб.

В соответствии с пунктом 3 раздела 2 Закупочной документации, установлен перечень документов, предоставляемых Участником в отношении критериев, порядка оценки и сопоставления заявок, применяемых к предлагаемым Участниками Закупки товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора:

1. Наличие опыта работы Участника в сфере обслуживания инженерных систем, ремонтно-восстановительных работ инженерных систем, мелкосрочных ремонтных работ в стоимостном выражении (стоимость оказанных услуг (рублей) с учетом всех налогов и сборов), за период с 2020 года – по настоящее время.

Сведения, в том числе подтверждающие документы (копии договоров), подаются Участником по форме 3 представленной к разделу 4.

Методика оценки и формула расчета

№	Критерии оценки	Перечень документов, которыми подтверждается требование	Принцип выставления (присвоения) оценки	Вес (сумма весов всех критериев равна 100), K1,2..n
1	Ценовое предложение участника (B1)	<u>Ценовое предложение участника</u>	$B1 = C_{min} C_i$ Где: B1 – количество баллов критерия оценки – Ценовое предложение участника; C _i – общая стоимость, указанная участником закупочной процедуры своём предложении;	K1=60

			С _{min} – общая минимальная стоимость, предложенная среди всех участников закупки.	
2	Наличие опыта работы Участника в сфере обслуживания инженерных систем ⁽¹⁾ , ремонтно-восстановительных работ инженерных систем, мелкосрочных ремонтных работ ⁽²⁾ (стоимость оказанных услуг (рублей) с учетом всех налогов и сборов), за период с 2020 года – по настоящее время (B2)	<u>Сведения, в том числе подтверждающие документы (копии договоров), подаются Участником по форме 3 представленной к разделу 4.</u>	$B2i = Y_i Y_{max}$ Где: <i>i</i> – участник закупочной процедуры; <i>B2i</i> – количество баллов критерия оценки <i>i</i> -го участника закупочной процедуры; <i>Y_i</i> – сумма оказанных клининговых услуг (Руб.) <i>i</i> -го участника закупочной процедуры; <i>Y_{max}</i> – максимальная сумма оказанных клининговых услуг (Руб.), среди всех участников закупочной процедуры.	K2=30
	Отсутствие у Участника претензий (2-х и более) по предмету закупки по качеству выполнения работ по договорам Сибирского банка ПАО Сбербанк за	<u>Участник предоставляет письмо об отсутствии либо наличии претензий за подписью руководителя, либо полномочного представителя.</u> ⁽³⁾	$B = 0$, если имеется 2 и более реализованных рисков событий с ущербом для Заказчика, по ранее заключенным	

3	период с 2017 года по настоящее время (B3).	договорам с Заказчиком, В = 1, если по ранее заключенным договорам с Заказчиком нет реализованных рисковых Проверку фактов наличия отрицательного опыта Банк осуществляет самостоятельно	K3=10
ИТОГО			100

Итоговый балл = (B1 * K1) + (B2 * K2) + (B3 * K3)

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу о том, что участнику торгов необходимо представить не только сведения по форме 3 раздела 4, но и копии договоров.

Согласно протоколу № 68 заседания Конкурсной комиссии Сибирского банка ПАО Сбербанк по закупке товаров, выполнению работ, оказанию услуг о подведении итогов адресного запроса предложений (среди субъектов малого и среднего предпринимательства (СМСП) по ЗП – 8100101079 (техническое обслуживание оборудования) (далее – протокол № 68), 18.08.2023 года в 11 час 44 мин была зарегистрирована заявка ИП Синдеевой К.А. (заявке присвоен номер 6702), 18.08.2023 в 13 час 32 мин была зарегистрирована заявка ООО «СОВТЕХ СИБИРЬ» (номер заявки 6858), 16.08.2023 в 13 час 17 мин была зарегистрирована заявка ИП Дербеневой Н.В. (номер заявки 3096).

Согласно п. 2.2 Протокола № 68, все заявки признаны соответствующими требованиям.

Критерий оценки	ООО «СОВТЕХ-СИБИРЬ»	ИП Синдеева К.А.	ИП Дербенева Н.В.
Ценовое предложение участника (B1)	0,533	0,600	0,525

наличие опыта работы Участника в сфере обслуживания инженерных систем, ремонтно-восстановительных работ инженерных систем, мелкосрочных ремонтных работ (стоимость оказанных услуг (рублей) с учетом всех налогов и сборов), за период с 2020 года – по настоящее время (В2)	0,300	0,000	0,009
Отсутствие у Участника претензий (2-х и более) по предмету закупки по качеству выполнения работ по договорам Сибирского банка ПАО Сбербанк за период с 2017 года по настоящее время (В3).	0,100	0,100	0,100

Условие о необходимости предоставления копий договоров ИП Синдеевой не обжаловалось. При этом ИП Синдеевой предоставлена справка об опыте по форме заказчика (в справке отражены 2 договора непосредственно с Заказчиком), копии договоров, подтверждающих наличие опыта работы, не представлены.

Таким образом, заказчик правомерно присвоил заявке 6702 по критерию наличия опыта 0,000.

Таким образом, в действиях заказчика Сибирского банка ПАО Сбербанк при проведении адресного запроса предложений среди субъектов малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на техническое обслуживание оборудования (ЗП – 8100101079) (извещение № 32312642013 на сайте <...>) не усматривается нарушение порядка организации и проведения торгов.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу Индивидуального предпринимателя Синдеевой <...>(вх. № 16464-ЭП/23 от 08.09.2023 г.) на действия заказчика Сибирского банка ПАО Сбербанк при проведении адресного запроса предложений среди субъектов малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на техническое обслуживание оборудования (ЗП – 8100101079) (извещение № 32312642013 на сайте <...>) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

(1) В расчет не принимаются отдельные договоры на монтаж инженерных систем.

(2) Подразумевается мелкосрочные работы на нескольких объектах заказчика, в расчет не принимается капитальный ремонт, реконструкция, строительство.

(3) Данный факт подтверждается Банком (профильным подразделением) при оценке предложений Участников (подведение итогов)