

1. «...»

2. ПАО МГТС

119017, Москва город, улица Ордынка Б., дом 25, строение 1

3. ООО «РТС-ТЕНДЕР»

121151, город Москва, набережная Тараса Шевченко, дом 23А, этаж 25,
помещение № 1

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-114/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.01.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии:

ИП КРИУЛИНА А.А. (лично);

ПАО МГТС: "...";

рассмотрев жалобу «...» (далее — Заявитель) на действия ПАО МГТС (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по научно-технической обработке документов ПАО МГТС (**реестровый № 31908587261**) (далее — Запрос котировок);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса котировок.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает действия Заказчика, выразившиеся в нарушении установленного срока, отведенного на подведение итогов проведения процедуры.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка

подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 7 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении об осуществлении конкурентной процедуры закупки должны быть указан порядок, дата начала, дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке (этапах конкурентной закупки) и порядок подведения итогов конкурентной закупки (этапов конкурентной закупки).

В соответствии с извещением, размещенным Заказчиком в системе ЕИС 28.11.2019 дата подведения итогов определена Заказчиком на 18.12.2019.

Вместе с тем, как указывает в составе жалобы Заявитель, фактически итоги были подведены Заказчиком 19.12.2019.

На заседании Комиссии представитель Заказчика факт подведения итогов позднее установленного срока не отрицал, пояснив, что нарушение срока обусловлено отсутствием на момент подведения итогов кворума, в связи с чем Заказчик не был правомочен принимать итоговое решение.

Комиссия отмечает, что такие действия Заказчика не отвечают целям проведения закупочной процедуры, установленным в части 1 статьи 1 Закона о закупках, поскольку неподведение итогов в предусмотренный срок не обеспечивает гласность и прозрачность поведения закупки.

Комиссия отмечает, что осуществление вышеуказанных действий при проведении закупочной процедуры в установленное Извещением время является обязанностью Заказчика, которая в настоящем случае не была исполнена.

Учитывая, что в назначенную дату Заказчиком не были подведены итоги процедуры, Комиссия усматривает в действиях Заказчика несоблюдение пункта 8 Извещения, а также нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы.

Между тем, принимая во внимание то обстоятельство, что срок подведения итогов был нарушен Заказчиком на один календарный день, а также учитывая, что допущенное нарушение носит неустранимый характер, у Комиссии отсутствуют правовые основания для выдачи Заказчику обязательного к исполнению предписания о необходимости устранения допущенного нарушения в вышеуказанной части.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «...» на действия ПАО МГТС (ОГРН 1027739285265 ИНН 7710016640) при проведении Запроса котировок обоснованной.
2. Установить в действиях ПАО МГТС нарушение пункта 1 статьи 2, пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать, так как допущенное ПАО МГТС нарушение носит неустранимый характер.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»