

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О ПРЕКРАЩЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ № 2-Р/15 от 21.01.2015г.

20.04.2015 г.

г. Горно-Алтайск

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе <...>,

рассмотрев 17.04.2015г. дело № 2-Р/15 от 21.01.2015г., возбужденное в отношении ИПБОЮЛ <...>, по факту распространения рекламы оказания услуг «по полному обследованию здоровья» с признаками нарушения пункта 7 статьи 7 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе»,

в отсутствии лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе – ИПБОЮЛ <...> (уведомлена надлежащим образом в силу 165.1 ГК РФ),

в отсутствии представителя заявителя - территориального органа Росздравнадзора по Республике Алтай (уведомлен надлежащим образом),

УСТАНОВИЛА:

В адрес УФАС по РА поступило обращение Территориального органа Росздравнадзора по Республике Алтай (вх. №3340 от 21.11.2014г.). Суть обращения состоит в том, что на территории села Усть-Кан Усть-Канского района около ТЦ «Мария-РА» была выявлена реклама услуг высококвалифицированных специалистов г.Томска по «полному обследованию здоровья...» с признаками недостоверной рекламы. При этом, согласно информации из данной рекламы, услуги предоставляются в гостинице «Аранур».

В соответствии со статьей 3 Закона «О рекламе», рекламой признается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Проанализировав содержание представленной информации, УФАС по РА приходит к выводу, что данная информация является рекламой, поскольку она публична, направлена на привлечение внимания к оказываемым услугам, формирует интерес к данным услугам на рынке.

Исходя из информационного содержания рекламы, услугу по «полному обследованию здоровья» можно отнести к медицинской. Медицинские услуги осуществляются в рамках медицинской деятельности. Согласно ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» данный вид деятельности подлежит лицензированию.

Согласно пояснениям Территориального органа Росздравнадзора по Республике Алтай деятельность по оказанию услуг «по полному обследованию здоровья» осуществляет ИПБОЮЛ <...>.

Согласно информации сводного реестра лицензий, размещенного на официальном сайте Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения, у ИПБЮЮЛ <...>, оказывающей рассматриваемые услуги, лицензия отсутствует.

Согласно пункту 7 статьи 7 Закона «О рекламе» не допускается реклама товаров, на производство и (или) реализацию которых требуется получение лицензий или иных специальных разрешений, в случае отсутствия таких разрешений.

Таким образом, распространение на территории с. Усть-Кан Усть-Канского района около ТЦ «Мария-РА» рекламы названных услуг указывает на наличие признаков нарушения пункта 7 статьи 7 Закона «О рекламе».

В соответствии со статьей 38 Закона «О рекламе», ответственность за нарушение пункта 7 статьи 7 Закона «О рекламе» возложена на рекламораспространителя и рекламодателя.

В соответствии со статьей 3 Закона «О рекламе», **реklamодатель** – это изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

На основании информации Территориального органа Росздравнадзора по Республике Алтай о том, что данные услуги осуществляет ИПБЮЮЛ <...>.

При таких обстоятельствах признаки нарушения пункта 7 статьи 7 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», усматриваются в действиях ИПБЮЮЛ <...>.

Срок рассмотрения заявления Территориального органа Росздравнадзора по Республике Алтай истек 22.01.2015г. В связи с чем 21.01.2015г. УФАС по РА в отношении ИПБЮЮЛ <...>. возбудило дело № 2-Р/15. На момент возбуждения дела УФАС по РА не обладало достоверной информацией о рекламодателе рассматриваемой рекламы.

12.02.2015г. на рассмотрение дела № 2-Р/15 от 21.01.2015г. представитель ИПБЮЮЛ <...> не явился. Почтовая корреспонденция №64900082074402 возвратилась в адрес УФАС по РА с отметкой «отсутствие адресата» (в материалах дела).

12.02.2015г. определением дело № 2-Р/15 было отложено и назначено к рассмотрению на 19.03.2015г. Данное определение было направлено ИПБЮЮЛ <...> с уведомлением о вручении.

19.03.2015г. на рассмотрение дела № 2-Р/15 от 21.01.2015г. представитель ИПБЮЮЛ <...> не явился. Почтовая корреспонденция №64900082075607 возвратилась в адрес УФАС по РА с отметкой «отсутствие адресата» (в материалах дела).

19.03.2015г. определением дело № 2-Р/15 было отложено и назначено к рассмотрению на 17.04.2015г. Данное определение было направлено ИПБЮЮЛ <...> с уведомлением о вручении.

17.04.2015г. Комиссия при рассмотрении дела установила следующее:

Согласно информации с официального сайта Почты России корреспонденция №64900083431846 с определением о месте и времени рассмотрения данного дела

прибыла в место вручения 26.03.2015г. Согласно информации с сайта Почты России 26.03.2015г. была предпринята попытка вручения корреспонденции №64900083431846, но в силу «временного отсутствия адресата» не была вручена.

02.02.2015г. в адрес УФАС по РА поступили пояснения Территориального органа Росздравнадзора по Республике Алтай (вх. №233), согласно которым, единственным документом, указывающим на то, что рассматриваемые медицинские услуги оказывает ИПБЮЮЛ <...> является свидетельство о постановке на учет в налоговом органе <...>. Однако, данный документ не позволяет однозначно утверждать этот факт, так как в информационном содержании рекламы указан ИНН:70140004603, принадлежащий <...>. Согласно информации, полученной с официального сайта ФНС, <...> (ИНН:70140004603) 20.03.2013г. прекратила предпринимательскую деятельность.

Также в адрес УФАС по РА поступили пояснения от ООО «Аранур» (гостиницы, в которой оказывались рассматриваемые медицинские услуги), согласно которым в гостинице проживала Филина Л.П. Информацию об оказании данных услуг ИПБЮЮЛ <...> ООО «Аранур» не представило.

Документы, запрошенные у ИПБЮЮЛ <...>, представлены не были и в материалах дела отсутствуют иные документы, позволяющие однозначно утверждать о том, что рассматриваемые медицинские услуги оказывала ИПБЮЮЛ <...>. Следовательно, у Комиссии УФАС по РА нет возможности достоверно сделать вывод об отсутствии (или наличии) лицензии на рассматриваемый вид деятельности у хозяйствующего субъекта, оказывающего эти услуги.

В соответствии с пунктом 27 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе дело рассматривается антимонопольным органом в течение 1-го месяца со дня его возбуждения. В исключительных случаях срок рассмотрения дела может быть продлен антимонопольным органом, но не более чем на 2 месяца.

Срок рассмотрения дела № 2-Р/15 от 21.01.2015г. заканчивается 21.04.2015г.

Таким образом, в сроки, установленные для рассмотрения дела № 2-Р/15 от 21.01.2015г., лицо, в чьих действиях содержатся признаки нарушения рекламного законодательства, не установлено.

В соответствии с абзацем е) пунктом 36 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, производство по делу подлежит прекращению антимонопольным органом в связи с невозможностью установления лица, нарушившего законодательство Российской Федерации о рекламе, в течение сроков, определенных пунктом 27 настоящих Правил.

Руководствуясь абзацем е) пункта 36 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Производство по делу № 2-Р/15 от 21.01.2015г. прекратить в связи с

невозможностью установления лица, нарушившего законодательство Российской Федерации о рекламе, в течение сроков, определенных пунктом 27 настоящих Правил.

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд, в течение трех месяцев, в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.