

22 августа 2011 года г. Благовещенск

(решение в полном объеме изготовлено 25.08.2011).

Комиссия Амурского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов; в присутствии представителей сторон: от заказчика – управления образования администрации города Шимановска, и уполномоченного органа – отдела муниципального заказа и потребительского рынка администрации города Шимановска (Остальные участники рассмотрения жалобы, уведомленные надлежащим образом, ходатайств, уведомлений не представили, на заседание не явились. Участникам рассмотрения жалобы разъяснены права, порядок рассмотрения жалобы, сообщено о ведении аудиозаписи заседания Комиссии).

рассмотрела поступившую 15.08.2011 в Амурское УФАС России жалобу индивидуального предпринимателя Круглова С.А. на действия заказчика – управления образования администрации г. Шимановска и уполномоченного органа - отдела муниципального заказа и потребительского рынка администрации города Шимановска при размещении заказа путем открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по замене деревянных оконных блоков на блоки из ПВХ профилей в здании Муниципального общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 1 города Шимановска (МОУ СОШ № 1)», объявленного извещением на официальном сайте 10.08.2011 <http://zakupki.gov.ru> и проводимого на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» за № 0123300016711000009, выразившихся, по мнению заявителя, в нарушении норм Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

Заявитель в жалобе указал на следующие нарушения: установление в документации об открытом аукционе в электронной форме требований к товару, ограничивающих круг участников размещения заказа; отсутствие сведений о технических условиях, воздухопроницаемости, звукоизоляции и коэффициенту светопропускания, устанавливаемых заказчиком к товару, а также проекта контракта к каждому лоту аукциона; установление в документации неустойки (штрафа) в ином размере, чем предусмотрено законодательством о размещении заказов, отсутствие конкретных сроков оплаты по контракту, установление начальной максимальной цены контракта рассчитанной на начало 2011 года, отсутствие требований к покрытию стекла (низкоэмиссионное или высокоэмиссионное), отсутствие расчета стоимости контракта с учетом размера налога на добавленную стоимость (НДС).

По существу жалобы заявитель просит провести проверку действий заказчика, уполномоченного органа, отменить открытый аукцион, обязать заказчика устранить нарушения законодательства.

Представитель заказчика и уполномоченного органа с доводами жалобы заявителя не согласилась, приобщила письменные возражения заказчика по доводам жалобы, а также пояснила, что положения документации об открытом аукционе в электронной форме и проекта муниципального контракта не противоречат требованиям законодательства о размещении заказов. Кроме того, представителем сообщено, что в настоящее время размещение заказа

приостановлено.

Заслушав представителя заказчика и уполномоченного органа, приняв во внимание письменные и устные пояснения сторон, изучив представленные материалы жалобы, проведя в соответствии с ч. 4 и ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия Амурского УФАС России установила следующее.

10.08.2011 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru администрацией города Шимановска размещено извещение и документация о проводимом на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» www.sberbank-ast.ru за № 0123300016711000009 аукционе в электронной форме на выполнение работ по замене деревянных оконных блоков на блоки из ПВХ профилей в здании Муниципального общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 1 города Шимановска (МОУ СОШ № 1)». Начальная максимальная цена контракта – 1 552 952 рубля. Дата окончания срока подачи заявок – 18.08.2011. Дата проведения аукциона – 25.08.2011.

Комиссией Амурского УФАС России по результатам проведенной внеплановой проверки по жалобе в действиях заказчика и уполномоченного органа выявлены следующие нарушения:

В нарушение п.1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов заказчиком, уполномоченным органом в документацию об аукционе не включены технические характеристики оконных блоков, а именно: по пунктам 6-10 технического задания аукционной документации в разделе «Основные требования замены деревянных оконных блоков на блоки ПВХ», касающихся приведенного сопротивления теплопередачи, технических условий (к какому изделию не указано), воздухопроницаемости, звукоизоляции, коэффициента светопропускания в содержании требований указана ссылка на государственные стандарты (ГОСТы).

Кроме того, заказчиком, уполномоченным органом материал исполнения откосов, вид исполнения оконных блоков (трехстворчатое, двухстворчатое), наличие фурнитуры.

В соответствии с п.1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта: требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться;

Учитывая, что пп. «б» п.3 ч.4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов предусматривает

содержание в первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар, согласия, предусмотренного пунктом 2 настоящей части, а также конкретных показателей используемого товара, соответствующих значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, у участников размещения заказа отсутствовала возможность определить соответствие поставляемого товара используемого для выполнения работ потребностям заказчика.

В нарушение п.1 ч. 4 ст. 41.6 и ч.7 ст.41.8 Закона о размещении заказов заказчиком, уполномоченным органом в документацию об аукционе включено требование о предоставлении подрядчиком заказчику приказа с перечнем ответственных лиц, имеющих соответствующую группу допуска (какого не указано).

Законодатель запрещает требовать от участника размещения заказа документы и сведения, не предусмотренные частями 4 и 6 статьи 41.8 Закона (часть 7 статьи 41.8 Закона о размещении заказов).

Остальные доводы, указанные в жалобе ИП Круглова С.А. не нашли правового обоснования.

Согласно п.8 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов заказчиком уполномоченным органом должен быть указан конкретный срок оплаты работ.

В соответствии со статьей 190 Гражданского кодекса Российской Федерации срок, установленный сделкой, должен определяться календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами.

В пункте 2.4. проекта муниципального контракта указано, что расчёт будет производиться за выполненные работы, в полном объёме, на основании подписанного акта о приёмке выполненных работ и счёта, по мере поступления денежных средств из областного бюджета, но не позднее 31 декабря 2011 года. Следовательно, заказчиком, уполномоченным органом выполнено требование об указании срока оплаты.

Доводы заявителя жалобы о неразмещении проекта контракта по каждому лоту, также не подлежат удовлетворению, поскольку заказ размещен на выполнение работ по замене деревянных блоков на блоки из ПВХ единым лотом и проект контракта по данному заказу размещен на официальном сайте 10.08.2011 в составе документации об аукционе.

Доводы заявителя об установлении требований по камерам стеклопакета и требования к типу стекла, ограничивающих количество участников размещения заказа не подтверждены документально, так как установление требований заказчика о наличии 6-ти камерного профиля не противоречит требованиям законодательства о размещении заказов, поскольку рынок строительной продукции (в данном случае оконных блоков с 6-ти камерными профилями и

тройным остеклением) развит и отсутствие данного товара у заявителя, не означает отсутствие функционирующего рынка данного товара и ограничение конкуренции.

По доводам заявителя об установлении неустойки (штрафа) в ином размере, чем предусмотрено законодательством о размещении заказов, Комиссия считает, что установленный заказчиком размер неустойки в размере 1 % не противоречит ч. 11 ст. 9 Закона о размещении заказов

Согласно п. 11 ст. 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" в случае просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, заказчик вправе потребовать уплаты неустойки (штрафа, пеней). Неустойка (штраф, пени) начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Размер такой неустойки (штрафа, пеней) устанавливается контрактом в размере не менее одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки (штрафа, пеней) ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации.

Согласно Указания Банка России от 29.04.2011 N 2618-У "О размере ставки рефинансирования Банка России" в соответствии с решением Совета директоров Банка России (протокол заседания Совета директоров Банка России от 29 апреля 2011 года N 8) начиная с 3 мая 2011 года ставка рефинансирования Банка России устанавливается в размере 8,25 процента годовых. Одна трехсотая от указанной ставки составляет 0,03 %. Договором установлена неустойка 1 %, что более одной трехсотой ставки рефинансирования.

Таким образом, установленный проектом контракта размер неустойки не противоречит Федеральному закону о размещении заказов, является правом заказчика и направлен на защиту интересов государственных заказчиков, а также расходуемых ими бюджетных средств от недобросовестных участников размещения заказа.

Также не нашли документального подтверждения доводы ИП Круглова С.А. об отсутствии расчета стоимости контракта с учетом размера налога на добавленную стоимость (НДС).

В соответствии с пунктом «начальная (максимальная) цена контракта» извещения, п. 11 документации об открытом аукционе в электронной форме, п. 2.3. проекта муниципального контракта указано, что цена контракта включает в себя уплату налогов, сборов и других обязательных платежей, предусмотренных законодательством РФ.

Все участники размещения заказа требованиями документации об аукционе были поставлены в равные условия участия в торгах, следовательно, доводы заявителя о том, что заказчик не учел в стоимости контракта размер НДС, не обоснованы.

Доводы заявителя ИП Круглова С.А. относительно нарушения ст. 19.1 Закона о размещении заказов также не нашли правового обоснования.

В соответствии с п. 6.1 ст.41.6 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями статьи 19.1 настоящего Федерального закона.

Из ч. 1 ст.19.1 Закона о размещении заказов следует, что для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

Учитывая, что порядок обоснования начальной максимальной цены контракта Законом о размещении заказов не определен, начальная максимальная цена могла быть рассчитана с использованием сметной документации рассчитанной на начало 2011 года, следовательно, заказчик выполнил требование ст 19.1. Закона о размещении заказов: цена контракта сформирована на основании локальной сметы № 1 «На замену оконных блоков».

Требование заявителя жалобы об указании заказчиком, уполномоченным органом вида покрытия стекла (низкоэмиссионное, высокоэмиссионное) также не подлежит удовлетворению, поскольку данная характеристика для заказчика не является существенной, следовательно, ее указание не является обязательным.

Рассмотрев жалобу ИП Круглова С.А. на действия заказчика – управления образования администрации г. Шимановска и уполномоченного органа - отдела муниципального заказа и потребительского рынка администрации города Шимановска, руководствуясь п. 1 ч. 9 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия Амурского УФАС России приняла

РЕШЕНИЕ:

1. Признать жалобу ИП Круглова Сергея Александровича на действия на действия заказчика – управления образования администрации г. Шимановска и уполномоченного органа - отдела муниципального заказа и потребительского рынка администрации города Шимановска обоснованной в части отсутствия конкретных технических характеристик, касающихся приведенного сопротивления теплопередачи, технических условий, воздухопроницаемости, звукоизоляции, коэффициента светопропускания;

2. Признать заказчика и уполномоченный орган нарушившим требования п.1 ч. 4 ст. 41.6 и ч.7 ст.41.8 Закона о размещении заказов;

3. Выдать заказчику, уполномоченному органу обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч. 9 ст.60 Закона о размещении заказов решение может быть обжаловано в суд, Арбитражный суд Амурской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии: