

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11139/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.07.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «Торговый Дом ЗЕВС» на действия АО «Концерн Росэнергоатом» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на комплектующие детали и изделия для электронасосных агрегатов АЦНА 60-185-4, АЦНА 150-90-4 и торцевые уплотнения для насосных агрегатов АЦНА 400-30, АЦНА 300-120, АЦНА 60-145 (реестровый № 32009254874) (далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с установлением неправомерных положений в проекте договора.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт, ЕИС).

Согласно п.9.2. проекта Договора: В случае нарушения сроков поставки и/или сроков предоставления отчетной документации согласно пунктам 3.3., 3.5., 3.6., 3.7. настоящего Договора Поставщик обязан выплатить Покупателю неустойку в размере 0,05% (пять сотых процента) от стоимости непоставленной Продукции за каждый день просрочки.

Согласно п.9.5. проекта Договора: В случае нарушения сроков оплаты поставляемой по настоящему Договору Продукции Покупатель обязан выплатить

Поставщику пени в размере 0,03% (три сотые процента) от суммы, оплата которой просрочена, за каждый день просрочки, но не более 10% (десяти процентов) от цены Договора.

По мнению Заявителя, начисление неравнозначной неустойки противоречит принципу юридического равенства сторон.

Комиссия, заслушав возражения Заказчика, оценив представленные документы и сведения в их совокупности и взаимной связи, установила следующее.

Закон о закупках не предусматривает порядка установления ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных договором. Данные положения регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации (далее — ГК РФ).

В соответствии с пунктом 4 статьи 421 ГК РФ, условия договора (в том числе об имущественной ответственности сторон) определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Позиция Заказчика об установлении в проекте договора условия о выплате неустойки за просрочку поставки оборудования в более высоком размере (0,05%) по сравнению с размером пени за просрочку оплаты поставленного оборудования (0,03%) продиктована побуждением поставщика к исполнению обязательств по своевременной поставке оборудования для обеспечения своевременного ремонта оборудования объектов атомной энергетики, в противном случае нарушение сроков поставки, а следовательно срыв утвержденных сроков ремонта оборудования влечет риск невыполнения атомной станцией (Заказчиком) утвержденного плана выработки и отпуска электроэнергии потребителям.

Кроме того, Заказчик отмечает, что за весь период проведения закупочных процедур, определенных Законом о закупках, не было ни одного случая предъявления Заказчику претензий, связанных с просрочкой оплаты поставок.

Статья 333 ГК РФ предусматривает возможность уменьшения по решению суда подлежащей уплате неустойки, если неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. При этом судом при решении вопроса о соразмерности неустойки должны учитываться последствия, наступившие в результате неисполнения ответчиком взятых на себя по договору обязательств, длительность неисполнения, а также характер неисполненного обязательства.

Таким образом, действующее законодательство относит решение вопроса о несоразмерности неустойки к компетенции суда.

Вместе с тем Обществом не представлено доказательств, свидетельствующих об ограничении конкуренции по отношению к участникам Закупки установлением данных условий, учитывая при этом, что данное требование предъявляется исключительно к исполнителю по договору в случае ненадлежащего исполнения им возложенных обязательств.

В свою очередь, доказательств, свидетельствующих о невозможности принятия участия ввиду установления Заказчиком спорного требования Заявителем не

приведено. Таким образом, Заявитель не доказал нарушение его прав и законных интересов на участие в процедуре установленным Заказчиком требованием, а равно невозможности принятия участия в процедуре.

В этой связи, у Комиссии отсутствуют основания для признания жалобы Заявителя обоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Торговый Дом ЗЕВС» (ОГРН: 1167746058534, ИНН: 7722351995) на действия АО «Концерн Росэнергоатом» (ОГРН:5087746119951, ИНН:7721632827) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 06.07.2020 № ПО/37848/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.