

РЕШЕНИЕ

по делу № 19-17к

10 марта 2015 года

г. Воронеж

Резолютивная часть решения оглашена 20.02.2015г.

Решение в полном объеме изготовлено 10.03.2015г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по рассмотрению дела № 19-17к о нарушении антимонопольного законодательства в составе: Чушкин Д.Ю. – председатель Комиссии, зам. руководителя — начальник отдела; Полухин С.И. – член Комиссии, начальник отдела; Грибанова Н.А. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт, в присутствии:

помощника прокурора города Воронеж — <...>;

представителей ответчика — МКП «ПО БПХ «Чайка» - <...>, <...>, <...>;

при участии: <...>, <...>, <...>, <...>,

рассмотрев материалы дела № 19-17к, возбужденного 29.01.2015г. в отношении МКП «ПО БПХ «Чайка» (г. Воронеж, ул. Новосибирская, 82) по признакам нарушения части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части создания участнику торгов преимущественных условий участия в торгах при их проведении, что приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, а именно, в части нарушения процедуры проведения аукциона с закрытой формой подачи предложений о цене по продаже в собственность нежилого помещения (здания) (лот № 2) по адресу: г. Воронеж, ул. Ф.Энгельса, 24а, **установила:**

19.01.2015г. в Воронежское УФАС России поступило обращение прокуратуры города Воронеж о рассмотрении материалов проверки законности процедуры проведения МКП «ПО БПХ «Чайка» открытого аукциона с закрытой формой подачи предложений о цене по продаже в собственность нежилого помещения (здания) (лот № 2) по адресу: г. Воронеж, ул. Ф.Энгельса, 24а.

Представитель прокуратуры города Воронеж на заседании Комиссии поддержал доводы, изложенные в обращении, пояснив, что МКП «ПО БПХ «Чайка» проведен открытый по составу участников и закрытый по форме подачи предложений аукцион по продаже нежилого помещения по адресу: г. Воронеж, ул. Ф. Энгельса, 24а. В ходе проведения аукциона аукционной комиссией муниципального предприятия одновременно не были собраны конверты с предложениями о цене от участников аукциона. Так предложения о цене участников № 1 и № 2 были объявлены до предоставления предложения о цене участником № 4, что поставило его в преимущественные условия участия в аукционе. Кроме того, двум участникам аукциона (<...>, <...>) было отказано в допуске к участию в аукционе по причине несоблюдения требований аукционной документации, а именно предоставление заявки и документов не прошитыми и не пронумерованными, а также не подтверждения оплаты задатка указанными участниками. при проведении аукциона по продаже муниципального имущества нарушен порядок проведения аукциона.

Представители МКП «ПО БПХ «Чайка» не согласились с изложенными доводами, считают процедуру проведения аукциона соблюденной аукционной комиссией и не нарушающей Закон о защите конкуренции.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, выслушав мнения лиц, участвующих в деле, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по рассмотрению дела № 19-17к пришла к следующим выводам.

Муниципальное казенное предприятие городского округа город Воронеж

«Производственное объединение банно-прачечного хозяйства «Чайка» является юридическим лицом, осуществляет свою деятельность в соответствии с действующим законодательством. Права собственника имущества предприятия от имени муниципального образования городской округ город Воронеж осуществляет администрация городского округа город Воронеж, согласно Уставу МКП «ПО БПХ «Чайка», утвержденному постановлением администрации городского округа город Воронеж от 16.05.2014г. № 376. Все имущество предприятия является муниципальной собственностью и принадлежит ему на праве оперативного управления. Предприятие не вправе продавать принадлежащее ему на праве оперативного управления имущество без согласия собственника имущества Предприятия.

Так, 16.07.2014г. Воронежской городской Думой принято решение № 1586-III "О согласовании реализации муниципального имущества, находящегося в оперативном управлении МКП «ПО БПХ «Чайка». В приложении поименован перечень объектов недвижимости, подлежащих реализации путем публичных торгов.

22.07.2014г. Управлением имущественных и земельных отношений администрации городского округа город Воронеж издан приказ № 1116 о согласовании продажи объектов недвижимости МКП «ПО БПХ «Чайка» и определения формы проведения торгов.

24.07.2014г. на официальном сайте администрации городского округа город Воронеж (voronezh-city.ru) и официальном сайте РФ для размещения информации о проведении торгов (torgi.gov.ru) было опубликовано информационное сообщение № 240714/4183309/02 о проведении 05.09.2014г. открытого аукциона по составу участников и закрытый по форме подачи предложений о цене (в запечатанных конвертах) по продаже в собственность нежилых помещений (зданий). Аукцион состоял из четырех лотов, лот № 2 — нежилое встроенное помещение III в лит. А, этаж 1, назначение: нежилое, номера на поэтажном плане: 1-6, общая площадь 48,9 кв.м.

На участие в аукционе по лоту № 2 были поданы 6 заявок от <...>, <...>, ИП <...>, ИП <...>, <...>, <...>.

Согласно протоколу заседания комиссии по признанию претендентов участниками аукциона от 25.08.2014г. <...> и <...> отказано в допуске к участию в аукционе по лоту № 2 на основании предоставления недостоверных сведений, а также несоответствия заявки требований аукционной документации.

Одним из оснований не допуска к участию в аукционе стало то обстоятельство, что в представленных от имени <...> и <...> заявлениях на переводы денежных средств в п. 24 «отметки банка» указано, что <...> и <...> уплачивают задаток за участие в аукционе за <...>, которая заявки на участие в аукционе не подавала. Однако, из анализа платежных документов (заявление физического лица на перевод денежных средств, платежное поручение, выписка операций по лицевому счету предприятия) следует, что задаток был внесен за участие в аукционе от 05.09.2014г. (лот № 2) <...>, что подтверждается паспортными данными <...>. <...> в оплате задатка не участвовала.

Аналогичная ситуация сложилась и по оплате задатка <...>. Заявление физического лица на перевод денежных средств заполнено <...>, задаток был внесен за участие <...> в аукционе от 05.09.2014г. (лот № 2). <...> в оплате задатка не участвовала.

Оплата задатков была произведена 11.08.2014г. и у аукционной комиссии была возможность до проведения аукциона установить факт поступления денежных средств на счет предприятия и лиц, оплативших задатки для устранения возникших

разночтений.

Таким образом, Комиссия считает отказ в допуске к участию в аукционе <...> и <...> по основаниям наличия в представленных документах недостоверных сведений является необоснованным.

Вторым основанием отказа в допуске к участию в аукционе <...> и Коноплину Н.М. стало ненадлежащее оформление заявки.

Согласно информационному сообщению о проведении торгов, к требованиям по оформлению документов относится требование о надлежащем оформлении заявки, а именно, все листы документов, представляемых одновременно с заявкой, либо отдельные тома данных документов должны быть прошиты, пронумерованы, скреплены печатью претендента (для юридического лица) и подписаны претендентом или его представителем. К данным документам также прилагается их опись.

На рассмотрение Комиссии были предоставлены оригиналы заявок всех претендентов, в том числе и <...>, <...>. Заявки действительно не прошиты и не пронумерованы, что является нарушением требований к оформлению заявки и законным основанием для отказа в допуске к участию в аукционе.

В силу пункта 1 статьи 296 ГК РФ казенное предприятие, за которым имущество закреплено на праве оперативного управления владеет, пользуется этим имуществом в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, назначением этого имущества и, если иное не установлено законом, распоряжаются этим имуществом с согласия собственника этого имущества. Каких-либо иных требований к порядку реализации казенным предприятием закрепленного за ним имущества действующее законодательство не устанавливает.

Закон о защите конкуренции содержит норму, касающуюся общих требований к проведению торгов. Статья 17 Закона о защите конкуренции — антимонопольные требования к торгам, запросу котировок цен на товары, запросу предложений устанавливает, что при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе, созданию участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

03.09.2014г. МКОП «ПО БПХ «Чайка» утверждена документация об аукционе по продаже объектов муниципального недвижимого имущества, находящегося на праве оперативного управления у МКОП «ПО БПХ «Чайка» (далее по тексту — документация об аукционе).

Пункт 1.1 определяет, что документация разработана в соответствии со ст. ст. 447-449 ГК РФ, Федеральным законом № 135-ФЗ от 26.07.2006г. «О защите конкуренции», Приказом ФАС № 67 от 10.02.2010г. «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса».

Следует отметить, что ссылка в документации на Приказ ФАС России № 67 от 10.02.2010г. является несостоятельной, поскольку данный нормативный акт

распространяется на отношения по заключению договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества и не может применяться при заключении сделок, связанных с продажей государственного и муниципального имущества.

Согласно разделу 7 документации об аукционе для участия в аукционе заявка подается в письменной форме в срок и по форме, которые установлены документацией. Каждая заявка, поступившая в срок регистрируется организатором аукциона в журнале регистрации заявок на участие в аукционе с присвоением регистрационного номера. Заявка подается в двух экземплярах, на которых организатором аукциона указывается время и дата ее подачи, а также регистрационный номер <...> фамилия и инициалы лица, зарегистрировавшего заявку. Один экземпляр зарегистрированной заявки возвращается заявителю.

Пункт 14.1 документации об аукционе и информационное сообщение определяют, что предложение о цене подаются в день подведения итогов. По желанию претендента запечатанный конверт с предложением о цене может быть подан при подаче заявки. Перед вскрытием конвертов с предложениями о цене имущества комиссия проверяет их целостность, что фиксируется в протоколе об итогах аукциона.

Аукцион по продаже нежилого помещения (здания) по адресу: г. Воронеж, ул. Ф. Энгельса, 24а состоялся 05.09.2014г. Предложения о цене подавались непосредственно в день проведения аукциона, причем конверты с предложениями о цене одновременно не были собраны у участников аукциона. Данный вывод следует из письменных объяснений участников под номерами 3 и 1, соответственно, <...> и <...>, данных в прокуратуре города Воронеж, а также из аудиозаписи аукциона.

Из указанных объяснений следует, что участник под номером 4 — <...>, который признан победителем аукциона подавал конверт с предложением о цене последним, после объявления предложений о цене участников № 1 и № 2.

<...> на заседании комиссии по рассмотрению настоящего дела затруднилась объяснить порядок подачи конвертов участниками аукциона, ссылаясь на истечение времени.

<...> подтвердила свои пояснения, данные в прокуратуре города, уточнив, что конверты подавались поочередно, вскрывались и оглашались непосредственно после подачи участником предложения до подачи ценового предложения следующим участником.

<...> затруднился пояснить процесс подачи конвертов при проведении аукциона.

Из пояснений <...> следует, что конверты были собраны до начала проведения аукциона. Однако, к пояснениям <...> следует относиться критично, поскольку он является заинтересованным лицом - победителем аукциона.

Представителями МКОП «ПО БПХ «Чайка» на заседании Комиссии также утверждалось, что конверты были собраны непосредственно перед проведением аукциона, а во время аукциона лишь озвучены предложения о цене. Хотя из протокола об итогах аукциона от 05.09.2014г. следует, что предложения о цене муниципального имущества, являющегося предметом аукциона, были поданы при подаче заявок в запечатанных конвертах. Следовательно, складывается противоречие о порядке подачи предложений о цене участниками аукциона.

В материалы дела предоставлена аудиозапись аукциона, в результате прослушивания которой установлено, что участники в последовательности, определенной протоколами по очереди подают конверты с предложениями о цене.

И действительно, конверт участника № 1 вскрывается и оглашается до предоставления конвертов другими участниками, конверт участника № 2 вскрывается до подачи конвертов участниками № 3 и № 4. Конверт участника № 3 подается и вскрывается одновременно с подачей конверта участника № 4.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о нарушении аукционной комиссией МКП «ПО БПХ «Чайка» порядка проведения аукциона, а именно порядка сбора, проверки целостности конвертов и их вскрытия.

Необходимо отметить, что каждая заявка, поступившая в срок регистрируется организатором аукциона в журнале регистрации заявок на участие в аукционе с присвоением регистрационного номера. Из предоставленного журнала регистрации заявок следует, что 11.08.2014г. в 12ч. 55 мин. поданы заявки от <...> и <...>., 21.08.2014г. в 10ч. 03.мин. от <...> и в 12ч. 45 мин. от <...>, 25.08.2014г. в 11ч. 00 мин. от <...> и в 11ч. 45 мин. от <...> Однако, в протоколах аукционной комиссии от 25.08.2014г. и от 05.09.2014г. отражена иная очередность регистрации участников. Так участник под № 1 — <...>, участник № 2 — <...>, участник № 3 — ИП <...>, участник № 4 — ИП <...> Следовательно нарушен порядок регистрации участников аукциона, что повлияло на очередность подачи предложений о цене муниципального имущества и, как следствие, на итоги аукциона.

Прослушав аудиозапись аукциона можно сделать вывод об очередности подачи предложений о цене. Очередность соблюдена именно та, которая отражена в протоколах, но не соответствует очередности подачи заявок и присвоения регистрационных номеров участникам в журнале регистрации заявок муниципального предприятия. В нарушение порядка регистрации участников ИП <...> оказался участником № 4 и подавал конверт последним, после того как были озвучены предложения о цене других участников.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

Комиссией в ходе рассмотрения дела установлено, что аукционной комиссией нарушен порядок проведения аукциона в части оглашения предложений о цене предшествующими участниками до подачи предложения о цене последующими участниками, то есть открыт доступ к информации о ценовых предложениях первых участников. Такая процедура проведения аукциона не соответствует принципам равноправия и прозрачности проведения торгов и может повлечь изменение ценовых предложений последними участниками.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что аукционная комиссия МКП «ПО БПХ «Чайка» при проведении открытого аукциона с закрытой формой подачи предложений о цене по продаже в собственность нежилого помещения (здания) по адресу: г. Воронеж, ул. Ф.Энгельса, 24а предоставила ИП <...> возможность подачи предложения о цене последним, в следствии нарушения процедуры присвоения порядковых номеров участникам и доступа к информации о ценовых предложениях предыдущих участников, что может повлечь ограничение конкуренции, что является нарушением части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Оценив фактические обстоятельства дела в совокупности с представленными доказательствами, учитывая все противоречия, возникшие в ходе рассмотрения дела, Комиссия Воронежского УФАС России пришла к выводу о нарушении

аукционной комиссией МКП «ПО БПХ «Чайка» процедуры проведения аукциона. На основании изложенного, руководствуясь статьями 23, 41, 49, Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия **решила:**

1. Признать МКП «ПО БПХ «Чайка» нарушившей требования части 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции», в части нарушения процедуры проведения аукциона путем предоставления ИП <...> возможности подачи предложения о цене последним, в следствии нарушения процедуры присвоения порядковых номеров участникам и доступа к информации о ценовых предложениях предыдущих участников, что может повлечь ограничение конкуренции.

2. Выдать МКП «ПО БПХ «Чайка» предписание об устранении нарушения части 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции».

В соответствии со ст. 52 Федерального закона «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в течении трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Д.Ю. Чушкин

Члены Комиссии

С.И. Полухин

Н.А. Грибанова