

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 10/04/14.32-28/2019

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «04» февраля 2020 года

В полном объеме постановление изготовлено «07» февраля 2020 года

Я, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Королев Виталий Геннадьевич, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 10/04/14.32-28/2019, возбужденного в отношении «...» в отсутствие «...», уведомленного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении № 10/04/14.32-28/2019, в присутствии защитника «...», чьи полномочия подтверждены доверенностью от 30.01.2020 № 01-24/302, которой разъяснены права, предусмотренные статьей 25.1 и 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

«...»

УСТАНОВИЛ:

В ФАС России поступило обращение ПАО «Т Плюс» от 28.09.2018 № б/н (вх. от 01.10.2018 № 158549/18) с жалобой на действия Администрации городского округа Сызрань Самарской области (далее - Администрация) и ООО «Энергетик».

ПАО «Т Плюс» является теплоснабжающей организацией на территории городского округа Сызрань Самарской области.

По информации, представленной ПАО «Т Плюс» (письмо вх. от 01.10.2018 № 158549/18), на момент подачи заявления о нарушении антимонопольного законодательства задолженность МУП «ЖЭС» перед

ПАО «Т Плюс» составила 718 313 119 за поставляемую тепловую энергию (семьсот восемнадцать миллионов триста тринадцать тысяч сто девятнадцать) рублей.

ФАС России установлено, что МУП «ЖЭС» до 29.06.2018 являлось единой теплоснабжающей организацией (далее — ЕТО) городского округа Сызрань.

В соответствии с пунктом 28 части 1 статьи 2 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее — Закон о теплоснабжении) ЕТО - теплоснабжающая организация, которой в отношении системы (систем) теплоснабжения присвоен статус ЕТО в схеме теплоснабжения федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на реализацию государственной политики в сфере теплоснабжения, или органом местного самоуправления на основании критериев и в порядке, которые установлены Правилами организации теплоснабжения в Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 08.08.2012 № 808 (далее — Правила № 808).

В соответствии с пунктом 6 статьи 38 Устава городского округа Сызрань, принятого решением Думы городского округа Сызрань от 25.05.2018 № 44 (далее — Устав), «...» в пределах своих полномочий издает постановления и распоряжения.

Согласно пункту 7 статьи 98 Устава «...» полномочий по решению вопросов местного значения и отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами Самарской области.

В соответствии со статьей 39 Устава «...» представляет городской округ Сызрань в отношениях с органами местного самоуправления других муниципальных образований, органами государственной власти, гражданами и организациями, без доверенности действует от имени городского округа Сызрань.

Распоряжением Администрации городского округа Сызрань Самарской области от 03.07.2017 № 426-п «...».

По информации, представленной «...» письмом от 19.11.2018 № 01-26/4111, МУП «ЖЭС» обратилось с заявлением от 25.06.2018 № 1261 в адрес «...» о прекращении осуществления функций единой теплоснабжающей организации.

24.07.2018 Администрацией принята «Дорожная карта проведения процедуры реализации мероприятий по подготовке к осенне-зимнему

периоду 2018-2019 гг. городского округа Сызрань с учетом текущего положения

МУП «ЖЭС» (далее — дорожная карта), дорожная карта подписана «...», что подтверждается материалами дела.

Так, первым этапом реализации дорожной карты было утверждено:

- государственная регистрация АО «ЖЭС» (срок 24.07.2018);
- государственная регистрация прав на недвижимое имущество АО «ЖЭС» (срок — 3-4 квартал 2018 года);
- направление в Администрацию письма об отказе от статуса ЕТО МУП «ЖЭС».

Вторым этапом реализации дорожной карты было утверждено:

- направление в Администрацию городского округа Сызрань письма о присвоении ООО «Энергетик» статуса ЕТО (срок до 29.07.2018);
- проведение процедуры тарифного регулирования ООО «Энергетик» (с учетом замещения обязательств МУП «ЖЭС» по теплоснабжению городского округа Сызрань (срок до 20.08.2019);
- проведение мероприятий по переводу сотрудников из АО «ЖЭС», принятие сотрудников в штат ООО «Энергетик».

Также ФАС России установлено, что в целях реализации указанной дорожной карты постановлением Администрации № 4254 от 25.12.2017 «...» было принято решение о реорганизации МУП «ЖЭС» в акционерное общество, что соответствует первому этапу реализации дорожной карты.

Указанное действие в дальнейшем позволило АО «ЖЭС» заключить договоры аренды имущественного комплекса без обязательного проведения конкурентных процедур, предусмотренных статьей 17¹ Закона о защите конкуренции, а также законодательством о муниципальных унитарных предприятиях.

Таким образом, действия МУП «ЖЭС», выразившиеся в подаче заявления о лишении МУП «ЖЭС» статуса ЕТО, соответствуют в качестве необходимых мер для реализации этапов по изменению ЕТО, что впоследствии привело к присвоению статуса ЕТО ООО «Энергетик».

Кроме того, подаче заявления на лишение МУП «ЖЭС» статуса ЕТО предшествовал ряд действий со стороны МУП «ЖЭС», свидетельствующий о заранее поэтапно спланированных действиях, результаты которых направлены на достижение задач, отраженных в

утвержденной дорожной карте.

Также из материалов дела следует, что МУП «ЖЭС» приобрело котельные у ООО «Гарантия» (договоры от 17.05.2013 № 108/-02/13, от 17.05.2013 № 107-01/13) по цене 46,9 млн. рублей и 46,9 млн. рублей.

В пояснениях ПАО «Т Плюс» указано, что согласно данным Росреестра кадастровая стоимость указанных котельных — 1,65 млн. рублей и 1,89 млн. рублей, что ниже стоимости договоров более, чем в 25 раз.

24.08.2018 между МУП «ЖЭС» и ООО «Энергетик» было заключено два договора на техническое обслуживание и эксплуатацию оборудования котельных, тепловых пунктов, тепловых сетей, в соответствии с которыми ООО «Энергетик» обязуется оказывать услуги по техническому обслуживанию и эксплуатации оборудования МУП «ЖЭС». Стоимость услуг по договорам: 1061510,95 рублей и 9121772,40 рублей.

При этом 26.07.2018 без проведения конкурентных процедур были заключены договоры аренды № 1, № 2 указанных объектов между АО «ЖЭС» и ООО «Энергетик» со сроком действия по 25.08.2018. По указанным договорам АО «ЖЭС» передало в аренду ООО «Энергетик» объекты теплоснабжения (перечень указан в приложениях к договорам).

Следует отметить, что 03.08.2018 отменена запись о преобразовании МУП «ЖЭС» в АО «ЖЭС» судебным приставом-исполнителем на основании Определения Арбитражного суда Самарской области от 08.06.2018 по делу А55-5254/2018.

ФАС России отмечено, что если бы стороной договоров аренды объектов теплоснабжения был МУП «ЖЭС», то необходимо было провести конкурентные процедуры, предусмотренные Законом о защите конкуренции.

Таким образом, с 24.08.2018 МУП «ЖЭС» обязано было оплатить услуги ООО «Энергетик» за техническую эксплуатацию сетей.

Учитывая изложенное, заключение указанных договоров свидетельствует о наличии сложившихся договорных взаимоотношений между МУП «ЖЭС» и ООО «Энергетик», что подтверждается Решением комиссии ФАС России по делу № 1-15-25/00-10-2019 о нарушении антимонопольного законодательства.

Таким образом, в связи с принятием «...» постановления Администрации от 29.06.2018 № 1794 «Об утрате МУП «ЖЭС» городского округа Сызрань статуса единой теплоснабжающей организации городского округа Сызрань» МУП «ЖЭС» утратил статус ЕТО.

В соответствии с пунктом 17 Правил № 808 орган местного самоуправления поселения, городского округа в течение 3 рабочих дней со дня принятия решения об утрате организацией статуса единой теплоснабжающей организации или получения от федерального органа исполнительной власти, главы местной администрации муниципального района (в отношении сельских поселений, расположенных на территории соответствующего муниципального района, если иное не установлено законом субъекта Российской Федерации) копии решения об утрате организацией статуса единой теплоснабжающей организации обязан разместить на официальном сайте соответствующее решение, а также предложить теплоснабжающим и (или) теплосетевым организациям подать заявку о присвоении им статуса единой теплоснабжающей организации.

Вместе с тем, постановление Администрации от 29.06.2018 № 1794 в установленный срок опубликовано не было.

Кроме того, в ответ на запрос ФАС России «...» письмом (исх. от 29.11.2018 № 197285/18) представлены распечатки с официального сайта Администрации, в которых отражен факт наличия официального опубликования Постановления от 29.06.2018 № 1794.

Однако ФАС России установлено, что постановление от 29.06.2018 № 1794 в установленный Правилами № 808 срок, опубликовано не было.

Также ФАС России выявлено, что факт направления Администрацией предусмотренного пунктом 17 Правил № 808 предложения теплоснабжающим и (или) теплосетевым организациям о подаче заявки на присвоение статуса ЕТО отсутствует.

При этом ФАС России установлено, что в случае, когда законодательством предусмотрено проведение конкурентной процедуры на присвоение статуса единой теплоснабжающей организации, которая подразумевает состязательность хозяйствующих субъектов, непроведение такой процедуры, за исключением случаев, допускаемых законом, может повлиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном проведении такой процедуры в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные организации, желающие получить статус единой теплоснабжающей организации.

Таким образом, бездействие «...» по неразмещению Администрацией информации и не направлению уведомлений о сборе заявок на присвоение статуса ЕТО привело к невозможности подачи заявки на присвоение статуса ЕТО организациями, осуществляющими деятельность в сфере теплоснабжения на территории городского округа Сызрань.

При этом письмом от 16.07.2018 № 409 ООО «Энергетик» сообщило «...» о намерении направить письмо о присвоении статуса ЕТО.

Согласно пункту 7 Правил № 808 критериями присвоения статуса единой теплоснабжающей организации являются:

владение на праве собственности или ином законном основании источниками тепловой энергии с наибольшей рабочей тепловой мощностью и (или) тепловыми сетями с наибольшей емкостью в границах зоны деятельности единой теплоснабжающей организации;

размер собственного капитала;

способность в лучшей мере обеспечить надежность теплоснабжения в соответствующей системе теплоснабжения.

В случае если заявка на присвоение статуса единой теплоснабжающей организации подана организацией, которая владеет на праве собственности или ином законном основании источниками тепловой энергии с наибольшей рабочей тепловой мощностью и тепловыми сетями с наибольшей емкостью в границах зоны деятельности единой теплоснабжающей организации, статус единой теплоснабжающей организации присваивается данной организации.

Показатели рабочей мощности источников тепловой энергии и емкости тепловых сетей определяются на основании данных схемы (проекта схемы) теплоснабжения поселения, городского округа.

В соответствии с пунктом 9 Правил № 808 в случае если заявки на присвоение статуса единой теплоснабжающей организации поданы от организации, которая владеет на праве собственности или ином законном основании источниками тепловой энергии с наибольшей рабочей тепловой мощностью, и от организации, которая владеет на праве собственности или ином законном основании тепловыми сетями с наибольшей емкостью в границах зоны деятельности единой теплоснабжающей организации, статус единой теплоснабжающей организации присваивается той организации из указанных, которая имеет наибольший размер собственного капитала. В случае если размеры собственных капиталов этих организаций различаются не более чем на 5 процентов, статус единой теплоснабжающей организации присваивается организации, способной в лучшей мере обеспечить надежность теплоснабжения в соответствующей системе теплоснабжения.

Размер собственного капитала определяется по данным бухгалтерской отчетности, составленной на последнюю отчетную дату перед подачей

заявки на присвоение организации статуса единой теплоснабжающей организации с отметкой налогового органа о ее принятии.

Согласно пункту 10 Правил № 808 способность в лучшей мере обеспечить надежность теплоснабжения в соответствующей системе теплоснабжения определяется наличием у организации технических возможностей и квалифицированного персонала по наладке, мониторингу, диспетчеризации, переключениям и оперативному управлению гидравлическими и температурными режимами системы теплоснабжения и обосновывается в схеме теплоснабжения.

Также необходимо отметить, что договоры аренды объектов теплоснабжения между АО «ЖЭС» и ООО «Энергетик» № 1 и № 2 заключены 26.07.2018, 26.07.2018 ООО «Энергетик» подало заявку на присвоение статуса ЕТО (согласно журналу приёма и учета заявок от лиц, владеющих на праве собственности или ином законном основании источниками тепловой энергии и (или) тепловыми сетями на присвоение организации статуса ЕТО).

Постановлением Администрации от 31.07.2018 № 2165 ООО «Энергетик» присвоен статус ЕТО на территории городского округа Сызрань.

Кроме того, при отсутствии направленного «...» предложения, а также опубликованного постановления № 1794 ООО «Энергетик» не могло знать о сборе заявок на присвоение статуса ЕТО, что также свидетельствует о наличии соответствующей договоренности между «...» и ООО «Энергетик».

В соответствии с абзацем 2 пункта 14 Правил № 808 уполномоченное должностное лицо организации, имеющей статус единой теплоснабжающей организации, обязано «...» федеральный орган исполнительной власти о возникновении указанных в абзацах третьем - пятом пункта 13 Правил № 808 фактов, являющихся основанием для утраты организацией статуса единой теплоснабжающей организации, в течение 3 рабочих дней со дня принятия в установленном порядке решения о реорганизации, ликвидации, признания организации банкротом, прекращения права собственности или владения имуществом организации.

Таким образом, Правилами № 808 утвержден порядок действий организаций, осуществляющих деятельность в сфере теплоснабжения, в случае утраты права собственности или владения имуществом.

Как указано выше, срок действия договоров аренды объектов теплоснабжения, заключенных между незаконно реорганизованной АО «ЖЭС» и ООО «Энергетик» — до 25.08.2019 г.

Следовательно, ООО «Энергетик» в соответствии с пунктом 14 Правил № 808 обязано было уведомить Администрацию о прекращении срока действия договоров аренды объектов теплоснабжения, как о возникновении фактов, являющихся основанием для утраты организацией статуса ЕТО, однако указанных действий со стороны ООО «Энергетик» совершено не было.

Также, ФАС России был проведен анализ состояния конкуренции в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденном приказом ФАС России от 28.04.2010.

Деятельность в сфере теплоснабжения согласно Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОК 029-2014), утвержденному приказом Росстандарта от 31.01.202014 № 14-ст, относится к разделу D «Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха», классу 35 «Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха», подклассу 35.3 «Производство, передача и распределение пара и горячей воды; кондиционирование воздуха».

Учитывая изложенное, продуктовыми границами рынка является услуга по обеспечению потребителей тепловой энергией.

В соответствии с частью 2 статьи 23 Закона о теплоснабжении развитие системы теплоснабжения поселения или городского округа осуществляется на основании схемы теплоснабжения, которая должна соответствовать документам территориального планирования поселения или городского округа, в том числе схеме планируемого размещения объектов теплоснабжения в границах поселения или городского округа.

Рассматриваемые действия привели к созданию для ООО «Энергетик» преимущественного доступа к осуществлению деятельности на рынке теплоснабжения городского округа Сызрань, а также к ограничению возможности получения статуса ЕТО для иных участников (потенциальных участников) рынка — владельцев объектов теплоснабжения. Согласно схеме теплоснабжения городского округа Сызрань на период до 2030 года теплоснабжающими (теплосетевыми) организациями на территории городского округа Сызрань являются также Филиал ОАО «РЖД», ОАО «РЭУ», филиал ООО «Самара-Терминал», Волжская ТГК.

В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме. При этом факт наличия

антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным Гражданским кодексом Российской Федерации.

Таким образом, действия МУП «ЖЭС», ООО «Энергетик» и «...», «...» привели к невозможности подачи заявки на присвоение статуса ЕТО организациями, осуществляющими деятельность в сфере теплоснабжения на территории городского округа Сызрань, что подтверждается материалами дела.

28.12.2018 ФАС России выдано Администрации предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства № ИА/108246/18 (далее - Предупреждение), в соответствии с которым Администрации надлежало в шестидесятидневный срок с момента получения предупреждения отменить постановление от 31.07.2018 № 2165 «О присвоении Обществу с ограниченной ответственностью «Энергетик» статуса единой теплоснабжающей организации городского округа Сызрань» и провести процедуру присвоения статуса ЕТО в порядке, предусмотренном Правилами № 808.

«...» Администрацией Предупреждение исполнено не было.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 31.01.2019 по делу А55-25919/2018 установлено, что постановление № 1794 и постановление от 31.07.2018 № 2165 «О присвоении ООО «Энергетик» статуса единой теплоснабжающей организации городского округа Сызрань» не нарушает права ПАО «Т Плюс».

13.03.2019 Одиннадцатым арбитражным апелляционным судом решение Арбитражного суда Самарской области от 31.01.2019 отменено, производство по делу прекращено.

Доводы «...» о том, что Администрацией соблюдено законодательство при проведении отбора единой теплоснабжающей организации представляются необоснованными, поскольку бездействие Администрации, выразившееся в неопубликовании постановления № 1794 в предусмотренный Правилами № 808 срок, а также ненаправление предложения теплоснабжающим организациям, не обеспечило проведения законной конкурентной процедуры отбора единой теплоснабжающей организации.

Вместе с тем, законность выданного Администрации предупреждения от 28.12.2018 № ИА/108246/18 — 02.09.2019 подтверждена Девятым арбитражным апелляционным судом.

Учитывая совокупность обстоятельств, а именно: заключение сделок МУП «ЖЭС» по приобретению котельных (договоры от 17.05.2013 № 108/-02/13, от 17.05.2013 № 107-01/13); реорганизация МУП «ЖЭС» в АО «ЖЭС»; заключение договоров аренды на имущественный комплекс № 1 и № 2 от 26.07.2018 между АО «ЖЭС» и ООО «Энергетик»; перевод сотрудников из МУП «ЖЭС» в

ООО «Энергетик»; отказ МУП «ЖЭС» от статуса ЕТО; принятие и реализация дорожной карты; бездействие Администрации, выразившееся в неопубликовании постановления № 1794; ненаправление Администрацией предложения о сборе заявок на присвоение статуса ЕТО; письмо

ООО «Энергетик» от 16.07.2018 о намерении направить письмо о присвоении статуса ЕТО; присвоение ООО «Энергетик» статуса ЕТО; непроведение Администрацией обязательной процедуры, предусмотренной Правилами № 808 на присвоение статуса ЕТО; неуведомление ООО «Энергетик» об истечении срока действия договоров аренды объектов теплоснабжения, приводит к выводу, что вышеуказанные действия ООО «Энергетик», МУП «ЖЭС» и «...» были направлены на присвоение

ООО «Энергетик» статуса ЕТО, что приводит к ограничению конкуренции на рынке теплоснабжения городского округа Сызрань Самарской области, что в свою очередь, свидетельствует о заключении между ООО «Энергетик», МУП «ЖЭС» и «...», запрещенного пунктом 4 части 1 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, «...» совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 7 статьи 14.32 КоАП.

Место совершения административного правонарушения: 446001, Самарская обл., г. Сызрань, ул. Советская, д. 96 (адрес, указанный в выписке ЕГРЮЛ Администрации городского округа Сызрань Самарской области, на момент совершения «...» административного правонарушения).

Время совершения административного правонарушения: 31.07.2018 (дата присвоения статуса ЕТО ООО «Энергетик» на территории городского округа Сызрань Самарской области постановлением Администрации от 31.07.2018 № 2165).

Исходя из статей 2.1, 26.1 КоАП для привлечения к административной ответственности необходимо наличие состава правонарушения, включающего четыре элемента: объект, объективную сторону, субъект, субъективную сторону.

Данные обстоятельства подлежат выяснению на основании доказательств, полученных при возбуждении дела об административном правонарушении или проведении административного расследования и отвечающих требованиям статьи 26.2 КоАП.

Объектом данного правонарушения являются общественные отношения, связанные с защитой конкуренции.

Объективная сторона состоит в недопуске на рынок теплоснабжения городского округа Сызрань иных теплоснабжающих, теплосетевых организаций и назначения в качестве ЕТО городского округа Сызрань.

Субъект административного правонарушения: «...»

Согласно статье 2.2 КоАП административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Субъективная сторона заключается в том, что «...», совершая административное правонарушение, сознавал противоправный характер своего действия (бездействия) и предвидел его вредные последствия, что, в частности, подтверждается неисполнением предупреждения о прекращении действий (бездействия), содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Кроме того, исходя из норм, закрепленных статьей 2.4 КоАП, «...», являясь «...» мог и должен был предвидеть вредные последствия совершаемого действия (бездействия), которое впоследствии привело к ограничению конкуренции на рынке теплоснабжения городского округа Сызрань Самарской области.

Вина «...» в указанном административном правонарушении установлена и подтверждается материалами дела об административном правонарушении.

Срок давности привлечения «...» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Факт совершения административного правонарушения «...» подтверждается протоколом от 26.11.2019 по делу об административном правонарушении № 10/04/14.32-28/2019, а также другими материалами дела.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при

применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В Постановлении ВАС № 10 указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания (пункт 18).

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

Таким образом, обстоятельства дела свидетельствуют об отсутствии

оснований для признания совершенного «...» административного правонарушения малозначительным и освобождения его от административной ответственности на основании статьи 2.9 КоАП.

В соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Следует отметить, что снижение административного штрафа является правом, а не обязанностью должностного лица, а реализация данного права не должна осуществляться бессознательно, в отсутствие к тому необходимых предпосылок.

Согласно части 3.2. статьи 4.1 КоАП такими предпосылками выступают: исключительные обстоятельства, связанные с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица и если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Сведения, позволяющие признать, что оплата штрафа повлечет тяжелые финансовые последствия для «...» отсутствуют.

Исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением «...» позволяющих применить положения части 3.2 статьи 4.1 КоАП, в рамках производства по делу об административном правонарушении не установлено.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, не установлено.

Причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, не выявлено.

На основании изложенного, учитывая характер, степень общественной опасности и обстоятельства совершенного административного правонарушения, руководствуясь частью 1 статьи 3.1, статьями 3.5, 4.1, частью 7 статьи 14.32 КоАП, а также статьями 23.48 и 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать «...» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 14.32 КоАП, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей 00 копеек.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно Федеральному закону от 02.12.2019 № 380-ФЗ «О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов» и приказу Министерства финансов Российской Федерации от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти оплачиваются в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

УИН:

Получатель ИНН 7703516539

КПП 770301001

Межрегиональное операционное УФК (Для ФАС России л/с 04951001610)

КБК 16111601191010005140

ОКТМО 45380000

ОПЕРУ-1 Банка России г. Москвы

БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (499) 755-23-24.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 КоАП, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В.Г. Королев

