

01 декабря 2011 года
г. Ижевск

Постоянно действующая Комиссия Удмуртского УФАС России по рассмотрению дел, возбуждённых по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, в составе:

председатель Комиссии: <...>;

члены Комиссии: <...>,

рассмотрев дело № СЮ04-03/2011-137Р, возбуждённое в отношении ООО «Нефтекамский механический завод» и Индивидуального предпринимателя <...> по заявлению гражданки <...>, по факту распространения с помощью рекламного буклета, а также в газете «Успех-каждому» № 15 (221) 18-24 апреля 2011 года рекламы теплицы «Уралочка» с признаками нарушения законодательства РФ о рекламе,

в присутствии:

- представителя заявителя – гражданки <...> - <...>, действующего на основании доверенности б/н от 30.11.2011г.,

- представителя ООО «Нефтекамский механический завод» - <...>, действующего на основании доверенности от 14.11.2011г.,

- представителя ИП <...> - <...>, действующего на основании доверенности от 14.11.2011г.,

в отсутствии:

заинтересованного лица – ИП <...>, извещенного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела (почтовое уведомление от 02.11.2011г. № 42605144116950),

УСТАНОВИЛА:

25 июля 2011 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике (далее - Удмуртское УФАС России) поступило заявление гражданки РФ <...> (вх. № 8500), о распространении с помощью рекламного буклета, а также в газете «Успех-каждому» № 15 (221) 18-24 апреля 2011 года рекламы теплицы «Уралочка» с признаками нарушения законодательства РФ о рекламе.

Из заявления следует, что на основании рекламы о теплице «Уралочка» производства ООО «Нефтекамский механический завод», размещенной в газете «Успех каждому» в 2010 году, заявителем 10.11.2010г. в офисе продаж по адресу: г. Ижевск, ул. Воткинское шоссе, 170, офис 304, была приобретена теплица «Уралочка» по цене 16 300 рублей.

По причине снегопадов в декабре 2010 года теплица от снеговой нагрузки сломалась и не может использоваться по прямому назначению. В буклете, содержащем сведения о качественных и технических характеристиках теплицы, выданном при покупке теплицы «Уралочка», сообщается, что каркас теплицы имеет повышенную прочность за счет цельногнутой дуги из трубы 20x20, что позволяет выдерживать снеговые и ветровые нагрузки, а ограничений по снеговым нагрузкам не имеется.

С учетом информации, содержащейся в буклете и в рекламном модуле, размещенном в газете «Успех-каждому», а также в связи с тем, что заявитель не был осведомлен о наличии ограничений по снеговым нагрузкам на теплицу, то, по мнению гражданки РФ <...>, указанная реклама является недостоверной. Также, по мнению заявителя, данная реклама водит в заблуждение относительно

продавца рекламируемого товара, поскольку по адресу, указанному в рекламе, располагается иное лицо – Индивидуальный предприниматель <...>, что подтверждается представленными заявителем копиями накладной № 516 от 10.11.2010г., копией кассового чека от 10.11.2010г., а также квитанцией к приходному кассовому ордеру № 516 от 10.11.2010г.

Также, к заявлению были приложены рекламный буклет ООО «Нефтекамский механический завод», копия ответа ООО «Нефтекамский механический завод» на претензию <...> исх. № 297 от 09.02.2011г., стр.15-18 газеты «Успех каждому» № 15 (221) 18-24 апреля 2011г., содержащей на стр.16 рекламу теплицы «Уралочка».

Удмуртским УФАС России в целях надзора за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе и для установления наличия или отсутствия нарушения ФЗ «О рекламе», в адрес ООО «Нефтекамский механический завод» и ООО «Газета Успех-каждому» были направлены запросы о представлении документов и сведений, необходимых для рассмотрения заявления по существу.

ООО «Газета Успех-каждому» представило оригинал газеты «Успех каждому» № 15 (221) 18-24 апреля 2011г., копию договора на размещение рекламы № ГУК0000903 от 09.04.2010г. с Приложением № 2 к договору, копию акта № 5000 от 18.04.2011г., копию заказа к договору от 08.04.2010г.

ООО «Нефтекамский механический завод» к установленному в запросе сроку (до 25.08.2011г.) документы и информацию не представило, в связи с чем, срок рассмотрения заявления гражданки РФ <...> был продлен на 1 месяц.

31.08.2011г. ООО «Нефтекамский механический завод» представило копии следующих документов: свидетельства о государственной регистрации юридического лица серии 02 № 003713299; свидетельства о постановке на учет в налоговом органе юридического лица серии 02 № 004655782; Устава Общества; Решения учредителя ООО «Нефтекамский механический завод» № 5 от 27.04.2009г.; сведения о юридическом лице - ООО «Нефтекамский механический завод»; свидетельства о постановке на учет в налоговом органе ООО «Газета Успех-каждому» серии 18 № 003031439; титульного и последнего листа Устава ООО «Газета Успех-каждому»; Договора на размещение рекламы № ГУК0000903 от 09.04.2010г.; заказа № 1 от 08.04.2010г.; макета рекламного модуля; акта № 5000 от 18.04.2011г., платежного поручения № 242 от 22.04.2011г.; прайс-листов на теплицу «Уралочка» с 14.11.2010г., 27.01.2011г., 14.02.2011г., 01.03.2011г., 01.06.2011г., 04.06.2010г., 07.07.2011г.; паспорта инструкции по сборке и эксплуатации теплицы арочного типа «Уралочка» базовый блок 4 метра; паспорта инструкции по сборке и эксплуатации теплицы арочного типа «Уралочка» удлиняющий блок 2 метра.

Из письменных пояснений ООО «Нефтекамский механический завод» следует, что данное Общество является производителем теплиц «Уралочка», в городе Ижевске ООО «Нефтекамский механический завод» осуществляет оптовую продажу теплиц, а рекламные буклеты, содержащие информацию о теплице «Уралочка», передаются оптовым покупателям вместе с товаром. В соответствии с ФЗ «О рекламе» между ООО «Нефтекамский механический завод» и ООО «Газета Успех-каждому» заключен договор о размещении рекламы теплицы «Уралочка» в газете «Успех-каждому».

При рассмотрении заявления гражданки РФ <...> Удмуртским УФАС России было установлено следующее.

На странице 16 газеты «Успех каждому» № 15 (221) 18-24 апреля 2011г. размещается реклама теплицы «Уралочка», в которой сообщается о том, что «каркас теплицы имеет некоторые конструктивные изменения, что улучшает

устойчивую и несущую способность конструкции в целом, а также упрощает сборку теплицы». Приводится информация об изменениях качественных характеристик теплицы, описываются преимущества данной теплицы, а также указывается, что с 15 по 30 апреля ООО «Нефтекамский механический завод» проводит розыгрыш среди покупателей теплицы «Уралочка».

При этом, в данной рекламе указывается, что, «участие в розыгрыше принимают купившие теплицу в апреле в торговых точках ООО «НМЗ»: ул. Маяковского ,35, т. (3412) 506-106; ул. Воткинское шоссе, 170, т. (3412) 939-542».

26.09.2011г. Удмуртским УФАС России по факту распространения вышеуказанной рекламы было возбуждено дело № СЮ04-03/2011-137Р в отношении ООО «Нефтекамский механический завод» (ИНН 0264050117; юр.адрес: 452680, Республика Башкортостан, г. Нефтекамск, ул. Индустриальная, д.9Б), Индивидуального предпринимателя <...> (ИНН 026400051204; адрес места регистрации: <...>) по признакам нарушения пункта 20) части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе», с привлечением к участию в деле в качестве заявителя гражданки <...> (адрес <...>) и заинтересованного лица - Индивидуального предпринимателя <...> (адрес редакции: <...>).

Рассмотрение дела № СЮ04-03/2011-137Р было назначено на 25 октября 2011 года в 15 часов 00 минут. У лиц, участвующих в деле, запрошены необходимые документы и информация.

13.10.2011г. заявительница - гражданка <...> представила в Удмуртское УФАС России следующие документы: акт осмотра сооружения от 18.12.2010г.; копию письма ООО «Нефтекамский механический завод» исх. № 297 от 09.02.2011г., копию претензии <...>, направленной в адрес ИП <...> исх. № 05/04-11 от 05.04.2011 г.; копию заявления <...> от 16.12.2011г., направленного в адрес генерального директора ООО «Нефтекамский механический завод»; копию рекламного буклета; копию накладной № 516 от 10.11.2010г., копию кассового чека от 10.11.2010г., копию квитанции к приходно-кассовому ордеру № 516; копию заключения ООО «Комитет защиты прав потребителей Удмуртской Республики»; шесть фотографий теплицы, а также письменные пояснения из которых следует, что ИП <...> в представленных рекламных материалах позиционируется как филиал ООО «НМЗ». По законодательству РФ филиалом является обособленное подразделение юридического лица, им не присваивается отдельный ИНН, руководители филиалов назначаются юридическим лицом и действуют на основании доверенности (Гражданский кодекс РФ). Однако ИП <...> зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя и ведет самостоятельную деятельность. По мнению заявителя, ИП <...> не может являться филиалом ООО «НМЗ», следовательно, в рассматриваемой рекламе содержится заведомо ложная информация.

ИП <...> 14.10.2011г. представил в Удмуртское УФАС России следующие документы: копию свидетельства о постановке на учет в налоговом органе физического лица по месту жительства на территории Российской Федерации серии 02 № 003332487; копию свидетельства о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя серии 02 № 004503079; копию Договора № 8-1 от 11.01.2010г., заключенного между ООО «Нефтекамский механический завод» и ИП <...> с приложением копии Дополнительного соглашения от 11.01.2011г. к указанному договору.

14.10.2011г. ООО «Нефтекамский механический завод» представило в Удмуртское УФАС России следующие документы: копию Решения от 12.05.2011г. по делу № 2-371/2011; копию определения от 31.08.2011г. по делу № 11-72/2011; копию Договора субаренды № ТД37/10 от 09.01.2010г., заключенного между ООО «Зардон-Дом» и ООО «Нефтекамский механический завод», с приложением Акта приема-передачи недвижимого имущества; сравнительную характеристику теплицы «Уралочка»; копию Акта приема-передачи к Договору аренды нежилого помещения № 009-2010/ДА от 01.10.2010г.; копию Договора аренды нежилого помещения от 01.04.2011г., заключенного между ЗАО «Ижтрансавто» и ООО «Нефтекамский механический завод», с приложением акта приемки-передачи от 01.04.2011г.; копию Договора субаренды № 38 от 17.01.2011г., заключенного между ООО «Нефтекамский механический завод» и ИП Шитовым Михаилом Викторовичем; копию заявления <...> от 16.12.2010г., направленного в адрес генерального директора ООО «Нефтекамский механический завод»; копию Платежного поручения № 242 от 22.04.2011г.; копию письма АНО «Удмуртское агентство по специализированному гидрометеообеспечению» исх. № 06/142 от 07.02.2011г.; копию Приказа о приеме работника на работу № 7/к от 21.01.2011г.; копию Приложения № 2 к договору № 903 на размещение рекламы от 09.04.2010г. (согласованный макет рекламы); копию Договора № 8-1 от 11.01.2010г., заключенного между ООО «Нефтекамский механический завод» и ИИ <...>, копию Договора № ГУК0000903 от 09.04.2010г. на размещение рекламы, заключенного между ООО «Газета Успех-каждому» и ООО «Нефтекамский механический завод»; копию Акта № 5000 от 18.04.2011г.; копию Приложения к договору) от 17.01.2011г., являющегося Актом приема-передачи здания от 17.01.2011г., а также письменные пояснения.

Исходя из письменных пояснений ООО «Нефтекамский механический завод», реклама, размещенная в газете «Успех каждому» является добросовестной. В соответствии со статьей 9 Федерального закона «О рекламе» размещена также реклама о проведении стимулирующих мероприятий. Требования закона в том и ином случае выдержаны. В паспорте на теплицу «Уралочка» указаны требования к эксплуатации теплицы. В частности, в пункте 4 паспорта указано, что теплица в покрытом состоянии рассчитана на снеговую нагрузку не более 20кг/кв.м и ветер скорость не более 20 м/с. Далее указано, что в случае сильных снегопадов и возникновения «Снежной шапки» на покрытии теплицы толщиной более 20 см, необходимо регулярно аккуратно производить очистку теплицы от накопившегося снега. Выделенным текстом прямо указано, что нарушение правил эксплуатации теплицы в зимнее время может вызвать деформации и разрушения конструкции каркаса и укрывочного материала. Покрытие теплицы на зимний период снимать не нужно, при условии, что высота снежного покрова рядом с теплицей не превысит 1 метра. Согласно письма ЛНО «Удмуртское Метеоагентство», за первую декаду 2010 года выпало рекордное (необычное) декадное количество осадков за весь период наблюдений с 1933 года. В момент покупки истицей не заявлено каких-либо претензий по качеству металлоконструкций, т.е. продано качественное изделие без существенных недостатков. Превышение снежного покрова не входит в понятие существенных недостатком товара, это явление природное стихийное непреодолимое (ч.3 ст.401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пояснениям, из понятия непреодолимой силы, содержащегося в законодательстве, а также исходя из правовой теории и практики можно определить некий перечень обстоятельств, которые могут быть отнесены к форс-мажору. При этом, обстоятельства непреодолимой силы бывают двух видов: стихийные бедствия и иные природные явления, в том числе и снежные заносы,

которые находятся вне воли сторон.

Также в пояснениях указывается на наличие судебной практики по данному виду спора. Так, решением мирового судьи судебного участка № 5 Устиновского района г. Ижевска Удмуртской Республики отказано в удовлетворении аналогичного искового требования. Решение в апелляционной инстанции оставлено в силе.

Исходя из пояснений ООО «Нефтекамский механический завод», в соответствии с ч.1 ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности). В данном случае умысел и неосторожность отсутствуют. Истицей самой нарушены требования паспорта об эксплуатации, а изготовитель несет ответственность в пределах гарантий, указанных в паспорте. В связи с изложенным, по мнению Общества, его вина в нарушении законодательства о рекламе отсутствует.

На заседании Комиссии Удмуртского УФАС России, состоявшемся 25.10.2011г., гражданка <...> пояснила, что в 2010 году ей необходимо было поставить теплицу. Выбрала теплицу «Уралочка», потому что теплица является заводской, сказали, что гарантия на нее один год и никаких нареканий к ее качеству нет. По мнению заявителя, лучше было приобрести и установить заводскую теплицу, нежели приобретать теплицу у какого-либо предпринимателя. После заказа теплицы, ее установили. Документы были отданы заявительнице только после того, как установили теплицу. Тогда <...> узнала, что теплицу устанавливал ИП <...>. На вопрос <...> о том, почему устанавливал ИП <...> и отсутствует договор, пояснили, что накладная является гарантией, никакой разницы нет, теплица является заводской. Но после первого снега теплица сломалась. По мнению заявителя, нарушение законодательства о рекламе выражается в размещении в средствах массовой информации и посредством листовок рекламы теплицы «Уралочка», содержащей недостоверную информацию о том, что данная теплица является усиленной, каркас имеет повышенную прочность, а также недостоверную информацию, что по адресам: г. Ижевск, ул. Маяковского. 35 и г. Ижевск, ул. Воткинское шоссе, 170, расположены торговые точки ООО «НМЗ», поскольку фактически деятельность в них по реализации теплиц «Уралочка» осуществляет ИП <...>.

Выслушав объяснения гражданки <...>, изучив материалы дела, в том числе, рекламный буклет ООО «Нефтекамский механический завод», приложенный к заявлению гражданки <...>, и рекламу теплицы «Уралочка», размещенную в газете «Успех-каждому» № 15 (221) 18-24 апреля 2011г., Комиссия Удмуртского УФАС России пришла к выводу о невозможности рассмотрения дела в данном заседании, поскольку выявила в действиях ИП <...> и ООО «НМЗ» признаки нарушения п.2) ч.3 ст.5 ФЗ «О рекламе».

Определением от 25.10.2011г. рассмотрение дела было отложено на 24 ноября 2011 года в 14-30 часов. В связи с истечением 26.10.2011г. месячного срока рассмотрения дела, определением от 25.10.2011г. срок рассмотрения дела был продлен на 2 месяца – 26 декабря 2011 года.

В соответствии с определением об отложении рассмотрения дела лицам, в действиях которых содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе, - ИП <...> и ООО «НМЗ», надлежало в срок до 17.11.2011г. представить дополнительные документы и сведения, однако к установленному сроку документы представлены не были.

В связи с необходимостью получения от указанных лиц затребованных документов, в рассмотрении дела № СЮ04-03/2011-137Р был объявлен перерыв до 16-00 часов 01 декабря 2011 года.

На заседании Комиссии, состоявшемся 01.12.2011г., представитель заявителя – гражданки <...> – <...> поддержал доводы, изложенные в заявлении, дополнительно указав, что решение о покупке теплицы было принято на основании информации рекламного характера, размещенной в СМИ и рекламных буклетах. Заявителем был осуществлен выезд на место продажи теплицы «Уралочка», где было сообщено, что продавец является филиалом изготовителя - ООО «Нефтекамский механический завод». Однако из документов на покупку следует, что продавцом является вовсе не ООО «Нефтекамский механический завод», а ИП <...>. В рекламных сообщениях отсутствует информация о том, что торговую деятельность по реализации теплицы по адресам, указанным в рекламе, осуществляет ИП <...>, что, по мнению заявителя, является нарушением ФЗ «О рекламе».

Представитель ИП <...> и ООО «Нефтекамский механический завод» <...> на заседание Комиссии представил следующие документы: копию паспорта теплицы арочного типа «Уралочка» (базовый блок 4 метра); копию паспорта теплицы арочного типа «Уралочка» (базовый блок 4 метра+удлинитель 2 метра (усиленная)); копию договора субаренды № 39 от 17.01.2011г.; копию договора на изготовление полиграфической продукции № 829 от 01.10.2010г.; копию товарной накладной № 842 от 02.03.2011г.; копию счет-фактуры № 0842 от 02.03.2011г.; копию платежного поручения № 268 от 01.03.2011г.; копии писем ИП Шитова М.В. в адрес ООО «НМЗ»; макеты рекламы, размещенной в печатных СМИ; копии общих технических условий теплицы «Уралочка».

На вопрос председателя Комиссии Удмуртского УФАС России относительно того, в чем проявляется усиленность каркаса теплицы «Уралочка», о чем указывается в рекламе, опубликованной в газете «Успех-каждому» № 15 (221) 18-24 апреля 2011 года, <...> пояснил, что в конструктивных элементах теплицы, в частности, в уменьшении отверстия для крепежа стяжек. В подтверждение своих слов, <...> представил сравнительный анализ конструктивных изменений теплиц «Уралочка», выпущенных до 2011 года и после 2011 года.

Комиссия Удмуртского УФАС России, изучив и исследовав материалы дела, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении дела, приходит к следующим выводам.

10 ноября 2010 года заявителем – гражданкой <...> по адресу: г. Ижевск, ул. Воткинское шоссе, д.170, офис 304, была приобретена теплица «Уралочка» из сотового поликарбоната размером 6000x3000x2000, 2 двери, 2 форточки по цене 14 500 рублей, с доставкой и установкой силами продавца по цене 1 800 рублей, то есть всего на сумму 16 300 рублей.

Данное обстоятельство подтверждается накладной № 516 от 10.11.2010г., квитанцией к приходному кассовому ордеру № 516 от 10.11.2010г., а также кассовым чеком от 10.11.2010г. Из данных документов следует, что отправителем (продавцом) товара является Индивидуальный предприниматель <...> (ИНН 026400051204).

Изготовителем теплицы арочного типа «Уралочка» является ООО «Нефтекамский механический завод» (ИНН 0264050117).

Из заявления гражданки <...> следует, что решение о покупке теплицы было принято на основании рекламы о теплице «Уралочка», размещенной в газете

«Успех каждому» в 2010 году.

В подтверждение данного факта заявителем была представлена реклама «Усиленная теплица «Уралочка», размещенная в газете «Успех-каждому» № 15 (221) 18-24 апреля 2011г., а также рекламная листовка «Теплица «Уралочка».

Статья рекламного характера под названием «Усиленная теплица «Уралочка» размещена в газете «Успех-каждому» № 15 (221) 18-24 апреля 2011г. на основании договора на размещение рекламы от 09.04.2010г. № ГУК0000903, заключенного между ООО «Нефтекамский механический завод» и ООО «Газета Успех-каждому». Согласно данному Договору Агентство (ООО «Газета Успех-каждому») принимает на себя обязательство по изготовлению и размещению рекламных объявлений в газете Агентства «Успех-каждому», а Рекламодатель (ООО «Нефтекамский механический завод») обязуется размещать рекламу в выбранном Издании, в соответствии с условиями п.1 настоящего Договора (пп.2.1.1.), своевременно производить оплату рекламных объявлений (пп.2.1.2.), предоставить представителю Агентства текст, логотипа и/или рекомендации по оформлению рекламного объявления (пп.2.1.3.).

Размещение рекламы ООО «Нефтекамский механический завод» в газете «Успех-каждому» № 15 (221) 18-24 апреля 2011г. было произведено на основании согласованного сторонами макета рекламы и оплачено согласно Акту № 5000 от 18.04.2011г. и платежному поручению № 242 от 22.04.2011г. Соответственно, оказанные услуги выполнены полностью в срок, заказчик претензий по объему, качеству и срокам оказания услуг не имеет.

Рекламная листовка «Теплица «Уралочка» изготовлена по заказу ООО «Нефтекамский механический завод» на основании договора на изготовление полиграфической продукции от 01.10.2010г. № 829, заключенного с ГУП РБ «Нефтекамский Дом печати». Данный факт подтверждается товарной накладной № 842 от 02.03.2011г., счет-фактурой № 0842 от 02.03.2011г., платежным поручением № 268 от 01.03.2011г.

Таким образом, рекламодателем рекламы «Усиленная теплица «Уралочка», распространенной в газете «Успех-каждому» № 15 (221) 18-24 апреля 2011г., а также рекламы «Теплица «Уралочка», распространенной с помощью рекламных листовок, является ООО «Нефтекамский механический завод», как лицо, непосредственно определившее объект рекламирования и содержание рекламы. Рекламораспространителем рекламы «Усиленная теплица «Уралочка», распространенной в газете «Успех-каждому» № 15 (221) 18-24 апреля 2011г., является ООО «Газета Успех-каждому», как учредитель и издатель рекламно-информационного еженедельника (газеты) «Успех-каждому», а также как лицо, заключающее с рекламодателями договоры на размещение рекламы в печатном издании.

Согласно части 1 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе» реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

В соответствии с пунктом 2) части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о любых характеристиках товара, в том числе о его природе, составе, способе и дате изготовления, назначении, потребительских свойствах, об условиях применения товара, о месте его происхождения, наличии сертификата соответствия или декларации о соответствии, знаков соответствия и знаков обращения на рынке, сроках службы, сроках годности товара.

В статье рекламного характера под названием «Усиленная теплица «Уралочка», размещенной в газете «Успех-каждому» № 15 (221) 18-24 апреля 2011г., содержится следующая информация: «...в преддверии нового сезона конструкторами завода был разработан каркас теплицы нового образца, который наиболее прочный, а также удобный в сборке. Каркас усиленной теплицы имеет некоторые конструктивные изменения, что улучшает устойчивую и несущую способность конструкции в целом, а также упрощает сборку теплицы...». Приводится информация об изменениях теплицы и преимуществах усиленной теплицы перед другими аналогами. Также, в статье содержится информация о том, что в период с 15 по 30 апреля проводится акция, участие в которой могут принять лица, купившие теплицу в апреле в торговых точках ООО «НМЗ»: ул. Маяковского, 35, т.(3412) 506-106; Воткинское шоссе, 170, т.(3412) 939-542...».

В рекламной листовке формата А5 содержится информация о размерах теплицы арочного типа «Уралочка» базового блока, теплицы арочного типа «Уралочка» удлиняющего блока и приводятся стандартные размеры готовых теплиц. На оборотной стороне листовки содержится информация о преимуществах покупки теплицы «Уралочка», состоящей из базового и удлиняющего блока, рассказывается о материале покрытия теплицы, о полимерной окраске, об установке и сборке теплицы. Также указывается, что каркас имеет повышенную прочность за счет цельногнутой дуги из трубы 20х20, что позволяет выдерживать снеговые и ветровые нагрузки (пункт 4).

Из документов, представленных производителем теплицы «Уралочка» - ООО «Нефтекамский механический завод», следует, что каркас теплицы «Уралочка» (выпуск после 2011 года) имеет ряд конструктивных изменений по сравнению с каркасом теплицы «Уралочка» (выпуск до 2011 года), которые выражаются в следующем:

- угол наклона нижней части дуги вместо 0 градусов, в настоящее время составляет 5 градусов;
- отверстия для крепежа стяжки вместо 7 мм составляют 4,5 мм;
- наличие крючком ветровых;
- применение полуавтоматической сварки (вместо ручной дуговой);
- ширина двери вместо 78 мм составляет 980 мм;
- крепление стяжек происходит с помощью болтов М4, вместо М6;
- снеговая нагрузка – 40 кг/м² (вместо 20 кг/м²).

В рекламе, представленной заявителем, то есть в рекламе, размещенной в газете «Успех-каждому» № 15 (221) 18-24 апреля 2011г., а также с помощью листовки, содержится вся существенная и достоверная информация об изменениях, внесенных в каркас теплицы «Уралочка». Довод заявителя о том, что в листовке, содержащей сведения о качественных и технических характеристиках теплицы, сообщается, что каркас теплицы имеет повышенную прочность за счет цельногнутой дуги из трубы 20х20, что позволяет выдерживать снеговые и ветровые нагрузки, а ограничений по снеговым нагрузкам не имеется, не находит своего подтверждения, поскольку фраза подобного содержания отсутствует как в рекламе, размещенной в газете «Успех-каждому» № 15 (221) 18-24 апреля 2011г., так и в рекламной листовке. В связи с тем, что в материалы дела заявителем представлена реклама, размещенная в апреле 2011 года, а не за период совершения заявителем покупки, то есть за период октябрь-ноябрь 2010 года, установить соответствие требованиям законодательства РФ о рекламе рекламы, размещенной в газете «Успех-каждому» в 2010 году, которая сформировала у гражданки <...> интерес к покупке усиленной теплицы «Уралочка» именно по

адресу: г. Ижевск, ул. Воткинское шоссе, д.170, офис 304, не представляется возможным.

Таким образом, в статье рекламного характера под названием «Усиленная теплица «Уралочка», размещенной в газете «Успех-каждому» № 15 (221) 18-24 апреля 2011г., а также в рекламе «Теплица «Уралочка», распространяемой с помощью листовки, отсутствуют признаки нарушения п.2) ч.3 ст.5 Федерального закона «О рекламе», поскольку содержащаяся в вышеуказанной рекламе информация о том, что теплица «Уралочка» имеет усиленный каркас, является достоверной и соответствующей действительности.

Также, Комиссия Удмуртского УФАС России приходит к выводу об отсутствии в действиях ИИ <...> и ООО «Нефтекамский механический завод» признаков нарушения пункта 2) части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе», в соответствии с которой недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об изготовителе или о продавце рекламируемого товара, исходя из нижеследующего.

Из заявления гражданки <...> следует, что реклама, размещенная в газете «Успех-каждому» № 15 (221) 18-24 апреля 2011г., а также в рекламной листовке, является недостоверной, вводит в заблуждение относительно продавца рекламируемого товара, поскольку по адресам, указанным в рекламе (г. Ижевск, ул. Маяковского, д.35; г. Ижевск, ул. Воткинское шоссе, д.170), торговую деятельность осуществляет не филиал ООО «Нефтекамский механический завод», а Индивидуальный предприниматель <...>.

Согласно документов, представленных ООО «Нефтекамский механический завод» и ИП <...>, следует, что ООО «Нефтекамский механический завод» по договорам субаренды №№ 39 и 38 от 17.01.2011г., заключенных с ИП <...>, передало последнему во временное владение и пользование часть офисных помещений, расположенных по адресам: г. Ижевск, ул. Воткинское шоссе, д.170 и ул. Маяковского, д.35, с целью организации в них розничной торговли.

Из документов, представленных заявителем, а именно: накладной № 516 от 10.11.2010г., кассового чека от 10.11.2010г., а также квитанции к приходному кассовому ордеру № 516 от 10.11.2010г., следует, что по адресу: г. Ижевск, ул. Воткинское шоссе, д.170, торговую деятельность по реализации продукции ООО «Нефтекамский механический завод» (теплиц) осуществляет ИП <...>.

Между ООО «Нефтекамский механический завод» и ИП <...> 11.01.2010г. заключен договор № 8-1. По настоящему договору Продавец (ООО «Нефтекамский механический завод») обязуется передавать в собственность Покупателю (ИП <...>), а Покупатель обязуется принимать и оплачивать товары партиями в соответствии с подписанными обеими сторонами заявками или заказными спецификациями.

Таким образом, указание в рекламе «Усиленная теплица «Уралочка», размещенной в газете «Успех-каждому» № 15 (221) 18-24 апреля 2011г., а также в рекламной листовке о том, что по вышеуказанным адресам расположены торговые точки ООО «Нефтекамский механический завод», является достоверной информацией и не противоречит требованиям п.2) ч.3 ст.5 Федерального закона «О рекламе».

В силу абзаца а) пункта 36 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, производство по делу может быть прекращено в случае не подтверждения в ходе рассмотрения дела наличия фактов нарушения

законодательства Российской Федерации о рекламе.

Таким образом, в связи с не подтверждением в ходе рассмотрения дела № СЮ04-03-2011-137Р в действиях ИП <...> и ООО «Нефтекамский механический завод» нарушения пунктов 2, 20) части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе», производство по делу по пунктам 2, 20) части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» подлежит прекращению.

Руководствуясь абзацем а) пункта 36 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбуждённых по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006г. № 508, пп.3.53.1. п.3.53. Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утверждённого Приказом ФАС России от 28.12.2007г. № 453, Комиссия

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Производство по делу № СЮ04-03/2011-137Р, возбужденному в отношении Индивидуального предпринимателя <...> и ООО «Нефтекамский механический завод» прекратить, в связи с не подтверждением в ходе рассмотрения дела нарушения пунктов 2, 20) части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе».

Председатель Комиссии
Члены Комиссии