

## РЕШЕНИЕ

г. Пенза

Резолютивная часть решения объявлена «16» октября 2014 года.

В полном объеме решение изготовлено «30» октября 2014 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

<>;

со стороны Муниципального унитарного предприятия «Пассажирские перевозки г. Пензы»:

<>;

со стороны Общества с ограниченной ответственностью «Корпорация Дилижанс»:

<>;

со стороны Управления транспорта и связи г.Пензы:

<>;

со стороны Администрации г.Пензы:

<>;

рассмотрев дело № 2-03/33-2014 по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Корпорация Дилижанс» (ИНН 5834026622, ОГРН 1035802003940, г. Пенза, ул. Литвинова, 20) (далее – ООО «Корпорация Дилижанс»), Обществом с ограниченной ответственностью «Меркурий» (ИНН 5834013172, ОГРН 1025801108508, г. Пенза, ул. Измайлова, 15а) (далее – ООО «Меркурий») и Муниципальным унитарным предприятием «Пассажирские перевозки г.Пензы» (ИНН 5834030883, ОГРН 1055802011210, г. Пенза, ул. Суворова, 122,А) (далее – МУП «ППП») требований пункта 3 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

установила:

В связи с поступлением из средств массовой информации сведений о выявлении Контрольно-счетной палатой г.Пензы нарушений при проведении проверки деятельности МУП «Пассажирские перевозки г. Пензы», Пензенским УФАС России был запрошен Отчет о результатах проведенной проверки.

Из представленного Отчета о результатах проверки финансово-хозяйственной деятельности МУП «ППП» за 2012-2013гг. законности выделения средств из бюджета города, результативности и эффективности их использования на выполнение муниципального задания по оказанию транспортных услуг населению на регулярных городских маршрутах от 11.07.2014, а также документов и материалов, полученных от Управления транспорта и связи города Пензы, установлено

следующее.

При проведении конкурса владельцев автотранспортных средств категории М2 и М3 на право осуществления транспортного обслуживания населения на маршрутах регулярных перевозок города Пензы от трех хозяйствующих субъектов-конкурентов: ООО «Корпорация Дилижанс», ООО «Меркурий», МУП «ППП» было подано 3 заявки таким образом, что по каждому Лоту была подана одна заявка.

Указанное могло свидетельствовать о заключении и участии в соглашении между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело (могло привести) к разделу товарного рынка по составу продавцов при проведении конкурса владельцев автотранспортных средств категории М2 и М3 на право осуществления транспортного обслуживания населения на маршрутах регулярных перевозок города Пензы в 2012 году.

По инициативе Пензенского УФАС России было возбуждено дело № 2-03/33-2014 в отношении ООО «Корпорация Дилижанс», ООО «Меркурий», МУП «ППП» по признакам нарушения требований пункта 3 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении и участии в соглашении между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело (могло привести) к разделу товарного рынка по составу продавцов при проведении конкурса владельцев автотранспортных средств категории М2 и М3 на право осуществления транспортного обслуживания населения на маршрутах регулярных перевозок города Пензы в 2012 году (Приказ Пензенского УФАС России от 01.10.2014 № 209).

Определением от 03.10.2014г. дело № 2-03/33-2013 о нарушении антимонопольного законодательства назначено к рассмотрению на 16.10.2014г.

На заседании Комиссии представитель МУП «ППП» отрицал факт наличия соглашения между указанными хозяйствующими субъектами, указав, что на момент подачи заявки на участие в конкурсе 50 единиц техники находилось на ремонте. Исходя из имеющихся транспортных средств МУП «ППП» подавало заявки на те маршруты, которые обслуживало в соответствии с ранее действующим договором. ООО «Корпорация Дилижанс» и ООО «Меркурий» на тот момент осуществляли пассажирские перевозки по городским маршрутам по агентским договорам, заключенным с МУП «ППП». У каждого перевозчика были свои наработанные маршруты.

Представитель ООО «Меркурий» отрицал наличие соглашения между Ответчиками, указав, что Общество подавало заявку на те маршруты, которые ранее обслуживало, поскольку другие маршруты были для Общества неизвестны в плане экономических показателей. Указал, что на момент проведения конкурса у ООО «Меркурий» в собственности имелась часть транспортных средств, а осуществление перевозок предполагалась с привлечением транспортных средств агентов по агентским договорам. По вопросу, связанному с непредоставлением запрашиваемых Пензенским УФАС России Определением о назначении дела сведений по экономическим показателям работы на конкретном маршруте, представитель ООО «Меркурий» пояснил, рассчитать экономические показатели по отдельным маршрутам (№ 54 и № 89) не предоставляется возможным, так как отдельного учета не ведется, поскольку на указанных маршрутах задействованы транспортные средства агентов.

Представители ООО «Корпорация Дилижанс» указали, что согласно условиям проводимого конкурса заявку можно было подать только на то количество лотов (по тем маршрутам), на которые у хозяйствующего субъекта предполагалось задействовать необходимое количество транспортных средств, тем самым, не допуская подачу заявки на несколько лотов с одними и теми же транспортными средствами. Указал, что на момент проведения конкурса у ООО «Корпорация Дилижанс» в собственности транспортные средства отсутствовали, а осуществление перевозок предполагалась по заключенным агентским договорам. По вопросу, связанному с непредоставлением запрашиваемых Пензенским УФАС России Определением о назначении дела сведений по экономическим показателям работы на конкретном маршруте (№ 66 и № 70), представитель ООО «Корпорация Дилижанс» пояснил, что отдельный учет по каждому маршруту не ведется, поскольку транспортные средства не всегда работают по одному маршруту, возможны перемещения транспортных средств с одного на другой обслуживаемый маршрут, что не несет дополнительных затрат (необходимо лишь поменять табличку).

Представитель Управления транспорта и связи г. Пензы не смог пояснить относительно порядка формирования лотов (включение нескольких маршрутов 1 лот, формирование четырех лотов по одному маршруту) по проводимому конкурсу. Указала, что транспортное предприятие, осуществляющее перевозки, должно иметь в резерве часть транспортных средств для осуществления бесперебойного обслуживания населения, на случай ремонта задействованных транспортных средств.

Представитель Администрации г. Пензы пояснила, что никаких распоряжений МУП «ППП» по подаче заявки на указанный конкурс не давала, в деятельность предприятия Администрация города не вмешивается.

Изучив материалы дела и представленные сторонами доказательства, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к следующему.

В соответствии с утвержденным Администрацией города Пензы Постановлением «Об утверждении Положения о конкурсе владельцев автотранспортных средств категории М2 и М3 на право осуществления транспортного обслуживания населения на маршрутах регулярных перевозок города Пензы» от 19.01.2012 г. N 45 (далее – Положение о конкурсе) Управление транспорта и связи города (Организатор) 27.01.2012 года на сайте Администрации г. Пензы и в газете «Муниципальные ведомости» опубликовало извещение о проведении конкурса владельцев автотранспортных средств категории М2 и М3 на право осуществления транспортного обслуживания населения на маршрутах регулярных перевозок города Пензы.

Предмет конкурса – организация транспортного обслуживания населения в границах города Пензы.

Согласно пункту 6 Положения о конкурсе маршруты выставляются лотами, включающими в себя номер маршрута и номер лота.

На конкурс было выставлено 12 лотов, содержащих 30 маршрутов.

|  |  |  |           |                 |
|--|--|--|-----------|-----------------|
|  |  |  | Требуемое | Итого требуемое |
|--|--|--|-----------|-----------------|

| Номер лота | Номер маршрута | Направление движения              | количество транспорта<br>ед. | количество транспорта<br>ед. |
|------------|----------------|-----------------------------------|------------------------------|------------------------------|
| лот №1     | №1             | ул. Светлая – ул.Мира             | 10                           |                              |
|            | №3             | Пенза I – совхоз техникум         | 3                            | 16                           |
|            | №7             | Совхоз техникум – КПД             | 3                            |                              |
| лот №2     | №4             | пос.ЗИФ – ул.Светлая              | 3                            |                              |
|            | №4П            | пос. Победа – ул.Светлая          | 1                            | 22                           |
|            | №82С           | ГПЗ-24 – маг. «Гранат»            | 18                           |                              |
| лот №3     | №8             | Пенза I – ул.Российская           | 6                            | 9                            |
|            | №21            | Пенза I – ул.Ленинградская        | 3                            |                              |
| лот №4     | №9А            | Пенза I – Засурье                 | 2                            |                              |
|            | №9М            | ГПЗ-24 – ул.Мира                  | 1                            | 13                           |
|            | №99            | ПГСХА – Запрудный                 | 10                           |                              |
| лот №5     | №27            | Мясокомбинат – маг. «Гранат»      | 4                            |                              |
|            | №10            | Пенза I – Аэропорт                | 4                            | 23                           |
|            | №30            | М.Гранат – ф.Кл.Цеткин – Аэропорт | 15                           |                              |
| лот №6     | №11            | Пенза I – Военный городок №2      | 7                            |                              |
|            | №33            | Запрудный – Западная Поляна       | 10                           | 18                           |
|            | №42            | Западная Поляна – Лесхоз          | 1                            |                              |
| лот №7     | №14            | ул.Зеленодольская – Пензарыба     | 10                           | 11                           |
|            | №14К           | Пенза-I – Кривозеровка            | 1                            |                              |
| лот №8     | №70            | Запрудный – ул.Российская         | 33                           | 33                           |
| лот №9     | №22            | Пенза I – Нефтебаза               | 1                            |                              |
|            | №37            | Пенза I – ул. Баженова            | 1                            |                              |
|            | №20            | Пенза I – Барковка                | 4                            |                              |
|            | №18            | Запрудный – 3-д КПД               | 2                            | 12                           |
|            | №18А           | Пл. Дружбы («Глобус») – 3-д КПД   | 1                            |                              |
|            | №52            | м.Океан - пос. Нефтяник           | 2                            |                              |

|         |      |                                |    |    |
|---------|------|--------------------------------|----|----|
|         | №53Э | м.Океан – с. Арбеково          | 1  |    |
| лот №10 | №66  | Аэропорт – маг. «Гранат»       | 36 | 36 |
| лот №11 | №54  | Запрудный – Аэропорт           | 34 | 34 |
| лот №12 | №89  | маг. «Гранат» – ул. Российская | 22 | 22 |

4 лота содержали по одному маршруту, 8 лотов были сформированы из нескольких маршрутов.

Согласно пункту 15 Положения о конкурсе владельцы транспортных средств, изъявившие желание участвовать в конкурсе (в дальнейшем - претенденты) подают Организатору письменные заявки (приложение 2 к Положению о конкурсе) с приложением следующих документов:

- сведения о наличии (отсутствии) материально-технической базы для техобслуживания, ремонта, автотранспорта, мойки и наличия тягача для буксировки неисправного транспорта. Перечень помещений, оборудования, механизмов с указанием основных технических характеристик, принадлежности перевозчику (на праве собственности, по договору аренды, доверительного управления и т.д.), необходимых и достаточных для хранения, содержания, текущего ремонта подвижного состава, осуществляющего пассажирские перевозки;

- сведения о количестве транспортных средств, находящихся во владении претендентов (собственность, аренда, субаренда, пользование, доверительное управление, хозяйственное ведение, оперативное управление), также на условиях агентского договора;

(в ред. Постановления Администрации г. Пензы от 08.02.2012 N 134/4)

- и другие документы.

В представленном Журнале регистрации поступления заявок на участие в указанном конкурсе зарегистрировано 3 заявки (2 заявки 22.02.2012 и 1 заявка – 24.02.2012).

Согласно Протоколу заседания комиссии по проведению конкурса владельцев автотранспортных средств категории М2 и М3 на право осуществления транспортного обслуживания населения на маршрутах регулярных перевозок города Пензы от 06.03.2012 г. № 1 на конкурс подано 3 заявки: ООО «Корпорация Дилижанс», ООО «Меркурий», МУП «ППП». При вскрытии конвертов Комиссией было установлено, что все три заявки отвечают требованиям, установленным пунктами 15-16 Положения о конкурсе, и приняты Комиссией на участие в конкурсе.

ООО «Корпорация Дилижанс», ООО «Меркурий», МУП «ППП» согласно выпискам из ЕГРЮЛ не являются группой лиц в соответствии со статьей 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

МУП «ППП» имеет в собственности автомобильный транспорт категории М2 и М3 и осуществляет транспортное обслуживание населения на маршрутах регулярных перевозок города Пензы. Установлено, что на момент проведения конкурса МУП «ППП» для осуществления указанной деятельности также привлекал

транспортные средства агентов: ООО «Корпорация Дилижанс» (договор от 09.04.2007 г. № 3, срок действия до 08.04.2012 г.) и ООО «Меркурий» (договор от 09.04.2007 г. № 4, срок действия до 08.04.2012 г.).

ООО «Меркурий» имеет в собственности автомобильный транспорт категории М2 и М3. Осуществляет транспортное обслуживание населения на маршрутах регулярных перевозок города Пензы, привлекая дополнительно транспортные средства агентов (ООО «Меркурий-авто-1», ООО «Меркурий-авто-3», ООО «Меркурий-авто-4», ИП <...>).

ООО «Корпорация Дилижанс» осуществляет транспортное обслуживание населения на маршрутах регулярных перевозок города Пензы, привлекая транспортные средства агентов: ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>. (соответствующие договоры имеются в материалах дела).

В соответствии с пунктом 4 части 4 Закона о защите конкуренции товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Согласно выпискам из ЕГРЮЛ ООО «Корпорация Дилижанс» и ООО «Меркурий», осуществляют деятельность автомобильного (автобусного) пассажирского транспорта, подчиняющегося расписанию (ОКВЭД 60.21.1).

МУП «ППП» осуществляет деятельность автомобильного (автобусного) пассажирского транспорта, подчиняющегося расписанию, а именно внутригородские автомобильные (автобусные) пассажирские перевозки, подчиняющиеся расписанию (ОКВЭД 60.21.11), пригородные автомобильные (автобусные) пассажирские перевозки, подчиняющиеся расписанию (ОКВЭД 60.21.12), междугородные автомобильные (автобусные) пассажирские перевозки, подчиняющиеся расписанию (ОКВЭД 60.21.13).

Указанная деятельность согласно Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД) 029-2007 относится к классу 60 «Деятельность сухопутного транспорта» группе 60.21 «Деятельность прочего сухопутного пассажирского транспорта, подчиняющегося расписанию», подгруппе 60.21.1 «Деятельность автомобильного (автобусного) пассажирского транспорта, подчиняющегося расписанию».

Данный вид экономической деятельности включает:

- внутригородские автомобильные (автобусные) пассажирские перевозки, подчиняющиеся расписанию;
- пригородные автомобильные (автобусные) пассажирские перевозки, подчиняющиеся расписанию;
- междугородные автомобильные (автобусные) пассажирские перевозки, подчиняющиеся расписанию;

- международные автомобильные (автобусные) пассажирские перевозки, подчиняющиеся расписанию.

Классификация по ОКДП 6021010 Перевозки городские по расписанию.

В соответствии с подпунктом 24 пункта 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» деятельность по перевозкам пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется по заказам, либо для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя) является лицензируемой.

Ответчики имеют (в том числе и на момент проводимого конкурса) лицензии на осуществление перевозок пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозки более восьми человек.

Предметом рассматриваемых договоров, заключенных по итогам проводимого конкурса, является обеспечение качественного, безопасного, транспортного обслуживания населения транспортными средствами категории М2 и М3 на маршрутах регулярных перевозок города Пензы.

Согласно классификации транспортных средств по категориям, содержащейся в Приложении № 1 к Техническому регламенту о безопасности колесных транспортных средств, утвержденному Постановлением Правительства РФ от 10.09.2009 № 720, к транспортным средствам категории М2 относятся автобусы, троллейбусы, специализированные пассажирские транспортные средства, используемые для перевозки пассажиров, имеющие, помимо места водителя, более восьми мест для сидения, технически допустимая максимальная масса которых не превышает 5 тонн.

К транспортным средствам категории М3 относятся автобусы, троллейбусы, специализированные пассажирские транспортные средства, используемые для перевозки пассажиров, имеющие, помимо места водителя, более восьми мест для сидения, технически допустимая максимальная масса которых превышает 5 тонн.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 39 Положения о конкурсе к участникам конкурса предъявляются требования о соответствии транспортных средств, представляемых на конкурс - категории М3 и классу I (ГОСТ Р 52051-2003, ГОСТ Р 41.36, ГОСТ Р 41.107, ГОСТ Р 41.52), категории М2 и классу III или классам А, В, либо категории М3 и классу А (ГОСТ Р 52051-2003, ГОСТ Р 41.36, ГОСТ Р 41.107, ГОСТ Р 41.52).

С учетом изложенного, продуктовые границы рассматриваемого товарного рынка определены как деятельность по внутригородским пассажирским перевозкам, подчиняющимся расписанию, автомобильным транспортом категории М2 и М3 (автобусами большой вместимости).

Географическими границами названного товарного рынка исходя из предмета указанных договоров, места осуществления рассматриваемой деятельности хозяйствующих субъектов и места приобретения потребителями услуги по перевозки пассажиров внутригородским пассажирским автомобильным транспортом, определены как территория административно-территориального

образования, т.е. территория г. Пензы.

Участниками товарного рынка – являются хозяйствующие субъекты, осуществляющие деятельность по внутригородским пассажирским перевозкам, подчиняющимся расписанию, автомобильным транспортом категории М2 и М3 (автобусами большой вместимости) на территории г. Пензы.

Согласно пункту 5 части 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Определение конкуренции содержится в пункте 7 вышеуказанной статьи Закона. Конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Таким образом, в рассматриваемом случае МУП «ППП», ООО «Меркурий» и ООО «Корпорация Дилижанс» осуществляя деятельность по внутригородским пассажирским перевозкам, подчиняющимся расписанию, автомобильным транспортом категории М2 и М3 (автобусами большой вместимости) на территории г. Пензы, являются конкурентами.

Из Протокола заседания комиссии по проведению конкурса владельцев автотранспортных средств категории М2 и М3 на право осуществления транспортного обслуживания населения на маршрутах регулярных перевозок города Пензы от 23.03.2012 г. № 2 установлено, что:

- ООО «Корпорация Дилижанс» подало заявки на 2 лота: Лот № 8 (маршрут 70 - 33 единицы техники) и Лот № 10 (маршрут 66 - 36 единиц техники), общее требуемое количество транспорта – 69, предъявлено на конкурс - 69;

- ООО «Меркурий» подало заявки на 2 лота: Лот № 11 (маршрут 54 - 34 единицы техники) и Лот № 12 (маршрут 89 - 22 единицы техники), общее требуемое количество транспорта – 56, предъявлено на конкурс - 67;

- МУП «ППП» подало заявки по 8 лотам на обслуживание 26 маршрутов: Лот № 1 (маршрут 1 – 10 единиц техники; маршрут 3 – 3 единицы техники; маршрут 7 – 3 единицы техники), Лот № 2 (маршрут 4 – 3 единицы техники; маршрут 4п – 1 единица техники; маршрут 82С – 18 единиц техники), Лот № 3 (маршрут 8 – 6 единиц техники; маршрут 21 – 3 единицы техники), Лот № 4 (маршрут 9А – 2 единицы техники; маршрут 9М – 1 единица техники; маршрут 99 – 10 единиц техники), Лот № 5 (маршрут 10 – 4 единицы техники; маршрут 30 – 15 единиц техники; маршрут 27 – 4 единицы техники), Лот № 6 (маршрут 11 – 7 единиц техники; маршрут 33 – 10 единиц техники; маршрут 42 – 1 единица техники), Лот № 7 (маршрут 14 – 10 единиц техники; маршрут 14К – 1 единица техники), Лот № 9 (маршрут 22 – 1 единица техники; маршрут 37 – 1 единица техники; маршрут 20 – 4 единицы техники; маршрут 18 – 2 единицы техники; маршрут 18А – 1 единица техники; маршрут 52 – 2 единицы

техники; маршрут 53Э – 1 единица техники), общее требуемое количество транспорта – 124, предъявлено на конкурс – 172.

Таким образом, по каждому Лоту была подана одна заявка.

Кроме того, согласно представленным заявкам ООО «Меркурий» и МУП «ППП», и Протоколу № 2 от 23.03.2012 г. у данных хозяйствующих субъектов оставались не задействованными несколько единиц транспорта, а именно у МУП «ППП» 48 единиц (требуемое количество транспорта согласно поданной заявке – 124, предъявлено к осмотру 172), у ООО «Меркурий» 11 единиц (требуемое количество транспорта согласно поданной заявке – 56, предъявлено к осмотру 67).

Согласно Протоколу № 2 от 23.03.2012 г. все транспортные средства, представленные конкурсантами, соответствуют требованиям к безопасности и техническому состоянию, оснащены аппаратурой спутниковой навигации, имеют внешний вид и укомплектованность согласно требованиям действующего законодательства.

Указанное свидетельствует о наличии фактической возможности у данных хозяйствующих субъектов подать заявки еще по нескольким лотам согласно требуемому количеству транспорта.

Довод МУП «ППП» о том, что предприятие не имело возможности подать заявку на еще один из лотов, так как транспортные средства на момент подачи заявки на указанный конкурс находились на ремонте, отклонен Комиссией по следующим основаниям.

Во-первых, все представленные на осмотр транспортные средства МУП «ППП» прошли технический осмотр, что подтверждает их работоспособность. Кроме того, транспортные средства были осмотрены конкурсной комиссией и признаны соответствующими требованиям конкурса, о чем свидетельствует Протокол № 2 от 23.03.2012г.

Во-вторых, согласно материалам дела, что после проведенного конкурса в 2012-2013 гг. МУП «ППП» заключало договоры с Управлением транспорта и связи г. Пензы на организацию транспортного обслуживания на вновь открывшихся маршрутах (в том числе и постоянно действующих) № 8а, № 9т, № 10к, № 15, № 40, № 82, № 88 (открыт по инициативе перевозчика).

Указанное подтверждает наличие у МУП «ППП» свободных работоспособных транспортных средств, не задействованных на маршрутах, обозначенных в заявке на проводимый конкурс, и, следовательно, возможность у МУП «ППП» подать заявку на участие еще в одном из представленных на конкурс лотов. Однако, МУП «ППП» без имеющихся на то причин не использует указанную возможность эффективного использования транспортных средств, оставляя, тем самым, лоты № 8, № 10, № 11 и № 12 своим конкурентам.

Кроме того, из имеющихся материалов дела и пояснений участников дела Комиссией установлено, что на момент проведения указанного конкурса у МУП «ППП» действовали агентские договоры с ООО «Корпорация дилижанс» (договор от 09.04.2007 г. № 3, срок действия до 08.04.2012 г.) и с ООО «Меркурий» (договор от 09.04.2007 г. № 4, срок действия до 08.04.2012 г.) (далее – Агентские договоры).

В соответствии с указанными договорами ООО «Корпорация дилижанс» и ООО «Меркурий» являлись Агентами МУП «ППП» (Принципала) и оказывали услуги по перевозке пассажиров по регулярным маршрутам № 14, 54, 66, 70, 89 городского пассажирского транспорта автобусами большой вместимости.

В соответствии с разделом 5 агентских договоров расторжение указанных договоров по инициативе Исполнителя в одностороннем порядке не предусмотрено.

Таким образом, МУП «ППП» в соответствии с пунктом 15 (абз. 4) Положения о конкурсе подавая заявку на участие в конкурсе имело основания рассчитывать на транспортные своих агентов и подать заявку на оставшиеся 4 лота (№ 8, № 10, № 11, №12). Однако этого сделано не было, что также свидетельствует о том, что между МУП «ППП», ООО «Меркурий» и ООО «Корпорация Дилижанс» имелась заранее достигнутая договоренность о прекращении действия указанных агентских договоров и разделе товарного рынка.

Частью 1 статьи 2 Гражданского Кодекса Российской Федерации установлено, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Отсутствие рационального объяснения указанных действий хозяйствующих субъектов конкурентов, при реальной возможности вовлечения имеющихся транспортных средств в оборот, является результатом реализации группового «стратегического» поведения, направленного на разделение представленных лотов между его участниками.

Коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, рассматриваемые действия ООО «Корпорация Дилижанс», ООО «Меркурий» и МУП «ППП» возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

В результате указанных действий ООО «Корпорация Дилижанс», ООО «Меркурий», МУП «ППП» произошло фактическое разделение лотов между указанными хозяйствующими субъектами.

Также Комиссия отмечает, что согласно выводам Отчета о результатах проверки финансово-хозяйственной деятельности МУП «ППП» за 2012-2013гг. законности выделения средств из бюджета города, результативности и эффективности их использования на выполнение муниципального задания по оказанию транспортных услуг населению на регулярных городских маршрутах от 11.07.2014г. (далее – Отчет) и данным представленным МУП «ППП» из всех обслуживаемых предприятием маршрутов в 2012 году только по маршрутам № 37, № 82с, № 99, в 2013 году по маршрутам № 52, № 82с сложилась прибыль, а остальные маршруты № 1, № 3, № 7, № 4, № 4П, № 8, № 21, № 9а, № 9м, № 27, № 30, № 11, № 33, № 42, № 14, № 14к, № 22, № 20, № 18, № 18а, № 53э (маршрут № 10 отменен) являются для предприятия убыточными.

Согласно данным Отчета основные показатели работы перевозчиков приведены в таблице:

|  |                               |
|--|-------------------------------|
|  | Показатели работы за 2013 год |
|--|-------------------------------|

|                           | Общий пробег,<br>тыс. км. | Перевезено пассажиров,<br>тыс. чел. | Количество перевезенных пассажиров за 1 км. |
|---------------------------|---------------------------|-------------------------------------|---------------------------------------------|
| МУП «ППП»                 | 7396,00                   | 13576,5                             | 1,84                                        |
| ООО «Корпорация Дилижанс» | 5564,65                   | 17158,5                             | 3,08                                        |
| ООО «Меркурий»            | 4673,54                   | 12816,5                             | 2,74                                        |

Из приведенных показателей установлено, что ООО «Меркурий» и ООО «Корпорация Дилижанс», обслуживая 4 маршрута, в общем перевозят 29 975 пассажиров (12816,5 тыс. чел. ООО «Меркурий», 17158,5 тыс. чел. ООО «Корпорация Дилижанс»), в то же время МУП «ППП», обслуживая остальные маршруты (32 маршрута, из которых 7 маршрутов по отдельным договорам), перевозит всего 13576,5 тыс. пассажиров.

Также Комиссия отмечает, что удельный вес перевезенных пассажиров составил у МУП «ППП» в 2013 году - 31,2 % от общего количества перевозимых автобусами пассажиров; у ООО «Корпорация Дилижанс» соответственно данный показатель составил в 2013 году - 39,4 %; у ООО «Меркурий» в 2013 году – 29,4 %.

Таким образом, МУП «ППП», обслуживая большее количество маршрутов, и соответственно, задействовав большее количество транспорта (что отражается на себестоимости), провозит относительно меньшее количество пассажиров (1,84 ч/км), чем его конкуренты, обслуживающие маршруты № 54, 66, 70, 89, что свидетельствует о большей доходности данных маршрутов по сравнению с остальными маршрутами.

Приведенные условные показатели эффективности работы каждого из указанных хозяйствующих субъектов свидетельствует о наибольшей загруженности маршрутов (а значит и способности приносить большой объем прибыли), обслуживаемых ООО «Меркурий» и ООО «Корпорация Дилижанс».

Указанное свидетельствует, что МУП «ППП» в отсутствие объективных причин «не заявился» на более доходные маршруты, демонстрируя тем самым предпринимательскую незаинтересованность без рационального на то объяснения.

В соответствии с пунктом 34 Положения о конкурсе данный конкурс признан несостоявшимся и было рекомендовано Управлению транспорта и связи города Пензы заключить договор на организацию транспортного обслуживания на всех маршрутах с единственным участником.

Управлением транспорта и связи города Пензы были заключены договоры на организацию транспортного обслуживания пассажиров на маршрутах регулярных перевозок г. Пензы транспортными средствами категории М2 и М3 от 08.04.2012:

- с ООО «Корпорация Дилижанс» на обслуживание маршрута № 70 (договор № 8), на обслуживание маршрута № 66 (договор № 10),
- с ООО «Меркурий» на обслуживание маршрута № 54 (договор № 11), на обслуживание маршрута № 89 (договор № 12),

- с МУП «ППП» на обслуживание маршрутов № 1, № 3, № 7 (договор № 1), на обслуживание маршрутов № 4, № 4п, № 82С (договор № 2), на обслуживание маршрутов № 8, № 21 (договор № 3), на обслуживание маршрутов № 9А, № 9М, № 99 (договор № 4), на обслуживание маршрутов № 27, № 10, № 30 (договор № 5), на обслуживание маршрутов № 11, № 33, № 42 (договор № 6), на обслуживание маршрутов № 14, № 14К (договор № 7), на обслуживание маршрутов № 22, № 37, № 20, № 18, № 18А, № 52, № 53э (договор № 9).

Таким образом, рассматриваемые действия ООО «Корпорация Дилижанс», ООО «Меркурий», МУП «ППП» привели к тому, что указанные договоры были заключены не в результате справедливой конкурентной борьбы (в соответствии с определением, содержащимся в пункте 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции), а в результате заключенного между участниками конкурса антиконкурентного соглашения о разделении между ними товарного рынка по составу продавцов.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 закона о защите конкуренции конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Законом о защите конкуренции не установлено специального требования к форме соглашения хозяйствующих субъектов, направленного на ограничение конкуренции. В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Таким образом, соглашением может быть признана договоренность хозяйствующих субъектов в любой форме, о которой свидетельствуют сведения, содержащиеся в документах хозяйствующих субъектов, скоординированные и целенаправленные действия (бездействие) данных хозяйствующих субъектов, сознательно ставящие свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка, совершенные ими на конкретном товарном рынке, попадающие под критерии ограничения конкуренции и способные привести к результатам, определенным Законом о защите конкуренции.

Данные фактические обстоятельства указывают на предварительную взаимную осведомленность участников конкурса об их поведении при проведении данного конкурса, а именно, что по конкретным лотам каждый из них должен оказаться единственным участником аукциона и, соответственно – победителем по данному лоту.

Интересы рассматриваемых хозяйствующих субъектов были удовлетворены итогами аукциона: каждый из них стал победителем и заключил контракт.

Пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции определены признаки ограничения конкуренции, в том числе к ним отнесены отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих

действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Установленные по делу обстоятельства в совокупности дают Комиссии основания сделать вывод, что поведение ООО «Корпорация Дилижанс», ООО «Меркурий», МУП «ППП» являются результатом достигнутого между ними соглашения, представляющего собой действия по выработке и реализации единой совместной стратегии при участии в конкурсе на организацию транспортного обслуживания пассажиров на маршрутах регулярных перевозок г. Пензы транспортными средствами категории М2 и М3.

Целью указанного соглашения между ООО «Корпорация Дилижанс», ООО «Меркурий», МУП «ППП» является исключение конкурентной борьбы и заключение контракта с каждым из хозяйствующих субъектов на те маршруты, которые ими были обозначены.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 11 Закона защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров, либо составу продавцов или покупателей (заказчиков).

Основываясь на материалах дела и представленных доказательствах, Комиссия единогласно квалифицировала действия ООО «Корпорация Дилижанс», ООО «Меркурий», МУП «ППП», выразившиеся заключении и участии в соглашении между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело (могло привести) к разделу товарного рынка по составу продавцов, нарушением пункта 3 части 1 статьи 11 Закона защите конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### РЕШИЛА:

Признать Общество с ограниченной ответственностью «Корпорация Дилижанс» (ИНН 5834026622, ОГРН 1035802003940, г. Пенза, ул. Литвинова, 20), Общество с ограниченной ответственностью «Меркурий» (ИНН 5834013172, ОГРН 1025801108508, г. Пенза, ул. Измайлова, 15а) и Муниципальное унитарное предприятие «Пассажирские перевозки г.Пензы» (ИНН 5834030883, ОГРН 1055802011210, г. Пенза, ул. Суворова, 122,А) нарушившими требования пункта 3 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в результате заключения и участия в соглашении между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело (могло привести) к разделу товарного рынка по составу продавцов при проведении конкурса владельцев автотранспортных средств категории М2 и М3 на право осуществления транспортного обслуживания населения на маршрутах регулярных перевозок города Пензы в 2012 году.

Выдать ООО «Корпорация Дилижанс» предписание о недопущении нарушения антимонопольного законодательства;

Выдать ООО «Меркурий» предписание о недопущении нарушения антимонопольного законодательства;

Выдать МУП «Пассажирские перевозки г.Пензы» предписание о недопущении нарушения антимонопольного законодательства;

Обратиться в Арбитражный суд Пензенской области с иском о признании результатов конкурса владельцев автотранспортных средств категории М2 и М3 на право осуществления транспортного обслуживания населения на маршрутах регулярных перевозок города Пензы в 2012 году недействительными.